

Polska na morzu



Walka o dostęp do morza, o Pomorze i ziemię nadbałtycką przeciw zaborem, który ogień i mieczem realizowali swój „Drang nach Osten”, krwawa niać przezwija się przez karty naszej historii.

Alte historyczne prawa nie poparte konkretnymi faktami teraźniejszości mogą stać się martwą literą. Historyczne prawa do Gdańska i Pomorza miały przeciwko sobie Polskę rządzoną przez szlachtę, burżuazję i ziemiaństwo. Polityka tych klas jednak i ich działanie zadecydowały o słabości Polski na lądzie i na morzu. Bohaterstwo obrońców Westerplatte i Helu nie mogło obrócić kart historii długo zapisywanych przez zdradę interesów narodowych i nieudolność.

Gdy pod Kolołbrzegiem Wojsko Polskie walczyło o pokój Armii Radzieckiej przelało krew na polu walki, gdy Polska Ludowa obejmowała 500-kilometrowy pas Wybrzeża, legitymowaliśmy się historycznymi prawami. Dziś po latach legitymujemy się ponadto osiągnięciami naszej pracy, naszego budownictwa i gospodarki na lądzie i na morzu, budzącymi podziw cał go świata.

Przed wojną na cztery działające w naszym kraju przedsiębiorstwa żeglowne, które należały do kapitału zagranicznego, który kontrolował 67,5 proc. ogólnego tonażu naszej floty. Znamiennym dla tego okresu jest fakt, że 58 proc. ogólnego tonażu ówczesnej floty stanowiły statki pasażerskie lub towarowo-pasażerskie, przeznaczane do przewozu emigrantów, którzy opuszczali kraj, wyjeżdżając za chlebem na obczyźnie. Z tego to smutnego „eksportu” polskiej siły roboczej czerpały zysk owe linie żeglowne.

W ciągu minionego dziesięciolecia Polska Ludowa nasza marynarka handlowa zwiększyła tonaż posiadanych statków 3,5-krotnie w porównaniu ze stanem przedwojennym, a jej przewozy wzrosły 5-krotnie.

Nasza flota obsługuje obecnie 16 stałych linii oceanicznych i morskich, utrzymuje łączność z ponad 30 krajami. Nasze trupy łączą nas z Murmańska po Amerykę, z Chin po porty Europy i Afryki. Statek „Kiliński” przewoził repatriantów z południowego do północnego tryantów z południowego do północnego tryantów, z Chin po porty Europy i Afryki. Statek „Kiliński” przewoził repatriantów z południowego do północnego tryantów z południowego do północnego tryantów, z Chin po porty Europy i Afryki.

Flota nasza obsługuje kraje najbliższych przyjaciół lamiac próby dyskryminacji i blokady transportowej. Wozimy towary dla Chin Ludowych i Czechosłowacji, dla Węgier i NRD, dla Bułgarii, Rumunii i Albanii.

W tych tranzytowych świadczeniach naszej floty szczególną rolę odgrywa szwedzski port morsko-rzeczny, który w ciągu ostatnich lat zwiększył 2,5-krotnie swoją zdolność przeładunkową stając się najruchliwszym portem polskim pod względem naszy przeładowywanych towarów.

I jeśli dzisiaj port w Szczecinie, który w 1947 roku przeładowywał tylko 7 proc. naszych obrotów, w 1954 r. obsłużył ponad 40 proc. naszych obrotów, jeśli port gdański i gdański pracują pełną parą, a masa towarowa przeładowana w nich znacznie wzrosła — to są fakty, których wymowa świadczy, że na fundamencie naszych praw budowaliśmy nad Bałtykiem gmach silny i trwały.

Szczególnym przedmiotem słusznej dumy

jest wielki przemysł stoczniowy zbudowany na Wybrzeżu w latach naszego 10-lecia. Historia jednego z nich, „Olzy”, której budowę z wielkim szumem rozpoczęto w 1938 r. na małej pochylni w Gdyni, urosła do miary symbolu. Statek ten, który nigdy nie spłynął na wodę, był miarą słabości i bezpłodności przedwójkowej gospodarki morskiej.

Od chwili, gdy ruszył w morze pierwszy polski rudoweglowiec „Soldek”, nasze stocznie wodowały już 120 statków pełnomorskich i 50 o lżejszym tonażu, a w trakcie budowy znajduje się obecnie dalszych 40 jednostek pływających. Po rudoweglowcach, drobnicowcach, trawlerach i trampach o napędzie parowym i motorowym, nasze stocznie przystąpiły do budowy wielkiego motorowca o wyporności 10.000 ton do przewozu 6 obnocy.

W zestawieniu z legendarną „Olzą”, która nigdy nie narodziła się w gdańskim warsztacie, kontrast tego osiągnięcia nie wymaga komentarzy.

Piękną kartę w dziesięciolecie polskiego morza zapisało Ratownictwo Okrętowe.

W 1938 roku mieliśmy jeden statek ratowniczy, pozbawiony sprzętu i urządzeń umożliwiających podnoszenie wraków, zatrudniający dwóch nurków. Dziś tabor ratowniczy liczy 17 statków. 7 jednostek przystosowanych do podnoszenia wraków z głębokości 50 m i zatrudnia 62 nurków. Polscy ratownicy mają na swoim koncie wydobyć 150 zatopionych statków o tonażu 160.000 ton i w tym wiele wyczynów, które wzbudzały podziw całego świata. Część wydobytych przez nich jednostek po remoncie pływa po morzach, inne, jak pancernik „Gneisenau”, dostarczyły przemysłowi cennych urządzeń i złomu.

Nasze przedwojenne rybołówstwo było rybołówstwem przybrzeżnym i chałupniczym. Na polskich kutrach pływali szczyrmowie holenderscy strzegąc tajemnic fachu. Nie posiadaliśmy ani odpowiedniego taboru, ani urządzeń magazynowych i chłodniczych, ani orzemyślu produkującego sprzęt, ani kadru.

W minionym 10-leciu rybołówstwo nasze stało się przemysłowe i dalekomorskie. Dziś tysiąc kutrów i łodzi motorowych wypływa z naszych portów na Bałtyk. Nasza flota została wyposażona w nowoczesne trawler i ługotrawler, kutry i superkutry, rozbudowaliśmy bazy rybackie i zakłady sprzętu, założyliśmy szkoły rybackie. Nasza flota wyszła na dalekie i obfite łowiska Morza Północnego.

Święto Morza jest jednak nie tylko świętem podsumowującym osiągnięcia. Nasza flota, która ma i na tym, że obok osiągnięć widzimy błędy i analizujemy je. Pracownicy morza znają dobrze niedostatki swoich warsztatów i na nich to powinni koncentrować swoją uwagę, aby nasz marsz naprzód był coraz szybszy.

Zrealizowanie tego postulat gwarantuje wzrost świadomości wśród pracowników polskiego morza. W pracy i w walce w warunkach stworzonych przez władzę ludową kształtuje się już nowy typ marynarza, rybaka, stoczniciwa i dokera — współgospodarzy kraju. Świadomość wysokiej rangi ambasadorów Polski Ludowej w obcych portach sprawia, że nasi marynarze potrafią godnie reprezentować banderę. Ofiarność załogi „Czecha”, która uratowała w sztormie 62 marynarzy tonącej kanonierki egipskiej „Sollum”, i bohaterstwo marynarzy „Pracy” oraz „Gottwalda”, którzy nie ugięli się przed prowokacjami piratów Czanga, są przykładami tej postawy. Niemniej godnym szacunku jest codzienne bohaterstwo pracy rybaków, stoczniciwów i dokerów, którzy na swoich posterunkach walczą o wykonanie postawionych przed nimi zadań.

Nasza partia i nasz rząd wysoko oceniały trud pracowników morza, przejawiając troskę o poprawę ich warunków bytowych i materialnych, „Karta Stoczniciwa”, inwestycje mieszkaniowe, socjalno-bytowe i komunikacyjne na Wybrzeżu, pomoc kredytowa były wyrazem wagi, jaką przykładaliśmy i przykładamy do spraw gospodarki morskiej.

W dniu Święta Morza cały naród kieruje swoją myśl ku ofiarnym i odważnym ludziom, ku marynarzom i rybakom, stoczniciwom, dokerom i pracownikom polskich portów i polskiego morza, życząc im serdecznie: pomyślnych wiatrów, szczęśliwych rejsów, bogatych połowów i sukcesów w pracy oraz w życiu osobistym.

W dniu tym najszerzej się myśl i najszerzej się życzenia cały naród kieruje w stronę marynarzy i oficerów naszej Ludowej Marynarki Wojennej, która podnosi nieustannie poziom swojego wyszkolenia politycznego i gotowości bojowej, stoi na straży naszych morskich granic i osiągnięć naszej pokojowej pracy.

Podpisanie wspólnego oświadczenia Prezesa Rady Ministrów PRL i Premiera Republiki Indii Spotkanie Premiera Nehru z ludnością stolicy wielką manifestacją przyjaźni polsko-hinduskiej Premier Nehru honorowym obywatelem Warszawy

25 bm. w hali ZS „Gwardia” odbyło się spotkanie ludności Warszawy z Premierem i Ministrem Spraw Zagranicznych Republiki Indii — Jawaharlalem Nehru.

W wielkiej hali zebrał się robotnicy i pracownicy stoczniowych zakładów pracy i instytucji, pracownicy nauki, przedstawiciele świata artystycznego i młodzież.

Na spotkanie przybył Premier Indii Nehru w towarzysztwie córki — pani Indry Gandhi, Ambasadora Indii K. P. S. Menona oraz Dyrektora Departamentu Europejskiego MSZ — A. Hussaina.

W przedmowy obok Premiera Nehru i towarzyszących mu osób zasiadli: Sekretarz KC PZPR — Bolesław Bierut, Przewodniczący Rady Państwa — Aleksander Zawadzki, Prezes Rady Ministrów — Józef Cyrankiewicz, pierwszy zastępcy Prezesa Rady Ministrów — Hilary Minc i Zenon Nowak, wiceprezesa Rady Ministrów — Marszałek Polski — Konstanty Rokossowski, Franciszek Jóźwiak — Witold, Tadeusz Gede i Stanisław Lapot, zastępcy Przewodniczącego Rady Państwa — Stefan Ignar, kierownik Ministerstwa Spraw Zagranicznych — wiceminister Marian Naszkowski, Przewodniczący Prezydium Rady Na-

rodowej m. st. Warszawy Jerzy Albrecht, Przewodnicząca ZG ZMP Helena Jaworska, przedstawiciele władz naczelnych organizacji politycznych i społecznych, przedstawiciele Stocznego Komitetu Frontu Narodowego oraz stocznicy produkcyjnej.

Obecni byli również szefowie przedstawicielstw dyplomatycznych, akredytowanych w Polsce. Na spotkanie przybyli także liczni przedstawiciele prasy krajowej i zagranicznej oraz grupa dziennikarzy hinduskich, bawiących w Polsce.

Po odegraniu hymnów narodowych Indii i Polski zgromadzenie ludności Warszawy otworzył w imieniu Rady Narodowej m. st. Warszawy i Stocznego Komitetu Frontu Narodowego Przewodniczący Prezydium Rady Narodowej m. st. Warszawy — Jerzy Albrecht. Witając w imieniu zgromadzonej i całej ludności Warszawy drogiego gościa Premiera J. Nehru — Jerzy Albrecht wyraził przekonanie, że pobyt dostojnych gości hinduskich w Polsce przyczyni się do dalszego umocnienia przyjaźni i współpracy polsko-hinduskiej we wspólnym dążeniu do utrwalenia pokoju między narodami. Zebrani gościami przyklaskali słowom Przewodniczącego Prezydium Rady Narodowej m. st.

Warszawy. Z kolei zabrał głos Prezes Rady Ministrów Józef Cyrankiewicz. (Tekst przemówienia podajemy na str. 3).

Następuje najbardziej uroczysty moment spotkania — wręczenie Dyplomu Honorowego Obywatelstwa miasta Warszawy Premierowi Republiki Indii J. Nehru. Przemówił J. Albrecht. „W osobie Premiera Nehru — powiedział on — ludność Warszawy widzi orędownika i szczerego przyjaciela sprawy zapewnienia bezpieczeństwa i trwałego pokoju na świecie. Pragnąc dać wyraz uczuciom serdecznej przyjaźni i głębokiego uznania ludu warszawskiego dla naszego Drogiego Gościa, Rada Narodowa m. st. Warszawy postanowiła w uznaniu wybitnych zasług dla sprawy utrwalenia pokoju w świecie i przyjaźni między narodami nadać Jego Ekscelencji Premierowi i Ministrowi Spraw Zagranicznych Republiki Indii, Panu J. Nehru Honorowe Obywatelstwo miasta Warszawy”.

Zwracając się do Premiera J. Nehru, Jerzy Albrecht zapewnił go, że przyjęcie przez niego tytułu Honorowego Obywatela Warszawy mieszkańcy stolicy traktować będą jako radośne wydarzenie i jako symbol przyjaźni między narodami i polskimi i narodami Indii. Wśród

długotrwałych oklasków. Przewodniczący Prezydium Rady Narodowej m. st. Warszawy wręczył Premierowi J. Nehru Dyplom Honorowego Obywatelstwa miasta Warszawy.

Następnie w imieniu naukowców i studentów polskich pozdrowienia dla naukowców i studentów hinduskich przekazał prof. Politechniki Warszawskiej dr Juliusz Keller. Jednocześnie przekazał on na ręce Premiera Nehru wynaleziony przez polskich uczonych aparat do badania serca — stereoelektrokardiograf. Przedstawiciele nauki polskiej oddawali Premierowi Nehru i jego córce p. Indirę Gandhi bukietami róż.

Do przedmowy podchodził grupa dzieci z Wrocławia, w których imieniu pozdrowia serdecznie Premiera i dzieci hinduskie uczennice jednej z szkół — Jadwiga Siwek. Dzieci oddawały członkom przedmowy wiązankami kwiatów oraz przekazywały na ręce Premiera J. Nehru drobne upominki dla dzieci Kaikuty.

Wśród oklasków na mównicę wchodził Premier J. Nehru (Przemówienie Premiera Nehru podajemy na str. 3).

Na zakończenie spotkania zebrani długo wznosili okrzyki na cześć Premiera Nehru, przyjaźni między obywatelami i pokojowi na całym świecie.

Uchwała Stołecznej Rady Narodowej

„Rada Narodowa m. st. Warszawy na nadzwyczajnej sesji w dniu 25 czerwca 1955 roku uchwala, w uznaniu wybitnych zasług dla sprawy utrwalenia pokoju na świecie i przyjaźni między narodami, nadać Jego Ekscelencji Premierowi i Ministrowi Spraw Zagranicznych Republiki Indii Panu Jawaharlalowi Nehru Honorowe Obywatelstwo miasta Warszawy”.

Przyjęcie u Premiera Nehru

25 bm. Premier Nehru wydal przyjęcie w pałacu Ministerstwa Kultury i Sztuki przy ul. Senatorskiej w Warszawie.

Na przyjęcie przybyli: Sekretarz KC PZPR Bolesław Bierut, Przewodniczący Rady Państwa Aleksander Zawadzki, Prezes Rady Ministrów Józef Cyrankiewicz, Sekretarz KC PZPR — Edward Ochab i Franciszek Mazur, Pierwszy Zastępcy Prezesa Rady Ministrów — Hilary Minc i Zenon Nowak, Wiceprezesa Rady Ministrów — Konstanty Rokossowski, Franciszek Jóźwiak — Witold, Tadeusz Gede i Stanisław Lapot, Sekretarz KC PZPR — Władysław Matwin i Jerzy Morawski, kierownik Ministerstwa Spraw Zagranicznych — wiceminister Marian Naszkowski, Sekretarz Rady Państwa Marian Rybicki, członkowie Rady Państwa i Rady, Przewodniczący Prezydium St. RN Jerzy Albrecht, generałowie WP, przedstawiciele władz naczelnych organizacji politycznych i społecznych, przedstawiciele świata nauki i kultury oraz prasy krajowej i zagranicznej.

Ze strony hinduskiej na przyjęciu obecni byli: córka Premiera Indii — pani Indira Gandhi, Ambasador Indii K. P. S. Menon oraz Dyrektor Departamentu Europejskiego MSZ A. Hussain, jak również grupa dziennikarzy hinduskich.

Na przyjęciu obecni byli również przedstawiciele dyplomatycznych i attaché wojskowych akredytowanych w Polsce.

Uroczyste przedstawienie w Operze

W godzinach wieczornych Premier J. Nehru wraz z towarzyszącymi mu — córką panią Indirą Gandhi, Ambasadorem Indii K. P. S. Menonem i Dyrektorem Departamentu Europejskiego MSZ A. Hussainem, obecni byli w Operze Warszawskiej na uroczystym przedstawieniu opery „Halka”.

Pojawienie się w loży honorowej Premiera J. Nehru oraz I Sekretarza KC PZPR B. Bieruta, Przewodniczącego Rady Państwa A. Zawadzkiego i Prezesa Rady Ministrów J. Cyrankiewicza przyjęli zebrani w sali Opery, gorącymi i serdecznymi oklaskami.

4 miliony uczniów zakończył rok szkolny

25 bm. był dniem zakończenia roku szkolnego w szkołach ogólnokształcących i zawodowych. Ponad 4 miliony uczniów podsumowało wyniki swego całorocznego nauki. Produkcją w nauce wręczono dyplomy i nagrody.

Szkół podstawowych ukończyło w tym roku ponad 300 tys. absolwentów, licea ogólnokształcące — blisko 30 tys., zawodo-wych ponad 100 tys. młodzieży. Podsumowanie uroczystości był ten dzień w szkolnictwie zawodowym. W tym roku bowiem liczba powojennych jego absolwentów przekroczyła 1 milion.

Przed absolwentami, szkieł podstawowych otworzył stoł drogą dalszej nauki — szkoły średnie ogólnokształcące i zawodowe różnych typów, na maturę czekała 100 tysięcy uczniów, a w tej liczbie przez pokojowe siły narodu niemieckiego. Pewny swej rosnącej siły i poparcia całego światowego obrotu pokoju, naród polski z utęsknieniem patrzy w przyszłość — buduje socjalizm.

Obecni byli również Konsul Generalny ZSRR w Gdańsku Nikołaj Talyzin oraz Attaché Handlowy Chińskiej Republiki Ludowej w Polsce Chin-Hsu.

Sekretarz KW PZPR w Gdańsku J. Trusz omówił sukcesy w odbudowie i rozbudowie naszej gospodarki morskiej. Minister Popiel wręczył szefowi delegacji polskiej dyplomatycznej i przyjaźni polsko-hinduskiej, Stanisławowi Kucharskiemu, dyplom honorowy.

Uroczystość podpisania wspólnego oświadczenia



25 bm. w pałacu Ministerstwa Kultury i Sztuki przy ul. Senatorskiej w Warszawie odbyło się podpisanie wspólnego oświadczenia Prezesa Rady Ministrów Józefa Cyrankiewicza i Premiera Republiki Indii Jawaharlala Nehru.

Przy podpisywaniu przez premierów Polski i Indii wspólnego oświadczenia obecni byli:

ze strony polskiej: I Sekretarz KC PZPR Bolesław Bierut, Przewodniczący Rady Państwa Aleksander Zawadzki, Sekretarz KC PZPR — Edward Ochab i Franciszek Mazur, pierwszy zastępcy Prezesa Rady Ministrów — Hilary Minc i Zenon Nowak, Wiceprezesa Rady Ministrów — Marszałek Polski

Konstanty Rokossowski, Franciszek Jóźwiak-Witold i Tadeusz Gede, kierownik Ministerstwa Spraw Zagranicznych Wiceminister Marian Naszkowski, prof. Oskar Lange i Ambasador PRL w Indiach Jerzy Grudziński.

Ze strony hinduskiej obecni byli: Ambasador Indii K. P. S.

Menon, Dyrektor Departamentu Europejskiego MSZ A. Hussain, córka Premiera Nehru — pani Indira Gandhi oraz grupa dziennikarzy hinduskich, bawiących w Polsce.

Przy podpisaniu wspólnego oświadczenia obecni byli również przedstawiciele prasy krajowej i zagranicznej.

Foto A. Nowostelski

ŚWIĘTO LUDZI POLSKIEGO MORZA

Akademie w Szczecinie i Gdańsku

25 bm. w Gdańsku i Szczecinie z okazji Dni Morza odbyły się uroczyste akademie oraz różne imprezy: pokazy sprawności jachtów, wycieczki po morzu, zabawy itp. W niedziele 26 bm., która obchodzona jest jako „Dzień Marynarki Wojennej”, „Dzień Stoczniciwa” i „Dzień Rybaka”, odbędzie się w Szczecinie i Gdyni defilady Marynarki Wojennej, akademie oraz różnorodne imprezy kulturalne i sportowe.

W związku z uroczystościami było na Wybrzeżu wiele wycieczek z całego kraju. Ponad 3 tysiące mieszkańców Szczecina — stoczniciwów, portowców, marynarzy, pracowników przemysłu, wypelnio obrzybia halę sportową Szczecina, by uroczystą akademią uczcić Dni Morza. Na akademii przybyli gorąco witani: członek KC PZPR, wiceprezes Rady Ministrów Stefan Jędrzejowski, Bohater Związku Radzieckiego kontradmirał I. Kuczerenko, Konsul ZSRR w Szczecinie B. Zybin, Konsul CSR w Szczecinie J. Stareczek.

O rozwoju piastowskiego

Szczecina — jego gospodarkę i kulturę w ciągu dziesięciu lat władzy ludowej, o rozkwicie zachodniego naszego Wybrzeża. Mówił zastępca przewodniczącego Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej J. Gagol.

Następnie wiceprezes Rady Ministrów Stefan Jędrzejowski przekazał pracownikom morza, mieszkańcom Wybrzeża i Szczecina w imieniu Komitetu Centralnego PZPR i Rządu PRL serdeczne pozdrowienia.

Obrazując osiągnięcia polskiej gospodarki na morzu, mówca stwierdza:

— Wszyscy możemy być dumni z dzieła dokonanego na morzu przez naród polski. Tak jak dumni jesteśmy z wielkiego dzieła uprzedmiotowienia naszego kraju, z dzieła odbudowy i rozbudowy naszych miast, z dotychczasowych naszych osiągnięć w socjalistycznej przetrwałej naszej wsi.

— Swoje sukcesy na morzu, tak jak i sukcesy w budownictwie socjalizmu Polska Ludowa zawdzięcza w znacznym stopniu stałe poparciwu i zaciśnięciu ręki w wspieraniu ze Związkiem Radzieckim.

mi o bogatych tradycjach morskich jak np. Wielka Brytania. Dowodem odprężenia międzynarodowego, poprawy stosunków między państwami o różnych ustrójach będzie wylądowanie w Gdyni brytyjskiego okrętu wojennego, który będzie gościem Polskiej Marynarki Wojennej.

Nasświetlając szeroko aktualną sytuację międzynarodową, i podkreślając pokojową otęśność naszego obozu wiceprezes Rady Ministrów — w zakończeniu przemówienia oświadcza:

— Nikt nie wydrze narodowi polskiemu jego zdobyte zwycięstwa, jego największe zwycięstwo — wiodą ludowej, nikt nie odwróci nas z naszej drogi walki o potęgę Polskę socjalistyczną, nikt nie może rzucić chwały dnia wapijności na fakt, że granica na Odrze i Nysie, to granica stała, a nie granica zmienna, granica nie naruszalna, granica pokoju, gwarantowana przez cały oboz pokoju, a w tej liczbie przez pokojowe siły narodu niemieckiego. Pewny swej rosnącej siły i poparcia całego światowego obrotu pokoju, naród polski z utęsknieniem patrzy w przyszłość — buduje socjalizm.

Koncowe słowa mówcy zebrani przyjmują żywo. W imieniu Marynarki Wojennej i przyjaźni polsko-hinduskiej, Stanisław Kucharski, dyplom honorowy.

Wśród serdecznej manifestacji zebrani uchwaliли tekst listu do KC PZPR skierowany na ręce I Sekretarza KC PZPR — Bolesława Bieruta.

W uroczystej akademii, która odbyła się w hali Sportowej w Gdańsku — Wszeszech wzięli udział: minister Żeglugi M. Popiel, dowódca Marynarki Wojennej kontradmirał Z. Stuzdźński, prezes Ligi Przyjaciół Ziemi, nieznany bryg. M. Turksi, przedstawiciele miejscowych władz, przewodnicy pracy i kierownicy aktyw naszej floty, portowcy, stocznicy i rybołówstwa.

Obecni byli również Konsul Generalny ZSRR w Gdańsku Nikołaj Talyzin oraz Attaché Handlowy Chińskiej Republiki Ludowej w Polsce Chin-Hsu.

Sekretarz KW PZPR w Gdańsku J. Trusz omówił sukcesy w odbudowie i rozbudowie naszej gospodarki morskiej. Minister Popiel wręczył szefowi delegacji polskiej dyplomatycznej i przyjaźni polsko-hinduskiej, Stanisławowi Kucharskiemu, dyplom honorowy.

ROZKAZ MINISTRA OBRONY NARODOWEJ

Marynarze, podoficerowie, oficerowie i admirałowie Marynarki Wojennej!

Sily Zbrojne Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej i cały naród polski obchodzą dziś Święto Marynarki Wojennej — dzień przegladu naszych sil obronnych na Bałtyku.

Tegoroczny obchód Święta Marynarki Wojennej zbiega się z dziesięcioleciem powołania do Macierzy polskiego Wybrzeża w jego historycznych granicach. Ofiarność i wysiłki pracowników polskiego morza w oparciu o osiągnięcia socjalistycznego budownictwa przyniosły w ciągu tych lat wielkie sukcesy w rozwoju naszej gospodarki morskiej.

Naród nasz od wieków głęboko ukochał polskie morze. Wbitni synowie naszego narodu swe myśli, wysiłki i życie

poświęcili sprawie rozwoju Ojczyzny jako państwa morskiego. Z głęboką wdzięcznością przeżywamy pamięć bohaterów walk o polskie Wybrzeże.

Dziś bezpieczeństwo naszych granic na Bałtyku i pokojowej pracy polskiego Wybrzeża nieustannie rozwijająca się nieustannie Marynarka Wojenna wraz z lądowymi i powietrznymi silami Rzeczypospolitej, wnosząc swój wkład do umocnienia pokoju w Europie.

W oparciu o braterską przyjaźń i współpracę z Marynarką Wojenną Związku Radzieckiego, Polska Marynarka Wojenna nieustannie doskonali swoje wojenno-morskie umiejętności i opanowanie nowoczesnego sprzętu.

Marynarze, podoficerowie, oficerowie i admirałowie! Pozdrawiam Was w dniu Waszego święta i życząc dal-

szych sukcesów w umocnieniu siły i gotowości bojowej Marynarki Wojennej.

Pozdrawiam marynarzy i oficerów Marynarki Handlowej, robotników, inżynierów i pracowników stoczni okrętowych i portów oraz wszystkich, którzy swą ofiarną pracą budują potęgę Polski na morzu.

Niech żyje wierna straż morskich granic Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej — Marynarka Wojenna!

Niech żyje przyjaźń i braterstwo broni polskich i radzieckich marynarzy!

Niech żyje nasza ukochana Ojczyzna — Polska Rzeczpospolita Ludowa!

Minister Obrony Narodowej KONSTANTY ROKOSSOWSKI Marszałek Polski

nie powiecie tym
nie gospodari-
produkcyjnych
opiero co przy-
spole PGR Bie-
w do stodo-
gno siano w tym
Dlatego stusnie

Pokiermaszowe wspomnienia

Czy dostanę coś z reprodukcji? — Tylko ta, która leży na łóżku. — Ależ to mi się nie podoba. — Niestety, nie innego nie mamy — pada odpowiedź sprzedawcy.

Gdy niefortunny poszukiwacz piękna wyszedł ze sklepu, przyjrzał się oferowanemu obrazowi. Przedstawiał brzydkie, szare, kłopotliwe w użyciu. Sądził, że mieszczański gust w sztuce byłby jednym kryterium przy podrywaniu do druku 100 tysięcy egzemplarzy tej tandety, zniegającej od trzech lat ledwie sklepowe. (Pretensje adresować należy do Spółdzielni Wydawniczej Artystycznych i Użytkowych „Poziom” (2) w Łodzi).

Rozmowa, jakiej byłem świadkiem w sklepie „Domu Książki” na Ryńku w Krakowie, jest dość typowa. Upowszechnienie sztuki bez szerokiej akcji druku reprodukcji będzie tylko czczą gadaniną.

Do tysięcy nowych i zbiorów kłopotliwych wprowadzających się mieszkalni, młode małżeństwa i rodziny. Na uści budujemy domy, świetlice i kluby. Wszędzie to był codzienny wchodzący książka. Chcemy, aby w ślad za nią wkroczyło również piękno malowane. Piękno — to prastara potrzeba człowieka. Z niej zrodziły się malarstwa i sztukę podkrawatkowych ust, wycieczki na Łowickim, na Kurlandii i Lubelszczyźnie. Ludzie zaczęli z upodobaniem obrazu na ścianach dla prostej potrzeby estetycznej. Rzecz jasna, o różnej wartości, w zależności od kultury plastycznej i możliwości finansowych. Niestety, o ile rewolucja kulturalna rozprawiła się z tandetą i prafonią w produkcji literackiej, o tyle wciąż jeszcze bohomaz-oleodruk, pseudosztuka rości pretensje do roli wychowawcy smaku estetycznego. Walka z „bramizmem” (tj. bohomazami sprzedawanymi pokątnie w bramach), toczona na łamach prasy i na konferencjach, jest mało skuteczna, o ile nie dajemy nie w zmienn. Autentyczne dzieło sztuki jest na ogół niedostępne dla przeciętnej młotnika. Ale nowoczesna technika poligraficzna w dużej mierze rozwiązuje problem. Zwłaszcza w ostatnich latach w drukach barwnych „księgi” o ogromnym poście, pozwalającym uzyskać nieomal złudzenie oryginalnego obrazu. W Związku Radzieckim roczny nakład reprodukcji osiąga zawrotną liczbę 30 milionów. Jest to zarazem znakomita forma upowszechnienia arcydzieł sztuki dawnej i popularizacji dorobku artystów współczesnych.

Nasza działalność w tym zakresie nie daje jednak powodów do radości. Wprost przeciwnie. Jest zaustydżająca uboga. Nie potrafiliśmy w ciągu 10-lecia stworzyć odpowiednio wyposażonej bazy technicznej. Nie ma-

my dotąd dostatecznej ilości wyszłonych drukarzy — specjalistów od artystycznego druku wielokolorowego. Prawdę mówiąc, od niedawna dopiero zaczęliśmy sprawę reprodukcji traktować na serio. Pojawili się pierwsze jaskółki. Jak bardzo były oczekiwane, świadczy fakt, iż 50-tysięczny nakład „Kwiatków” Rudzkiej-Cybisowej w świetnej barwnej reprodukcji szybko rozszedł się na wiatr, jak najbardziej „chodliwy” artykuł w sieci GS-ów. Wyszłęd z drukarni Chelmskiego „Jastrzębi” Kostrzeuskiego „Cyrk na Śnieżce” i „Kwiatki” Włocławskiego „Dziwaczyna z dzbankiem”, Witkiewicza „Owe na hali”. Wydawnictwo „Sztuka” zapowiada w najbliższym czasie Giermskiego, Pankiewicz, Falata, Chelmskiego. Z artystów współczesnych Michałowski, „Złoty ziemniak”.

Dawki mało, rzadkie, zupełnie nie wystarczające w wyborze i nakładach. Umożliwiło to w pełni miniony kiermasz, na którym proponować bądź sprzedawać, oddać relikwiarz, bądź oprowaione w ramki fotograficzne widokami. Kiermaszowe stoiska firmowane godłem „Sztuka” — spisywały się uwalnie niepięknie, podobnie zresztą jak w ub. roku. Liczni miłośnicy odchodzili od nich mocno zawiedzeni w swoich nadziejach. Wydaje się, iż mimo obiektywnych trudności wydawniczych „Sztuka” i „Dom Książki” nie wykorzystali w pełni wszystkich istniejących możliwości. Wiadomo również, iż w niektórych ogniskach „Domu Książki” nie przewidywano dotąd czysto merkantylnego punktu do sprawy upowszechnienia sztuki plastycznej. Np. luźne reprodukcje sprawiają pewien kłopot sprzedawcom, którzy traktują je jako „towar niechodliwy”.

A przecież można przy stosunkowo niewielkim nakładzie sił i środków zaspokoić potrzeby dobrej grafiki. Pamiętamy jakim uznaniem cieszyła się subskrypcja w ub. roku. Jednak losy grafiki artystycznej są podobne do losów naszego współczesnego malarstwa. Z wystawy prace wracają do pracowni, gdzie nadawanie czekają na swoje odbiorce. Wiemy o świetnych litografiach Borowiczki, Tarasina, o drzeworytach Hiss-polskiej, o rycinach Gleba, Kobzeja, Krawczyńskiego i innych. Nie docierają one do społeczeństwa. Dlatego nie pomyślano o kiermaszowej wystawie grafiki, połączonej ze sprzedażą odbitek z autografami artystów?

To jedna z najprostszych form zbliżenia artystów z odbiorcą. Na dyskusji plastyków z widzami w ub. roku padła propozycja, aby do tradycyjnych Dni Osiatki Książki i Prasy włączyć Sztukę. Propozycja na pewno godna rozważenia i poparcia.

SYMON BOJKO

Czytelnia polska w Budapeszcie

(Inf. wł.). Działająca od kilku lat w Budapeszcie polska czytelnia cieszy się wielkim powodzeniem. Węgrzy mają tu udostępnione pisma i książki polskie (te ostatnie tak w oryginalnej, jak w tłumaczeniach), liczne materiały ilustrujące życie w Polsce. Czytelnia organizuje często wystawy pokazujące różne dziedziny życia w Polsce. Obecnie np. otwarta została wystawa grafiki polskiej. Wystawy te są przenoszone do różnych miast węgierskich.

W czytelni odbywają się często wieczory poświęcone kulturze polskiej. Np. najwybitniejsi węgierscy pisarze, jak Veres Peter, Illes Bella, Illus Gyula wygłaszają tu odczyty na temat polskiej literatury. Niedawno

odbył się wieczór literacki z udziałem czytelników publiczności węgierskiej z działalnością siedmiu tłumaczy węgierskich zajmujących się przekładami z literatury polskiej.

Miesięcznie 3.000—4.000 osób ogląda wyświetlane w czytelni filmy dokumentarne z zakresu sztuk pięknych, muzyki, tańca oraz architektury polskiej.

Czytelnia prowadzi kurs nauki języka polskiego. Liczba słuchaczy tego kursu wzrosła w porównaniu z ub. r. o 100 proc.

Czytelnia dysponuje licznymi płytami gramofonowymi oraz filmami krótkometrażowymi, które wypożyczane są na zewnątrz.

Czego brak scenariuszom filmowym

W połogu Warszawa — Kraków przyniósł nam napotkany podróżny opowiedział mi historię następującą:

Przed kilkoma miesiącami żona jego przedwcześnie urodziła bliźnięta. Nadzieja utrzymała ich przy życiu była niska. Troje ludzi z niepokojem śledziło walkę dzieci ze śmiercią: ojciec — lekarz i członek partii, matka — kobieta wierząca, choć nie praktykująca, oraz babka — osoba bardzo religijna. Babka stanowczo domagała się ochrzcenia dzieci, twierdząc, że dzieci nieochrzczone „nie wyżyją”. Matka stanowczo sprzeciwiała się chrztowi. Jako lekarz i jako marksista bardzo wierzył w skuteczność lekarstw niż święconej wody. Matka znalazła się wśród tych dwu postaw dwojga bliskich jej ludzi w poważnym konflikcie.

Szanowała babkę i była osobą wierzącą. Kochała męża i nie chciała z nim sporu. Drżała o życie swych dzieci.

W dramacie tej kobiety zogniskowały się konflikty, które spotykały w wielu rodzinach. W bardzo osobistych przeżyciach jednej osoby skupił się konflikt materializmu z idealizmem, podstawowy konflikt filozoficzny naszych czasów.

Pomyślałam: cóż za temat dla filmu czy literatury!

Kilka dni po tej rozmowie przejechałam na nowo scenariusze niektórych polskich filmów o tematyce współczesnej: „Złoty”, „Pierwszego startu”, „Gromady”, „Trudne miłości”, „Przygody na Mariensztacie”, „Autobus”. Wydało mi się, że podstawową bolączką naszego scenariuszownictwa jest: po pierwsze ucieczka od wlewu, a przede wszystkim od centralnych konfliktów epoki, po drugie — nieumiejętność skupiania tych konfliktów w przeżyciach i działaniach ekranowych bohaterów. Bolączki te nazwijmy w skrócie sprawami poszukiwania s e r z i poszukiwania g ł a b.

Zaczynmy od sprawy drugiej, która wydaje się istotniejsza.

Bywa więc tak, jak np. w „Niedaleko Warszawy”, „Gromadzie” czy „Trudnej miłości”, że autor, sięgając po konflikt istotny i dramatyczny, nie potrafi ukazać go w indywidualnych przeżyciach człowieka. Rozgrywa go między ludźmi-miotełkami, ilustrującymi tylko pewne postawy życiowe czy nawet zjawiska społeczne. Scenariuszownictwo tylko z sznurki, wąż mechanicznie każda merionetkę z jakąś z góry założoną tezą polityczną.

Mówimy wtedy, że film jest płytki, ilustracyjny, deklaracyjny czy schematyczny. Na temat ilustracyjności i schematyzmu wypisano już niejedną litr atramentu. Zjawisko jest — ogólnie biorąc — takie samo w filmie, jak w powieści czy dramacie. W sumie sprowadza się do nieumiejętności zajęcia w głąb człowieka i szukania tam, w jednej postaci, a nie tylko w starciach dwu czy więcej osób prawdziwych konfliktów między starym a nowym.

Pamiętamy, jak w pierwszym okresie antyschematycznej kruczaty upatrywano lekarstwo na wszystkie nieomal bolączki sztuki w zwrocie ku tzw. prywatnemu życiu bohaterów. Sprawa jest niewątpliwie ważna i niewątpliwie źle się stało, że na tak długi czas niemal całkowicie wypadła ona z pola widzenia także scenariuszownictwa.

Ala czy rzeczywiście dobry film to proste działanie artystyczne? Czy rzeczywiście powstanie on wtedy — jak to jeszcze nieraz można dziś słyszeć — gdy ukazywać w nim racjonalizatora, dyktatora, biurokrata, sekretarza organizacji partyjnej oraz ich petypety rodzinne czy sercowe? Widzie-

lmy już ostatnio kilka filmów, zrobionych — co prawda nie u nas — według tego nowego schematu. Nie są filmami dobrymi, choć nie brak w nich ani trójkątów miłosnych, ani nawet nieślubnych dzieci.

Znamy natomiast wszyscy świetnie radziecki film „Wielki obywatel”. Oparty w całości niemal na politycznej dyspucie, zajmuje się swoimi bohaterami tylko i wyłącznie w ich pracy, która są — na domiar „złego” — przeważnie zebrań.

Film produkcyjny? Może i produkcyjny, ale genialny.

Znamy inny film „produkcyjny”, „wielki” film „Ziemia”, który jest dziełem mniej wielkim psychologicznym i niemniej wybitnym od jednego wielkiego dramatu kochanków.

Teraz o poszukiwaniach wizerunku, czyli o wyborze tematu. Oczywiście, obie sprawy są ze sobą nierozdzielnie związane. Do nowych konfliktów, poszerzających zakres filmowej tematyki, dostrzegamy bowiem najpewniej — możliwe głęboko drążąc w życiu, w przeżyciach ludzi i odwrotnie. Wkraczanie na dziewicze tereny tematyczne na pewno odkryje przed nami nowe głębie, nowe pokłady surowca dla „człowiekoznawstwa” filmowego.

Nietrudno zauważyć, że scenariusze dotychczasowych naszych filmów, zbijając się gromadą wokół jednego z nich (ostatnio modne jest szpiegostwo), pozostawiają za sobą wiele tematycznych ugorów. Ale nie tylko to. Obserwujemy zjawisko omijania przez nasze scenariuszownictwo spraw „drażliwych”. Przechodzi ono na ogół obok nich gdzieś bokiem, zaczynając najczęściej nie konflikty, a konflikty. Stąd mamy w wielu filmowych dramatach miast prawdziwego cierpienia — tanią czułość i nędzę lub nazywał łatwie przewidywanie trudności. Stąd w filmowej satyrze — powitamy się Wolterem — rozszarpamy się gołębiami, oszczędzając sepa.

Dziewicze tereny tematyczne leżą nie na peryferiach, lecz w centrum naszego życia.

Podstawowy konflikt wszystkich czasów, konflikt nowego ze starym, przemija się w życiu w różnych jego dziedzinach: zarówno w fabryce jak w rodzinnym domu, tak samo w ministerialnym biurze, jak — dajmy na to — w cygańskim obozie. Przytoczenie do starych uwag przykladu konfliktu światopoglądowego nie oznacza oczywiście, że tylko ten typ konfliktu przetrwał do upragnionego wielkiego filmu. Zapewne są i inne, również leżące odległymi, jak chociażby konflikt z dziedziny moralności, bynajmniej przecież nie rzadkie w naszym życiu.

Na pewno jednak sprawa szpiegów nie jest jedyną, ani nawet główną sferą przejawiania się konfliktu między kapitalizmem a socjalizmem — jak można by, czy nawet należało wnioskować z przekroju tematycznego polskiej kinematografii ostatnich miesięcy. Czy rzeczywiście jedynym i najistotniejszym przejawem naszej rewolucji społecznej jest pracująca kobieta, konieczność szycia, nowa przez majstra i męża jak należało sądzić z upartego powracania tej sprawy w długim szeregu mniej lub bardziej udatnych filmów?

Sprawa nie kończy się jednak na filmach, które zostały już zrealizowane. Błędy polityki kulturalnej, popełnione w ostatnich latach nie tylko przez Centralny Urząd Kinematografii i nie tylko w dziedzinie filmu, nie sprzyjały wywołaniu się filmowych talentów. Pozostawiały też niestety pokłosie. Nawet te błędy, które zostały już przewyżnione.

„Mistrzostwa było tam

Był kunszt wszelaki, jako żywo — Jednego tylko brakowało: Paliwa”.

(tl. Eug. Zytomirski)

Paliwem scenariuszownictwa, jak każdej innej sztuce, jest życie. Tworzy, ładunek intelektualny dzieła. Jest bardziej może jeszcze potrzeba zaangażowania innych swoją myślą, a w ślad za tym siła i ostry wyrażaniu tendencji. Niewiele jednak naszych dotychczasowych filmów miało ambicję, a jeszcze mniej dane po temu aby kształtować współczesność.

Spójrzmy wstecz i uderzymy się w pierś w imieniu naszego filmu.

Czy podjął on np. — jak „Wielki obywatel” — próbe ideologicznej polemiki z jakimkolwiek obcym poglądem?

Czy próbował chociażby targnąć się na wezłowe problemy życia partii i jej działaczy? Scenariuszownictwo nasze przeważnie krążyło i krąży nadal po skrajnie lasu. Soczyste jagody znalazły — zaś można tylko w gęstwinie.

Scenariuszownictwo, choć jest sztuką młoda, ma już swoje tradycje i swoje prawa. Daje mi jestem od wyznaczenia jakichś dramatycznych dogmatów, a nawet od obrony klasycznej dramaturgii filmowej jako jedynej dopuszczalnej formy wypowiedzi twórcy filmowego.

W ostatnim czasie coraz częściej spotykamy się np. z filmami pozabawionymi zwartą fabułą, filmami typu impresyjnego. Choć nie jestem osobicie ich gorącą zwolenniczką, nie odważałabym się apodyktycznie przekreślać racji istnienia, obok form tradycyjnych, i tego rodzaju filmowego.

W naszym scenariuszownictwie jest natomiast po prostu dużo nieudolności w sposobie przeprowadzania autorskich zamierzeń, nieraz bardzo frapujących. A to nie ma nic wspólnego z piękną sztuką eksperymentowania.

Mechaniczne przenoszenie na ekran nawiązań autentycznych życiowych sytuacji — zabrzmi w dziele sztuki fałszywie. Na drodze od obserwacji do ekranu nastąpić musi deformacja formy, wyrażająca się samą treścią i tylko wtedy treść życia i treść filmu mogą być adekwatne.

Przypominam o tym dlatego, że — jak się wydaje — dotychczasowe nasze filmy (te niedobre) najbardziej nieprawdopodobnie były właśnie tam, gdzie szukały przede wszystkim i tylko prawdopodobieństwa. Tam, gdzie kopiowały rzeczywistość zebaną, gdzie bały się wyśkrzyknąć, stylizacji i symboliki, gdzie fantazji czy małej metafory.

Chcę wspomnieć o jednej jeszcze sprawie, a mianowicie o poczuciu humoru.

Z poczuciem humoru, nie mówię już o humorze w ogóle, jest w naszym filmie bardzo niedobrze.

Komedia filmowa — te z pretensjami i te bezpretensjonalne — można wyliczać na palcach połowy jednej ręki.

Ze skrupulatnością, godną polecenia Zakładów, Oczyszczania Miasta, wymieciono również humor z — poznańskie — dramaturgi. Jak już dramat — to całkiem na ponuro. Smiech surowo wzbroniony.

No bo z kogoż tu się śmiać? Z pozytywnego bohatera podobno nie wolno, chociaż nie brakuje w „Urodzie życia” Żeromskiego stryja Michał mowi o Janie Rozłuckim: „uwalny był chłopy, serio, nie uwalny”. Z wysoko postawionej osobistości, np. dyrektora departamentu, podobno nie wypada. Z chuliganów? Chuligana wolno w filmie tylko potępiać. Z sabotażyst? Tego można tylko nawiązać. Z dowcipem? A skąd dowcipy w dramacie?

Tak oto w większości filmów wszystkie rozmowy, sceny, epizody przebiegają w nastroju nieuzasadnionego ponuractwa. Tymczasem w życiu humor nie umiera w najbardziej nawet dramatycznych sytuacjach.

Przywróćmy mu prawo obywatelstwa i w filmie.

Nie kuszę się wyczerpać w skłótkach problemem, związanych ze scenariuszownictwem a nawet tylko ze scenariuszami o tematyce współczesnej. Uwagi nie mają być zresztą receptą na leki, mogące usunąć dolegliwości i udrowić od jednego dotknięcia dramaturgii filmowej. Mistrza musiałaby być bardzo złożona, a recepta bardzo skomplikowana. A i tak trudno byłoby ręczyć za skuteczność.

Leczenie choroby nie może być tylko objawowe. Uśmagać trzeba jej źródła. Co przelimumaczone na terminologię, lecz nie lekarską, lecz filmową, oznacza, że nie wystarczy biadać z scenariuszownictwem, lecz że ich nie ma. Za takim stwierdzeniem, budzącym poważny niepokój, muszą pojsć czyny. Czyny wszystkich ludzi, związanych z tym odciśnięciem frontu ideologicznego, jakim jest kinematografia.

IRENA MERZ

POKRÓTCE

ZOBOWIĄZUJĘ SIĘ...

(b) Droga Redakcji! Bardziej chętnie uczę się w jednym z ognisk artystycznych Warszawskiego Towarzystwa Muzycznego im. St. Moniuszki, ale mój tatę mówi, że lepiej nie zaczynać, bo to się może źle dla nas skończyć. Tatęś tal zdecydował po zapoznaniu się z treścią zobowiązania, które musi podpisać ojciec każdego kandydata do ogniska. W tym zobowiązaniu jest napisane: „W wypadku nauki w ognisku w ciągu półrocza szkolnego, zobowiązuje się uciec z Polski w pełnej wysokości do końca roku szkolnego tj. do dn. 31.12.1956. W wypadku zaś przerwania nauki w półroczu — zobowiązuje się uciec z Polski w pełnej wysokości do końca roku szkolnego tj. do dn. 30.06.1956. Równocześnie przynajmniej do wiadomości, że w wypadku nie użyczenia powyższych zobowiązań, będą one ścigane przymusowo na drodze sądowej”.

Tatęś bardzo się zdenerwował tym zobowiązaniem. Powiedział do mamusi: Jak Marek np. powaźnie zachoruje albo zdarzy się nam, nie daj boże, jakieś inne nieszczęście i będziemy musieli przerwać dziecku naukę w ognisku, to dlaczego ja mam płacić 60 zł miesięcznie do końca roku?

I teraz nie wiem, co dalej robić. Bo jeśli naprawdę zdarzy się „wypadek” u z a s a d n i o n e g o p r z e r w a n i a n a u k i, i t a t u s i a n i e b e d z i e s t a ć n a z a p i a n i e n a c a l e p ó ł r o c z e, t o „n a l e ż n o s i b e d a ś c i g a n e n a d r o d z e s a d o w e j”. A jak mój tatęś, z sądem nie ma żartów. I dlatego będę chyba musiał zrezygnować z moich pragnień uczuć się gry na fortepianie, o czym z przykrością zawiadamiam za pośrednictwem Redakcji — Towarzystwa Muzyczne im. St. Moniuszki.

Jeden z kandydatów.

IRI MARUKI

I TOSHIKO AKAMATSU

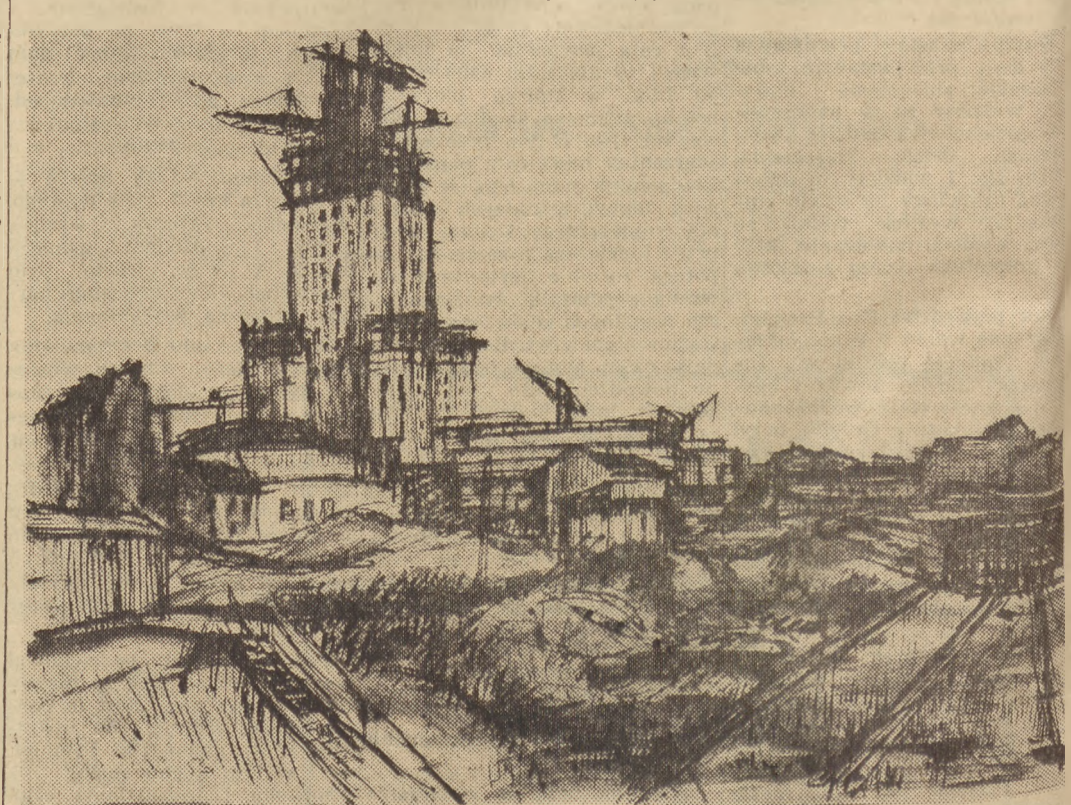
(F) Oto nazwiska dwójki malarzy japońskich (Akamatsu i Maruki są małżeństwem), których obrazy są jedną z najwspanialszych tensaij malarzskich, i nie tylko malarzskich Londynu.

Po zniszczeniu Hiroszimy przed bombą atomową Maruki i Akamatsu postanowili stworzyć cykl dzieł nawiązujących do powojennej sytuacji. W tym cyklu malarze przedstawili obraz „Praca” — obraz monumentalny. Na tylko z uwagi na tematykę, ale także na rozmiar. Każde z obrazów ma rozmiar 1,30 m x 2,30 m. Każde przedstawia człowieka, który rysunkiem i szkicem wstępuje. Niektórzy krytycy angielscy nenił wystawę Maruki i Akamatsu jako wielką datę w historii sztuki, nie tylko japońskiej, ale światowej.

Z teki I. Celnikiera



— Studium portretowe



— Płacz Stalina 1953

NIEDZIELA NA WSI

(KORRESPONDENCJA WŁASNA Z WOJ. LUBELSKIEGO)

W łobach wyglądało tak: 3.000 ludowych zespołów artystycznych, 444 świetlice, 230 bibliotek wiejskich, liczących 773.000 tomów, 79 wiejskich kin stałych, 20 polistalych i 17 kin ruchomych, 7 powiatowych domów kultury. W 30 gromadach chłopcy własnymi siłami budują świetlice. Osiągnięcia niewątpliwie duże. Nie tak dawno przecież mówiono o kulubelskiej wsi: „pustynia kulturalna”. Dziś tak już powie dzieć nie można.

*

Zaczynajmy od kilku obrazków.

POM Skrobów 29. V. 1955 r. W okresie letnim w POM-ie jest około dziesięciu traktorystów pracujących w transporcie. Pozostali są w brzygadach w spółdzielniach produkcyjnych. Ci z transportu po prostu zadowolili się tym z brzygad. Zaw sze na wsi przedzie się coś dzieje niż tu u nich.

A tu w POM-ie? — Nudno — mówi kierownik. Henryk Chosicki. — Ze Skrobowa do Lublina niedaleko. Przecież tam cyrk, teatr, teatr, muzeum, kina. Pojechać by...

— Wesołej jest u nas po pierwszym. A teraz koniec miesiąca.

A to „po pierwszym” znaczy, że butelka wina czy wódki, gdy są pieniądze, rozjaśnia trochę nudę. Byłoby nieprawdą gdyby ktoś pomyślał, że to jacyś nalogowi pijacy. Na za bawę czy na jakąkolwiek rozrywkę wędrują nieraz kilometrami. Ale zabawa to wypadki rzadkie. A kieliszek wypiły „dla kurażu” stanowi jakąś łam kurażu rozrywki.

5 czerwca, PGR Przylotów. Dawno temu był tu zespół dramatyczny. Grali w nim starzy i młodzi. Z Okręgowego Zarządu Związku Zawodowego Pracowników Rolnych i Leśnych otrzymali od grania „Skapca”. Bez pomocy reżyserkiej i rekwizytów sztuki nie wystawiłoby niełatwo. Nie byli sami zadowoleni z owoców swego wysiłku. Obfit korespondencja z Okręgowym Zarządem Związku o uzyskanie innej, łatwiejszej do wystawienia sztuki nie dała rezultatów.

Cicho i pusto jest w Przylotowie. Młodzi pracujący w PGR i ci ze wsi na własną rękę organizują sobie rozrywkę, najczęściej wyjeżdżają do znanych im miast powiatowych. Od czasu do czasu orkiestra Lemielesz organizuje zabawy „na cel” — na potrzeby świetlicy, boiska.

Podobnie jest w wielu innych wsiach.

A w wojewódzkim mieście Lublinie?

Jest Wydział Kultury Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej. „Estrada”, Okręgowy Zarząd Kin, Związek Samopomocy Chłopskiej z wydziałem kultury, Okręgowy Zarząd Zaw. Pracowników Rolnych i Leśnych. Instytucji dużo, wielu zatrudnionych w nich ludzi i wszyscy... skłóceni ze sobą.

Każdy nagromadził wiele pretensji do innych — do siebie raczej nie. Zaczynamy od Zarządu Okręgowego Związku Zawodowego Pracowników Rolnych i Leśnych. Instruktor kulturalno-oświatowy ma pretensje: 1) do „Domu Książki” za brak sztuk odpowiednich dla zespołów PGR-owskich.

2) do OZK za złe rozmieszczenie kin. Przykładem pow. hrubieszowski.

3) do Wydziału Kultury Prezydium WRN i „Estrady” o to, że pracują „po sroście”. Oznacza to, że „Estrada” i Wydział Kultury pracują najchętniej we wsiach. PGR-ach i POM-ach, leżących blisko szosy, z dobrym dojazdem.

„Estrada” ma też swoje żale: 1) do miejscowych czynników za brak opieki oraz naiwne chętnie urządzać „dziki imprez” z pominięciem „Estrady”, 2) do Centralnego Zarządu

Imprez Estradowych o to, że w styczniu zabrał trzy samochody i do dziś ich nie zwrócił.

W wojewódzkim zarządzie ZSCH pretensji niemię: 1) do Wydziału Kultury Prezydium WRN za podział świetlic na „wasze” i „nasze”. Są to tzw. świetlice wzorcowe z etatowymi świetlicowymi pod opieką Wydziału Kultury i świetlice wiejskie pod opieką ZSCH bez etatów świetlicowych, 2) do powiatowych domów kultury za brak opieki nad świetlicami wiejskimi, 3) do wydawnictwa „Praca Świecowa”, że o szeregu miasteczkach, choć opłacono 500 egz., do dziś nie przyszedł ani jeden egzemplarz tego czasopisma.

W OZK nagromadziło się też sporo pretensji i żalu. Do Wydziału Kultury np., że za rządzenie Ministerstwa Kultury o współpracy rad gromadzkich z kinami leżało rok w wydziale. OZK stwierdza w ogóle słabe zainteresowanie rad narodowych kinami.

Wydział Kultury WRN ma pretensje do wszystkich wyżej wymienionych za słabą aktywność, niedostateczny wysiłek dla stworzenia warunków rozwoju życia kulturalnego na wsi.

Tak więc wszyscy do wszystkich mają pretensje. Wiele z nich jest niewątpliwie słusznych, uzasadnionych. Ale najcięższe, najdotkliwsze pretensje mają mieszkańcy wsi, którym dzień wolny od pracy pozostawia uczucie pustki. Na

te choroby nikt nie przepisze recepty na sporządzenie uzdrawiającej mikstury. Wszyscy odpowiedzialni za sprawę kultury na wsi ponoszą za to odpowiedzialność i wszyscy wspólnie szukać muszą rozwiązania.

Przed wszystkim nie wolno zaprzeczając już osiągniętego dorobku. A więc trzeba robić wszystko, by żyły wiejskie świetlice, śpiewały i tańczyły zespoły artystyczne, by film trafiał jak najczęściej do każdej wsi.

W pogodną niedzielę, gdy samochody, autobusy, kołose, wypełnione po ostatnie miejsce odjeżdżają z Lublina, miasto pustoszeje. Puste są kina, muzea, teatry. Niewątpliwie dla ludzi wsi wczas niedzielne w miastach, połączone ze zwiedzaniem muzeów, pójściem do kina, teatru byłoby atrakcyjniejsze i nie pozostawiliby uczucia pustki po beczynnej spędzonej niedziel. Równie dobrze w powiatkach oddalonych od miast wojewódzkich atrakcyjne wczas niedzielne w miastach powiatowych.

Praca w dziedzinie masowej kultury, jak żadna może inna, nie znosi rutyny. Świetlica wiejska, gdzie raz do roku od bywa się przypadkowo występ artystyczny, raz na dwa miesiące seans filmowy, nie za spokojają już kulturalnego głodu z roku na rok bardziej kulturalnej wsi polskiej. I o tym warto pomyśleć.

J. BORÓWKO

Z poczty redakcyjnej

Trzy tygodnie w Jugosławii

NIEGASNĄCA SIŁA

(OD SPECJALNEGO WYSLANNIKA „TRYBUNY LUDU“)

W KLUBIE CHULIGANÓW

(K) Pod milczącym patronatem władz miasta Łodzi przy ul. Harnama pod nr 7 — prosperuje znakomite „klub chuliganów”. Niejedno stowarzyszenie, niejedna instytucja mogłaby pozazdrościć warunków, jakich wzmiankowani chuligani tam korzystają.

Kilka przestronnych lokali. W zimie ciepłych, ogrzewanych centralnie, w lecie — chłodnych, ponieważ okna są zaizolowane. Lokale mają ponadto te zalety, że nikt z członków „klubu” nie zakłada spókoju. Lokale od 5-ciu lat — poza chuliganami — nie mają użytkowników.

Sprawa nie jest nowa. Już od 5-ciu lat radni DRN Staroraniejskiej indywidualnie i „en bloc” mówią o bloku przy ulicy Harnama 7, o lokalach na sklepy i stolowe przeznaczone, a chuliganom po prostu stawianych. Na każdej sprawie ta powraca. Co sesja — to scysła.

Słowa radnych już od lat trafiają do protokolów. Trafiły i do notosu Przewodniczącego Prezydium MRN.

Nikt jednak dylematu tego od 5-ciu lat rozwiązać nie potrafi. A mieszkanców ulicy Harnama trafia. Co — już wiecie.

Każde może nie trafiać. Weźmy choćby sprawę centralnego ogrzewania. Mieszkańcy bloku placu solidarności. Łącznie z ogrzewaniem parteru. A chuliganami chwalać sobie ciepło — a jakże.

Mieszkańcy bloku przy ulicy Harnama ogrzewają „klub”, a członkowie „klubu” od czasu do czasu mieszkanców tej ulicy. Grzeją. W drodze rewanzu. Szkoła natomiast, bardzo szkoda, że ludzi bezpośrednio odpowiedzialnych za niewykorzystanie od 5-ciu lat lokale — wysłano to ani grzeje ani ziębi.

RADIO — KATUZE

(s) Złośliwi twierdzą, że największą zaletą radiodiodników jest możliwość wyłączenia ich w każdej chwili. Ze skromnym „Pionierem” czy supernowoczesnym „Sternem” kłopotów nie ma, ale spróbujcie wyłączyć megafon-gigant. Ho, ho, to nie takie łatwe. Próbuje tego dokazać mieszkający Michowa, ale jak dotychczas bezskutecznie.

Wyobraź sobie, czytelniku, że mieszkasz przy miechowskim rynku, lub w jego sąsiedztwie. Zasiadłeś się wczoraj u znajomych na imieninach, dziś chciałbyś trochę pospać. Nie da rady, megafon nie pozwala.



Polskie Radio już o 5.05 nadaje poranne rozmaitości różnic, a megafon — gigantyczny zainstalowany na miechowskim rynku przekazuje je skwapliwie każdemu, kto chce czy nie chce słuchać. Zegnaj ciepłe łóżko, zegnaj mile sny, już godzina 5.48 i na

znak pana magistra stajesz w pozycji zasadniczej, bo rozpoczęła się poranna gimnastyka. Potem następuje muzyka, pogadanka i znów muzyka, i tak do godziny 21-ej. Czasem dźwięki, w niedzielę i święta, jak wiadomo, przerw w audycjach nie ma.

Nieszczeni miechowianie znosili z początku te katusze z podziwu godnym spokojem. Sądzi, że się przyzwyczają. Potem zaczęli narzekać, składali zbiorowe petycje. Nie pomogło. Naiknęli się na zdecydowany upor od tego miasta.

I gnębi mieszkających Michowa bez miary i przerwy konik „co to się postarał” i Marynia, która „nie” i siew wlos z cicha woda. Konik i Marynia, Parski Gawrocho i Wawrzyniak, dzień nachalnie uderzają się do domów. Mimo zamkniętych okien i zatrzaśniętych lufek.

Jeżąc na głowie wlos (i ten siew i pozostałe) zatapiają Michów w potokach muzyki, której i Marynie byłoby za wiele i konik — choć zdrow, (jak koń) nie wytrzymałby.

SHERLOCK HOLMES POTRZEBNY

(s) Miejsce wypadku ulica Turcka, obok bloku nr 8. Czas — 21 maja br. godzina 11-12. Sprawca — kierowca samochodu



nr. B-80-931. Wynikłe straty — 30 m kw. uszkodzonego chodnika.

Taki meldunek sporządzone przez Dyrekcję Budowy Osiedli Robotniczych Warszawa-Południe w próbie o administracyjne ukaranie winnego wpłynął do Oddziału Społeczno-Administracyjnego Prezydium Dzielnicy Rady Narodowej Warszawa-Wilanów.

Wydawać by się mogło, że DRN mając te dane ustali nazwisko winnego. Sprawę skieruje do kolegium orzekającego, które ukarze kierowcę — niszczyciela mienia społecznego kosztami naprawy szkody. Tak by mogło być, ale po co przysparzać sobie niepotrzebnych kłopotów. Latwiej napisać pismo — choćby takiej treści — „zwracając nadane pismo, prosimy o ustalenie dokładnych danych osobowych kierowcy samochodu”. Załączymy nawet egzemplarz wydanego zawiadomienia z 17-tu dość skomplikowanymi do wypełnienia rubrykami.

W Dyrekcji BOR — konsternacja. Niekiedy pracownicy uprządk w młodości czytali przygody Sherlocka Holmesa, ale żaden z nich nie ma zacięcia deduktywistycznego. Jak więc tu sprostać żądaniom DRN?

Zastanawiają się co zrobić? Może napisać skłódkę w czynnie społecznym, albo na ich pokrycie przeprowadzić składkę? Ba na DRN-Wilanów nie licza. Liczą natomiast na jej liberalizm w sprawie okoliczności chuliganów.

I mają podstawy. (Na podstawie listów ob. ob. A. Pytkiego z Łodzi, Zb. Peckowskiego z Michowa i inż. Zb. Pałkiewicza z W-wy).

Fińska noc świętojańska i problemy wielkiej polityki

(TELEFONEM OD SPECJALNEGO WYSLANNIKA „TRYBUNY LUDU“ Z HELSINKI)

Widok to niezapomniany. 24 czerwca cała Finlandia stała w ogniu — oczywiście nie w tym znaczeniu, jakie się zwykle przypisuje temu sformułowaniu. Finlandia stała w ogniu, bowiem cały kraj a zwłaszcza brzegi jezior, których są tu dziesiątki tysięcy — i wysypki, których są tu chyba miliony — pokrywają się setkami tysięcy wesoło płonących wielkich ogniów. Noc Świętojańska, obchodzona w Finlandii od czasów pogańskich, jest najważniejszym świętem tego kraju. A właściwie są to dwa dni, bowiem 23 czerwca odbywa się również uroczystości. Sklepy są zamknięte, a sama ludność bierze udział w zabawach, w których dopiero można poznać cały temperament tego zwykle tak spokojnego narodu.

Znaczenie, jakie przypisuje się tym dniom świętojańskim, nie jest niczym dziwnym: symbolizują one bowiem ów dzień — kiedy słońce świeci nad całą Finlandią, od Helsinek do obszaru za kołem polarnym.

Dzięki uprzejmości pana Eino Kilpi, kandydata na prezydenta Finlandii z ramienia Demokratycznego Związku Narodu Fińskiego, miałem okazję wraz z postami Ozga-Michalskim i Dominiem Horodyskim uczestniczyć w typowym obchodzie dnia świętojańskiego, w typowym fińskim domu. Pan Kilpi mieszka na wsi, 80 km od Helsinek wraz z liczną rodziną, do której należy również wnuczka słynnego muzyka fińskiego Sielusa, żona starszego syna pana Kilpi.

To może nieco urzędowo, święto Jana ma swój cały „porządek dnia”, raz śniadanie, którego udobną jest siłką fińska ryba podawana z pięcioma kartoflami. W południe

wiecznieli na maszt flagi fińskiej, która powiewa w te dni nad całym krajem. Po południu — fińska specjalność, gorąca laźnia parowa — sauna, którą odwiedza po kolei cała rodzina. (Na marginesie warto zaznaczyć, że drewniany dom, w którym znajduje się sauna jest centralnym punktem każdego gospodarstwa: pan Kilpi opowiada, że Fin przystępuje najpierw do budowy sauny, a dopiero potem do budowy domu mieszkalnego. Wieczorem — kolacja z fińskimi pierogami, a później o 10 czy 11 wieczerze — to znaczy przy takim świetle jak u nas o 5 czy 6 po południu — wielkie ogniska nad jeziorami i wspólnie śpiewy.

Kiedy wracaliśmy w nocy do Helsinek — widok płonących ogniów nie opuszczał nas przez całą drogę. A i w Helsinkach — była jedna wielka zabawa. Tym razem z alkoholem, którego użyte jest na codzień w Finlandii mocno ograniczone.

Wraz z ludnością fińską serdecznie przez nią witali bawili się i delegaci na Zgromadzenie Sił Pokoju w Helsinkach. Bawili się po pracowitym piątku przed pracownią sobota, bowiem oba te dni poświęcone były głównie pracom siedmiu komisji, w których biorą udział niemal wszyscy delegaci.

Pierwsze wnioski

Pierwsze trzy robocze dni Zgromadzenia dają już dość wyraźny obraz charakteru i zakresu obrad. Przede wszystkim, każdemu śledzącemu dyskusję na posiedzeniach plenarnych i w komisjach (tym razem większość komisji dopuszcza dziennikarzy do obrad) rzuca się w oczy swoboda dyskusji. Obecność w Zgromadzeniu szeregu

delegatów, którzy dotychczas trzymali się z dala od ruchu politycznego i przybycie na obrady wielu obserwatorów stwarza większą niż dotychczas możliwość ścierania się poglądów, konfrontacji stanowisk i szukania wspólnych rozwiązań.

Jakkolwiek dyskusje są bardzo ożywione, toczą się one w atmosferze wzajemnej życzliwości i szczerego dążenia do wzmożenia sprawy pokoju. Charakterystyczne pod tym względem było wystąpienie pastora Candya, obserwatora z ramienia misji pokojowej kościoła Toronto (Kanada) i pani Phoebe Cusden, obserwatorek z ramienia ruchu pacyfistycznego miasta Reading w Wielkiej Brytanii, członkini kierownictwa międzynarodowego „Liga kobiet walczących o pokój i wolność”. Zarówno pastor Candy jak i pani Cusden wysunęli szereg pytań pod adresem Światowego Ruchu Pokoju, wyrażając, jak oświadczył, „współpółni wielu ludzi w swych krajach szczerze pragnących uchronienia świata od wojny”.

Podkreślili oni, że ruch pokoju zapisał się w umysłach wielu ludzi, a również i w ich własnych umysłach, jako ruch wyłącznie komunistyczny. Pastor Candy twierdził nawet, że z tego względu w jego kraju każdy kto wymawia publiczne słowo „pokój”, „a w to samo zdanie nie włączy kilku bomb atomowych, uważany jest za niebezpiecznego radykała lub w najlepszym razie idealistę”.

Jakkolwiek jednak, mimo tych wtopności i zastrzeżeń, końcowe wnioski zarówno pastora Candya jak i pani Cusden. Można by je streścić w słowach delegatki brytyjskiej: „Wierzę, że jest rzeczą niesłychanie waż-



Zdjęcie z okresu wojny. Rok 1943. Bośnia, Knežopolje: samotna chłopka ucieka z dziećmi z płonącej wsi

na, by ludzie o różnych poglądach politycznych i religijnych spotkali się w duchu przyjaźni i by znaleźli punkty porozumienia w sprawach, które dzielą dziś ludność. Porozumienie osiągnąć można tylko wówczas, jeśli oprze się na szczerą dyskusję, obejmującą różne punkty widzenia i na zgodnej z rzeczywistością ocenie wszystkich elementów tych spornych spraw”.

Ani wtopności pastora Candya ani też pani Cusden nie pozostały bez odpowiedzi. Niezależnie deputowani francuski i wieloletni działacz ruchu pokoju de la Vigerie stwierdzili: „Pan pastor Candy powiedział nam, że jest za dużo komunistów w ruchu pokoju”. I że po „by ruch ten był skuteczny musi być w pełni reprezentatywny. Pan Candy postawił tu ważny problem. Może on, podobnie jak i inni, pomóc nam w jego rozwiązaniu. (Podkreślił trzeba, że pan Candy, wybrany został przewodniczącym Komisji Współpracy i Akcji Sił Pokoju — przyp. Z. B.). Trzeba jednak stwierdzić, że ruch pokoju byłby zupełnie nie reprezentatywny, gdyby nie było w nim obozu socjalistycznego. A jak wiadomo oboz socjalistyczny jest w tym ruchu. Natomiast prawdą jest, że nie są w nim w pełni reprezentowane siły pokoju światła kapitalistycznego. Ale przecież zależy od nich samych, ponieważ ich przedstawiciele zostali zaproszeni do wzięcia udziału w Zgromadzeniu w Helsinkach na warunkach będących do przyjęcia dla każdego”.

Do uwag pastora Candya ustosunkował się również poseł Ostop Dłuski. Podkreślił on, że delegacja polska z wielką uwagą wysłuchała wystąpienia pastora kanadyjskiego i jakkolwiek nie

zgadza się z niektórymi jego ocenami — przekonała jest, że są one podkrywane szczerą zainteresowaniem.

„Sądzimy — powiedział m. in. — że znajomość naszego kraju ułatwiłaby nasze rozmowy. Toteż z przyjemnością zapraszamy szanowanego pana Candya, przedstawiciela wielkiego narodu Kanady do Polski”, by, jak twierdził mówca, „możono wyrobić sobie własne zdanie o naszym kraju”.

W atmosferze takiej właśnie przyjacielskiej dyskusji rozpoczynano prace Zgromadzenia najważniejsze problemy, jakie stały przed ludnością. Należało do nich w pierwszym rzędzie sprawę zakazu broni masowej zagłady i sprawę zbrodni. Jest rzeczą niezmiernie ważną, że pismo w tej sprawie przysłał do Zgromadzenia Bertrand Russell, który dotychczas ze Światową Radą Pokoju nie utrzymywał kontaktów.

Jaka jest główna myśl oświadczenia Russela? Istota jego propozycji sprowadza się do tego, by wielkie mocarstwa, opierając się na dokonanej przez uczonych ocenie skutków bomby atomowej i wodnorodowej, wywrzeli się publicznie jako środki rozwiązywania spornych spraw międzynarodowych. Russell domaga się stworzenia atmosfery wzajemnego zaufania i powszechnego wprowadzenia zasady rękawic. Uważa on, że pierwszym problemem rękawic międzynarodowych powinien być „problem zmniejszenia źródeł poszczególnych krajów”.

Przedstawiając swoje propozycje Russell stwierdza jednak, że nie należy wysuwać żadnych, by wielkie mocarstwa zobowiązały się nie używać broni atomowej czy wodnorodowej, ponieważ jego zdaniem, żadne takie nie ma szans realizacji.

Z wywodami Bertranda Russela polemizował szeroko Aleksander Korniejczuk. Podkreślił on przede wszystkim, że de-

legacja radziecka popiera szereg uwag filozofa angielskiego, zwłaszcza zaś żądanie, by państwa wywrzeli się wojny, jako środki regulowania spraw międzynarodowych. „Co się tyczy narodu radzieckiego — powiedział Aleksander Korniejczuk — to stwierdziliśmy, że wojna nie może przyczynić się do rozwiązania sporów międzynarodowych...”

W tej sprawie — dodał mówca — musimy wiele idei zawartych w przemówieniu Bertranda Russela.

Powstała jednak pytanie: czy w sprawie zakazu broni masowej zagłady można zgodzić się ze stanowiskiem Bertranda Russela? Czy stanowisko takie nie prowadziłoby do osłabienia uwagi i zainteresowania narodów sprawą broni atomowej i wodnorodowej? Na podstawie faktów Korniejczuk wykazał, że obawy Bertranda Russela co do skuteczności walki o zakaz tych rodzajów broni nie są uzasadnione. Korniejczuk podkreślił, że np. właśnie dzięki zakazowi używania gazów — nawet Hitler nie osmiegł się ich zastosować. „Osmiegł również — powiedział Korniejczuk —

1941 r. drukiem broszurze tak przetłumaczył ten hitlerowski program na kabołyński — „anty-czną” frazeologię Mussoliniego: „Chodzi o doprowadzenie do końca walki Rzymu i Wenecji przeciwko siłom azjatycko-słowiańskim”.

I w imię „wzniosłej rzymskiej misji dziejowej” zapowiadał wieloznaczące: „Wojna jest wojną a Rzym pokona barbarzyńców”.

Krajowi Południowych Słowian zajął w oczy widmo zagłady narodowej.

Znalazła się siła, która ocalała Jugosławie. Komunistyczna Partia Jugosławii, która porwała wszystkie narody Jugosławii i mniejszości narodowe do wielkiej rewolucyjnej walki narodowo-wyzwolczej.

7 lipca 1941 r. rozległ się pierwszy strzał zbrojnego powstania w Bela Cirkva, w Serbii. Źródła jugosłowiańskie podkreślają zbliżenie tej daty z napadami hitlerowską na ZSRR (22.6.1941), która zawiązała ogromne siły Reichu. Z kolei następująca szybko walka narodów jugosłowiańskich poczęła przykładać coraz liczniejsze dywizje hitlerowskie i faszystowskie. Lud Jugosławii był w pełni świadomy, że toczony przezeń wojnę wojnę jest od przebiegu i wyniku śmiertelnych zmagania Związku Radzieckiego z hitlerowskimi Niemcami — wrogem wolności i życia słowiańskich i innych narodów Europy środkowo-wschodniej.

Już w końcu 1941 r. Tito i inni przywódcy KPJ tworzą — obok oddziałów partyzanckich — pierwsze regularne brygady Armii Narodowo-Wyzwolczej. Wyzwalane są coraz to nowe polacie kraju. Pod koniec wojny rewolucyjne siły zbrojne Jugosławii liczą ponad 700.000 żołnierzy.

Istniała w Jugosławii inna jeszcze armia — tzw. „czetnicy” z Draży Mihajlovićem na czele. Podobnie jak przywódcy AK stosował on taktykę czekania „z bronią u nogi” — aż do dnia kiedy, jak sądził, uda mu się przywrócić stary „porządek” krzywdy i ucisku. Stopniowo „czetnicy” zaczęli coraz ściślej kolaborować z okupantem. Co ich coraz ściślej izolowało w społeczeństwie.

Natomiast głęboko demokratyczny, patriotyczny i rewolucyjny program partyzancki Armii Narodowo-Wyzwolczej wyrażający się lapidarnie w hasło: „Śmierć faszizmowi, sloboda narodu” („Śmierć faszizmowi, wolność dla ludu”) — porwał masy.

Walcząc z Wehrmachtem i wyzwalając coraz to nowe polacie kraju — w miarę jak Armia Radziecka zadawała pod Stalingradem, Orlm, Kurskiem miazdzące ciosy hitlerowskiej Rzeszy — jugosłowiańskie oddziały partyzanckie i Armia Narodowo-Wyzwolcząca — uwalniały jednocześnie stary aparat ucisku społecznego — narodowego, drugą, starą machinę państwową, która pracowała przeciw w służbie okupanta (Medicez w Serbii, Pawić w Chorwacji, Rupnik w Słowenii).

W 1941 r. drukiem broszurze tak przetłumaczył ten hitlerowski program na kabołyński — „anty-czną” frazeologię Mussoliniego: „Chodzi o doprowadzenie do końca walki Rzymu i Wenecji przeciwko siłom azjatycko-słowiańskim”.

I w imię „wzniosłej rzymskiej misji dziejowej” zapowiadał wieloznaczące: „Wojna jest wojną a Rzym pokona barbarzyńców”.

Krajowi Południowych Słowian zajął w oczy widmo zagłady narodowej.

Znalazła się siła, która ocalała Jugosławie. Komunistyczna Partia Jugosławii, która porwała wszystkie narody Jugosławii i mniejszości narodowe do wielkiej rewolucyjnej walki narodowo-wyzwolczej.

7 lipca 1941 r. rozległ się pierwszy strzał zbrojnego powstania w Bela Cirkva, w Serbii. Źródła jugosłowiańskie podkreślają zbliżenie tej daty z napadami hitlerowską na ZSRR (22.6.1941), która zawiązała ogromne siły Reichu. Z kolei następująca szybko walka narodów jugosłowiańskich poczęła przykładać coraz liczniejsze dywizje hitlerowskie i faszystowskie. Lud Jugosławii był w pełni świadomy, że toczony przezeń wojnę wojnę jest od przebiegu i wyniku śmiertelnych zmagania Związku Radzieckiego z hitlerowskimi Niemcami — wrogem wolności i życia słowiańskich i innych narodów Europy środkowo-wschodniej.

Już w końcu 1941 r. Tito i inni przywódcy KPJ tworzą — obok oddziałów partyzanckich — pierwsze regularne brygady Armii Narodowo-Wyzwolczej. Wyzwalane są coraz to nowe polacie kraju. Pod koniec wojny rewolucyjne siły zbrojne Jugosławii liczą ponad 700.000 żołnierzy.

Istniała w Jugosławii inna jeszcze armia — tzw. „czetnicy” z Draży Mihajlovićem na czele. Podobnie jak przywódcy AK stosował on taktykę czekania „z bronią u nogi” — aż do dnia kiedy, jak sądził, uda mu się przywrócić stary „porządek” krzywdy i ucisku. Stopniowo „czetnicy” zaczęli coraz ściślej kolaborować z okupantem. Co ich coraz ściślej izolowało w społeczeństwie.

Natomiast głęboko demokratyczny, patriotyczny i rewolucyjny program partyzancki Armii Narodowo-Wyzwolczej wyrażający się lapidarnie w hasło: „Śmierć faszizmowi, sloboda narodu” („Śmierć faszizmowi, wolność dla ludu”) — porwał masy.

Walcząc z Wehrmachtem i wyzwalając coraz to nowe polacie kraju — w miarę jak Armia Radziecka zadawała pod Stalingradem, Orlm, Kurskiem miazdzące ciosy hitlerowskiej Rzeszy — jugosłowiańskie oddziały partyzanckie i Armia Narodowo-Wyzwolcząca — uwalniały jednocześnie stary aparat ucisku społecznego — narodowego, drugą, starą machinę państwową, która pracowała przeciw w służbie okupanta (Medicez w Serbii, Pawić w Chorwacji, Rupnik w Słowenii).

W 1941 r. drukiem broszurze tak przetłumaczył ten hitlerowski program na kabołyński — „anty-czną” frazeologię Mussoliniego: „Chodzi o doprowadzenie do końca walki Rzymu i Wenecji przeciwko siłom azjatycko-słowiańskim”.

I w imię „wzniosłej rzymskiej misji dziejowej” zapowiadał wieloznaczące: „Wojna jest wojną a Rzym pokona barbarzyńców”.

Krajowi Południowych Słowian zajął w oczy widmo zagłady narodowej.

Znalazła się siła, która ocalała Jugosławie. Komunistyczna Partia Jugosławii, która porwała wszystkie narody Jugosławii i mniejszości narodowe do wielkiej rewolucyjnej walki narodowo-wyzwolczej.

legacja radziecka popiera szereg uwag filozofa angielskiego, zwłaszcza zaś żądanie, by państwa wywrzeli się wojny, jako środki regulowania spraw międzynarodowych. „Co się tyczy narodu radzieckiego — powiedział Aleksander Korniejczuk — to stwierdziliśmy, że wojna nie może przyczynić się do rozwiązania sporów międzynarodowych...”

W tej sprawie — dodał mówca — musimy wiele idei zawartych w przemówieniu Bertranda Russela.

Powstała jednak pytanie: czy w sprawie zakazu broni masowej zagłady można zgodzić się ze stanowiskiem Bertranda Russela? Czy stanowisko takie nie prowadziłoby do osłabienia uwagi i zainteresowania narodów sprawą broni atomowej i wodnorodowej? Na podstawie faktów Korniejczuk wykazał, że obawy Bertranda Russela co do skuteczności walki o zakaz tych rodzajów broni nie są uzasadnione. Korniejczuk podkreślił, że np. właśnie dzięki zakazowi używania gazów — nawet Hitler nie osmiegł się ich zastosować. „Osmiegł również — powiedział Korniejczuk —

1941 r. drukiem broszurze tak przetłumaczył ten hitlerowski program na kabołyński — „anty-czną” frazeologię Mussoliniego: „Chodzi o doprowadzenie do końca walki Rzymu i Wenecji przeciwko siłom azjatycko-słowiańskim”.

I w imię „wzniosłej rzymskiej misji dziejowej” zapowiadał wieloznaczące: „Wojna jest wojną a Rzym pokona barbarzyńców”.

Krajowi Południowych Słowian zajął w oczy widmo zagłady narodowej.

Znalazła się siła, która ocalała Jugosławie. Komunistyczna Partia Jugosławii, która porwała wszystkie narody Jugosławii i mniejszości narodowe do wielkiej rewolucyjnej walki narodowo-wyzwolczej.

7 lipca 1941 r. rozległ się pierwszy strzał zbrojnego powstania w Bela Cirkva, w Serbii. Źródła jugosłowiańskie podkreślają zbliżenie tej daty z napadami hitlerowską na ZSRR (22.6.1941), która zawiązała ogromne siły Reichu. Z kolei następująca szybko walka narodów jugosłowiańskich poczęła przykładać coraz liczniejsze dywizje hitlerowskie i faszystowskie. Lud Jugosławii był w pełni świadomy, że toczony przezeń wojnę wojnę jest od przebiegu i wyniku śmiertelnych zmagania Związku Radzieckiego z hitlerowskimi Niemcami — wrogem wolności i życia słowiańskich i innych narodów Europy środkowo-wschodniej.

Już w końcu 1941 r. Tito i inni przywódcy KPJ tworzą — obok oddziałów partyzanckich — pierwsze regularne brygady Armii Narodowo-Wyzwolczej. Wyzwalane są coraz to nowe polacie kraju. Pod koniec wojny rewolucyjne siły zbrojne Jugosławii liczą ponad 700.000 żołnierzy.

Istniała w Jugosławii inna jeszcze armia — tzw. „czetnicy” z Draży Mihajlovićem na czele. Podobnie jak przywódcy AK stosował on taktykę czekania „z bronią u nogi” — aż do dnia kiedy, jak sądził, uda mu się przywrócić stary „porządek” krzywdy i ucisku. Stopniowo „czetnicy” zaczęli coraz ściślej kolaborować z okupantem. Co ich coraz ściślej izolowało w społeczeństwie.

Natomiast głęboko demokratyczny, patriotyczny i rewolucyjny program partyzancki Armii Narodowo-Wyzwolczej wyrażający się lapidarnie w hasło: „Śmierć faszizmowi, sloboda narodu” („Śmierć faszizmowi, wolność dla ludu”) — porwał masy.

Walcząc z Wehrmachtem i wyzwalając coraz to nowe polacie kraju — w miarę jak Armia Radziecka zadawała pod Stalingradem, Orlm, Kurskiem miazdzące ciosy hitlerowskiej Rzeszy — jugosłowiańskie oddziały partyzanckie i Armia Narodowo-Wyzwolcząca — uwalniały jednocześnie stary aparat ucisku społecznego — narodowego, drugą, starą machinę państwową, która pracowała przeciw w służbie okupanta (Medicez w Serbii, Pawić w Chorwacji, Rupnik w Słowenii).

W 1941 r. drukiem broszurze tak przetłumaczył ten hitlerowski program na kabołyński — „anty-czną” frazeologię Mussoliniego: „Chodzi o doprowadzenie do końca walki Rzymu i Wenecji przeciwko siłom azjatycko-słowiańskim”.

I w imię „wzniosłej rzymskiej misji dziejowej” zapowiadał wieloznaczące: „Wojna jest wojną a Rzym pokona barbarzyńców”.

Krajowi Południowych Słowian zajął w oczy widmo zagłady narodowej.

Znalazła się siła, która ocalała Jugosławie. Komunistyczna Partia Jugosławii, która porwała wszystkie narody Jugosławii i mniejszości narodowe do wielkiej rewolucyjnej walki narodowo-wyzwolczej.

7 lipca 1941 r. rozległ się pierwszy strzał zbrojnego powstania w Bela Cirkva, w Serbii. Źródła jugosłowiańskie podkreślają zbliżenie tej daty z napadami hitlerowską na ZSRR (22.6.1941), która zawiązała ogromne siły Reichu. Z kolei następująca szybko walka narodów jugosłowiańskich poczęła przykładać coraz liczniejsze dywizje hitlerowskie i faszystowskie. Lud Jugosławii był w pełni świadomy, że toczony przezeń wojnę wojnę jest od przebiegu i wyniku śmiertelnych zmagania Związku Radzieckiego z hitlerowskimi Niemcami — wrogem wolności i życia słowiańskich i innych narodów Europy środkowo-wschodniej.

Już w końcu 1941 r. Tito i inni przywódcy KPJ tworzą — obok oddziałów partyzanckich — pierwsze regularne brygady Armii Narodowo-Wyzwolczej. Wyzwalane są coraz to nowe polacie kraju. Pod koniec wojny rewolucyjne siły zbrojne Jugosławii liczą ponad 700.000 żołnierzy.

Istniała w Jugosławii inna jeszcze armia — tzw. „czetnicy” z Draży Mihajlovićem na czele. Podobnie jak przywódcy AK stosował on taktykę czekania „z bronią u nogi” — aż do dnia kiedy, jak sądził, uda mu się przywrócić stary „porządek” krzywdy i ucisku. Stopniowo „czetnicy” zaczęli coraz ściślej kolaborować z okupantem. Co ich coraz ściślej izolowało w społeczeństwie.

Natomiast głęboko demokratyczny, patriotyczny i rewolucyjny program partyzancki Armii Narodowo-Wyzwolczej wyrażający się lapidarnie w hasło: „Śmierć faszizmowi, sloboda narodu” („Śmierć faszizmowi, wolność dla ludu”) — porwał masy.

Walcząc z Wehrmachtem i wyzwalając coraz to nowe polacie kraju — w miarę jak Armia Radziecka zadawała pod Stalingradem, Orlm, Kurskiem miazdzące ciosy hitlerowskiej Rzeszy — jugosłowiańskie oddziały partyzanckie i Armia Narodowo-Wyzwolcząca — uwalniały jednocześnie stary aparat ucisku społecznego — narodowego, drugą, starą machinę państwową, która pracowała przeciw w służbie okupanta (Medicez w Serbii, Pawić w Chorwacji, Rupnik w Słowenii).

W 1941 r. drukiem broszurze tak przetłumaczył ten hitlerowski program na kabołyński — „anty-czną” frazeologię Mussoliniego: „Chodzi o doprowadzenie do końca walki Rzymu i Wenecji przeciwko siłom azjatycko-słowiańskim”.

I w imię „wzniosłej rzymskiej misji dziejowej” zapowiadał wieloznaczące: „Wojna jest wojną a Rzym pokona barbarzyńców”.

Krajowi Południowych Słowian zajął w oczy widmo zagłady narodowej.

Znalazła się siła, która ocalała Jugosławie. Komunistyczna Partia Jugosławii, która porwała wszystkie narody Jugosławii i mniejszości narodowe do wielkiej rewolucyjnej walki narodowo-wyzwolczej.



Federacyjna Ludowa Republika Jugosławii

Rodziła się nowa forma państwa — ludowe, rewolucyjne komitety wyzwolenia narodowego. Te — jak się krótko mówiło — „komitety ludowe” były nierozdzielnie związane z rewolucyjnymi siłami zbrojnymi.

W ten sposób wojna narodowo-wyzwolcza przekształcała społeczno-polityczne oblicze kraju. I gdy 29 listopada 1943 r. na II Sesji AVNOJ („Antyfaszystowskie Zgromadzenie Wyzwolenia Narodowego”) utworzony został Komitet Wyzwolenia Narodowego Jugosławii z uprawnieniami rządu tymczasowego — było to niejako uwięzieniem systemu nowej państwa państwa, którą wykuli lud w ogniu rewolucyjnej wojny narodowo-wyzwolczej