

Wies

TYGODNIK SPOŁECZNO-LITERACKI

Rok V

Łódź, 5-12 grudnia 1948 r.

Nr 49-50 (177-178)

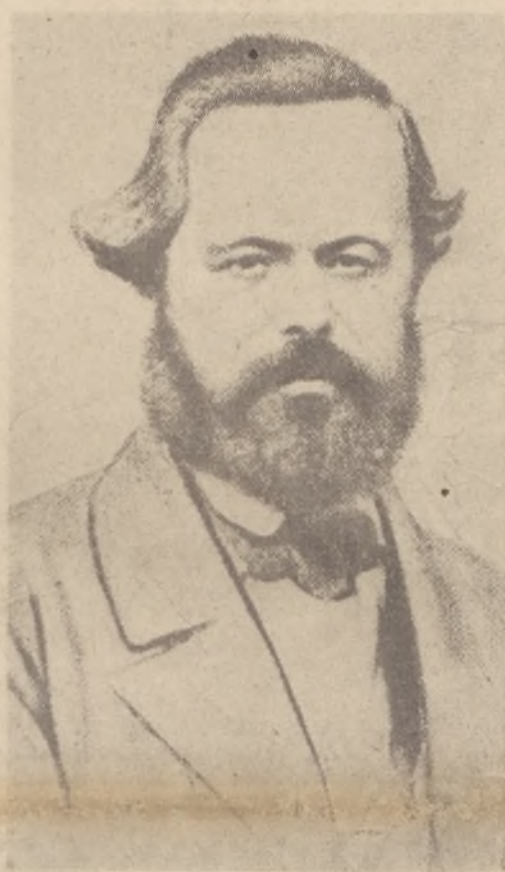
W NUMERZE
między innymi:

Wolker, Toman, Nauman — wiersze czeskie.
W. Jażdżyński — Meldunki o produkcji.
M. Buczkówna — Jasna Brama.
L. Sobierajski — Opowiadania Wł. Kowalskiego.
S. Wysłouch — Germanizacja Śląska.
St. Cieślak — Gospodarka planowa.
B. Bierut, J. Cyrankiewicz, R. Zambrowski, J. Ber-
man, H. Minc, A. Zawadzki — Zjednoczona Par-
tia Klasy Robotniczej.
K. Szymczak — Pamiętnik z okresu okupacji.
J. Litwin — O nowych pamiętnikach robotników.
M. Czula, L. Pokora — O radykalnej przeszłości wsi.
G. Gałaj — Oredownikom przedsiębiorców.

S. M. Michiejew

Tłum. H. M.

MANIFEST KOMUNISTYCZNY I SPRAWA CHŁOPIŃSKA *)



Portret Marksa z okresu 1848 r.

W „Manifestie Komunistycznym” poraz pierwszy Marks i Engels sformułowali i uzasadnili naukowo wykryte przez nich prawo walki klasowej, jako prawo rozwoju społeczeństwa. Wykazali oni, że współczesne społeczeństwo burżuazyjne reprezentują dwie podstawowe klasy — burżuazja i proletariatus.

Marks w liście do Weidemeiera z dnia 5 marca 1852 r. pisał, że istnienie klas i walka między nimi znane są od dawna.

„Burżuazyjni historycy długo przede mną wyłożyli historyczny rozwój tej walki klas, a burżuazyjni ekonomiści — ekonomiczną anatomię klas. To co ja wniosłem nowego — to było udowodnienie: 1) że istnienie klas związane jest tylko z określonymi historycznymi okresami rozwoju produkcji, 2) że walka klasowa nieuchronnie prowadzi do dyktatury proletariatus, 3) że dyktatura ta stanowi jedynie przejście do zniesienia wszelkich klas i do społeczeństwa bezklasowego”. Podstawowa teza teorii Marksa — Engelsa polega na naukowym uzasadnieniu roli proletariatus, jako grabarza kapitalizmu i twórcy nowego, komunistycznego społeczeństwa. Wszystkie pozostałe problemy, jako drugorzędne są podporządkowane temu głównemu problemowi. Do takich ważniejszych, ale podporządkowanych głównej kwestii należy nauka Marksa i Engelsa o roli klas średnich w rewolucji, o sojusznikach proletariatus. Marks i Engels wskazują na zasadniczą różnicę społecznego położenia klas nieproletariatuskich. Wykazują oni, iż oprócz podstawowych klas burżuazji i proletariatus znaczna część kapitalistycznego społeczeństwa tworzą chłopci, drobni kupcy itd.

W toku rozwoju kapitalizmu warstwy średnie różnicują się, podstawową ich masę oczekuje zejście do proletariatus. Drobna produkcja mocą panującego w kapitalizmie prawa konkurencji, jest wypierana przez wielką, maszynową produkcję. Rozumie się, że o ile te średnie klasy społeczeństwa walczą przeciwko wielkiej bur-

żuazji i przeciw wielkiej produkcji, by utrwalić swe istnienie, jako drobnych producentów, o tyle usiłują one obrócić wstecz koło historii, o tyle spełniają one konserwatywną rolę. „Jeśli są one rewolucyjne — pisze Marks i Engels — to w tej mierze, w jakiej stoi przed nimi przejście do szeregow proletariatus, w jakiej porzucają one swój własny punkt widzenia, by przejąć punkt widzenia proletariatus”.

Marks po klęsce rewolucji 1848 r. w Niemczech sformułował tezę o rewolucyjnym sojuszu robotników i chłopów. „Cała sprawa w Niemczech — pisał on do Engelsa — będzie zależała od możliwości podtrzymania proletariatuskiej rewolucji przez jakiegokolwiek drugie wydanie wojny chłopskiej. Wtedy pójdzie wszystko cudownie...”

Engels niejednokrotnie krytykował tezę Lassale'a, że wszystkie klasy społeczeństwa, prócz proletariatus tworzą „jedną reakcyjną masę”. I tak w liście do Bebla o Gotajskim programie Engels pisał, że przyjęto tam „napuszone, lecz historycznie fałszywe, lassalowskie zdanie o tym, że w stosunku do klasy robotniczej wszystkie pozostałe klasy tworzą jedynie reakcyjną masę”.

Później, tj. w 1891 r. Fr. Engels wyraził w liście do Kautskiego swe oburzenie z powodu tegoż lassalowskiego określenia, że wszystkie klasy poza proletariatus przedstawiają jedną reakcyjną masę. „To określenie jest fałszywe — pisze Engels — gdyż przemiana prawidłową z gruntu historyczną tendencją w fakt dokonany”.

Engels wyjaśnia: określenie, że wszystkie partie prócz proletariatuskiej stanowią „reakcyjną masę” oznacza przyznanie niemożności postępowego działania innych partij i klas. Politycznie oznaczało to izolację proletariatus i rezygnację jego z kierowania rewolucyjną walką klas nieproletariatuskich, w pierwszym rządzie chłopstwem, odstąpienie burżuazji swych rezerw

i w ostatecznym obrachunku rezygnację z rewolucji. W ten sposób, dzwiczne zdanie tuszowało arcyoportunistyczną istotę lassalowskiego sekciarstwa.

Teoretyczne wywody o roli klas średnich, przede wszystkim chłopstwa, w rewolucji sprawdzili Marks i Engels na ogromnym historycznym doświadczeniu rewolucji 1848 r. we Francji i Niemczech, na doświadczeniu Komuny Paryskiej 1871 r. Siły klasowe w tych krajach tak się układały stosunkowo, że zachowanie się chłopstwa i jego stosunek do wydarzeń wyznaczały wynik rewolucji.

Podkreślając rolę chłopstwa pisał tow. Stalin: „Rewolucja 48-go i 71-go roku we Francji upadła głównie dlatego, że chłopskie rezerwy znalazły się po stronie burżuazji”.

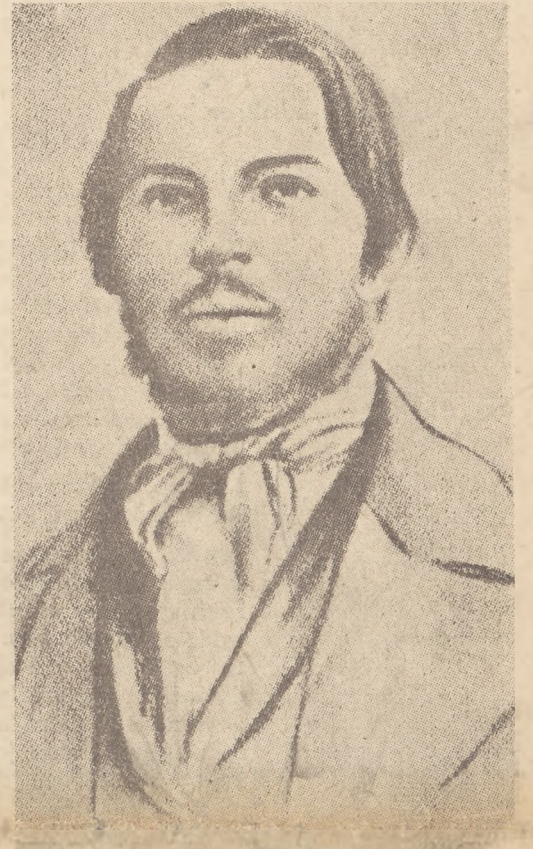
Proletariatusowi paryskiemu 1848 r. udało się obalić starą władzę królewską, ale po stronie burżuazji znalazło się chłopstwo i drobna burżuazja, proletariatus miał po swej stronie „tylko samego siebie”. Zwyciężyła republika burżuazyjna.

Drobne chłopstwo we Francji głosowało w dniu wyborów 10 grudnia 1848 r. przeciwko republice na Ludwika Bonaparte. Chłopskie głosy przygotowały restaurację cesarstwa. W/g. określenia Marksa 10 grudnia, tj. dzień wyborów we Francji, był dniem „chłopskiego powstania”.

Zlekceważenie przez burżuazję interesów chłopstwa było przyczyną niepowodzenia rewolucji 1848 r. w Niemczech.

Historycznym zadaniem rewolucji 1848 r. w Niemczech było ponowne zjednoczenie kraju i zlikwidowanie resztek pańszczyzny na wsi. Kryzys ekonomiczny 1847 r. i „głód kartoflany” przyspieszyły rewolucyjne wydarzenia.

W szeregu miast powstawały w 1847 r. „Kartoflowe bunty”; w marcu 1848 r. miały miejsce wystąpienia drobnej miejskiej



Portret Engelsa z okresu 1848 r.

burżuazji, studentów, robotników i chłopów. Wystąpienia chłopskie miały charakter antyfeudalny. Chłopi napadali na właścicieli ziemskich — szlachtę, niszczyli feudalne dokumenty, książki rentierów.

Lecz niemiecka burżuazja w tym okresie była szczególnie nastraszona samodzielnymi wystąpieniami klasy robotniczej i skłonna do układów ze starą władzą. W stosunku do chłopstwa jej zachowanie się było zdradzieckie. „Chłopi Prus Wschodnich przestali wszędzie odrabiać pańszczyznę, a w niektórych miejscowościach wymogli na obszarnikach zrzeczenie się na piśmie praw do tego rodzaju świadczeń. Należało tylko uprawomocnić ustanowiony porządek — i chłop, z którego tak długo zdzierano skórę — stałby się wolnym człowiekiem. Lecz Berlińska Konferencja... nie mogła się zdobyć na ten krok”.

Klasa robotnicza Niemiec w tym czasie była jeszcze słaba, nie uświadamiała sobie swej historycznej roli, w swej przynajmniej masie musiała na początku zająć miejsce skrajnego lewego skrzydła burżuazji.

W tych warunkach zdrada burżuazji w stosunku do swego sojusznika — chłopstwa oznaczała niemożność doprowadzenia do końca i burżuazyjnej rewolucji w mieście.

K. Marks w swojej pracy „18 brumaire'a Ludwika Bonaparte” analizując położenie francuskiego chłopstwa doszedł do znanego wniosku, że „drobni chłopci na skutek swego rozpaczliwego położenia znajdują swego naturalnego sojusznika i wiodzą w proletariatusie miejskim, którego zadaniem jest obalenie porządku burżuazyjnego”. Co więcej Marks uważał sojusz robotników i chłopów wspólnie walczących przeciwko eksploatatorom za główny warunek zwycięstwa rewolucji. Świadczą o tym następujące słowa:

„Straciwszy nadzieję w napoleońską restaurację — pisał Marks — chłop francuski stracił wiarę i w swoją parcelę, zwał się i cały zbudowany na chłopskiej własności rolnej gmach państwowy i rewolucja proletariatuska pozyskała chór, bez którego jej solo we wszystkich krajach chłopskich zamienia się w pieśń łabędzią”.

Tow. Stalin zalicza zagadnienie warstw średnich do podstawowych zagadnień rewolucji robotniczej. Do warstw średnich



*) Przedruk z „Wiadomości Akademii Nauk Z.S.R.R. Wydział Ekonomii i Prawa” Nr 1 rok 1948.

Dm 5 21 052

zalicza on chłopstwo, drobny miejski lud roboczy, a także uciskane narodowości, które w dziewięciu dziesiątych rekrutują się z warstw średnich. Warstwy średnie, stanowiące znaczną część ludności, tworzą poważną rezerwę, z której „klasa kapitalistów tworzy swą armię przeciw proletariatu“.

„Proletariat nie może utrzymać władzy bez współdziałania i pomocy warstw średnich, a chłopstwa przede wszystkim, zwłaszcza w kraju takim, jakim jest nasz Związek Republik“. Stąd wypływa zadanie proletariatu — zdobyć dla siebie lub chociażby zneutralizować warstwy średnie, oderwać je od eksploatatorów.

Rewizjoniści II-giej Międzynarodówki z K. Kautskim na czele krakali o tym, że warstwy średnie — a przede wszystkim chłopstwo stanowią wroga proletariatu siłę. Do zwycięstwa rewolucji robotniczej wg. ich teorii, koniecznym jest, by klasa robotnicza stanowiła większość narodu. O ile większości tej nie ma, rewizjoniści skierowali wszystkie swe wysiłki ku temu, by przestrzec klasę robotniczą przed „przed-

wczesną“ rewolucją. Podobną była i „teoretyczna pozycja“ rosyjskich mieniszewików w okresie wielkiej Październikowej Rewolucji socjalistycznej.

Rewolucja Październikowa była historycznym połączeniem wojny chłopskiej i rewolucji proletariatu, o której w 50-tych latach pisał Marks. Klasa robotnicza wystąpiła jako wódz również i uciskanych narodowości, gdyż wśród tych ostatnich znaczną część stanowiły warstwy średnie miejskiej drobnej burżuazji i chłopstwa z kresów Rosji. Nierosyjskie narodowości ulegały podwójnemu uciskowi. Klasa robotnicza występowała jako ich wybawicielka. „Ta okoliczność posłużyła jako baza, na której proletariatu udało się urzeczywistnić połączenie rewolucji proletariackiej nie tylko z „wojną chłopską“ ale i z „wojną narodową“. Średnie i biedniejsze chłopstwo po rewolucji stało się jego sojusznikiem w budowie socjalizmu w naszym kraju.

W przeciwieństwie do narodników, pokładających swe nadzieje w chłopskim

buncie i chłopskiej gromadzie, mieniszewicy określając chłopów jako wroga proletariatu siłę, zaprzeczali temu, że w toku rewolucji proletariatu powinien poprowadzić za sobą chłopstwo i że tylko w sojuszu z chłopstwem proletariatu może odnieść zwycięstwo nad caratem.

Teoria Marksa o uzgodnieniu rewolucji proletariatu z wojną chłopską była pogrzebana przez przywódców II-giej Międzynarodówki. „Leninowi przypadło w udziale wyciągnąć na światło i w pełni odwołać zapomniane tezy Marksa“.

*
**

W sprawie chłopstwa — mówi tow. Stalin — zagadnienie należy postawić w ten sposób: „Czy wyczerpane są rewolucyjne możliwości chłopstwa, czy możliwe jest przeciągnięcie go na stronę proletariatu?“ Leninizm odpowiada na to twierdząco: chłopstwo można przekształcić z rezerwy burżuazji w rezerwę proletariatu.

Wypowiedzi Marksa i Engelsa w kwestii chłopskiej świadczą o tym, że i oni uważa-

li za niewyczerpane jeszcze rewolucyjne możliwości drobnego chłopstwa, że w pewnych warunkach chłopstwo może być przekształcone w rezerwę proletariatu. Uważali oni dalej, że drobne chłopstwo w razie rewolucji proletariatu i przy kierowniczej roli proletariatu wystąpi nie tylko przeciwko pozostałościom feudalnych stosunków — ale i przeciwko kapitalistycznej eksploatacji tj. obiektywnie wystąpi nie tylko w swoim interesie, jako drobnego producentów — ale i w obronie swych przyszłych interesów, interesów klasy, skazanej przy kapitalizmie na ruinę, w obronie nowych socjalistycznych form, opartych na podstawie spółdzielczej produkcji, która pozostawiając chłopom wszelkie wygody wielkiej produkcji zwalnia ich od eksploatacji i nędzy. Marks i Engels przewidzieli i warunki, przy których możliwe jest przeprowadzenie drobnego chłopstwa na drogę socjalistycznego rozwoju: kierownicza rola proletariatu, przy zachowaniu społecznej własności podstawowych środków produkcji.

S. M. Michiejew

W I E R S Z E C Z E S K I E

Iirzi Wolker

BALLADA O OCZACH PALACZA

(Ze zbioru „Przykra godzina“, 1923)

Umilkły fabryk głozy, ucichły ulice
i gwiazdy już usnęły wszystkie przy księżycu,
a w całym mieście w te późne godziny
nie zamknął oczu tylko dom jedyny,
oczu swoich ognistych, które w ciemność wrzeszcza,
że wśród maszyn i kotłów, co się w hali mieszczą,
dziesięciu robotników pot ociera z skroni,
by się w światło zmieniły ich oczy i dłonie.

„Antoni, palaczu miejskiej elektrowni,
dołóżcie tam pod kotłem!“

Antoni dziś jak przed ćwierćwieczem
żelazną szuflą piec otwiera,
ława czerwona stamtąd ciecze,
ogniste piekło czeka żeru.
Antoni dłonią nad ogniem stężoną
dokłada węgla szuflą całą,
a że światło się rodzi z człowieka jedynie,
za węglem zawsze jego wzrok popłynie
i oczy jego modre jak bławatki w polu
po drutach potem nad miastem polecą,
w kawiarniach i teatrach, przy rodzinnym stole
radosnym światłem się rozświecą.

„Ach, towarzysze moi, bracia robotnicy,
trzeba wam wiedzieć, mam przedziwną żonę,
kiedy popatrzę w jej oczy zamglone,
mówi, że jestem człowiek przeklęty, i płacze,
bo inne dziś mam oczy, bo patrzę inaczej.
Powiada, że gdy szedłem przy niej do ołtarza,
oczy me jak dwa bochny olbrzymie jaśniały,
teraz jak na talerzu pustym na mej twarzy
kruszyńki tylko po nich dwie zostały.“

Śmieją się towarzysze i z nimi Antoni,
a gdy elektrycznymi noc gwiazdami plonie,
wspominają swe żony, co myślą jak dzieci,
że mężczyzna jedynie po to jest na świecie,
aby się im podobał.

A Antoni tymczasem, jak i przed ćwierćwieczem,
tylko z cięższą dziś szuflą, zajęty jest piecem.
Trudno żonie zrozumieć jest najprostszą sprawę,
ona zna swoją prawdę, może słuszną nawet.
Antoni oczu kwiat do węgla brył przykłada
i nie wie pewno o tym, że to mus nim włada,
bo mężczyzna chce zawsze oczyma bystrymi
wzbić się nad ziemię, aby mieć ją między nimi,
by jak słońce i księżyc ponad nią świeciły
promieniami miłości, urodzajem siły.

I w tej chwili Antoni, palacz ogniem zżarty,
poznał te lata pracy przy piecu otwartym,
kiedy oczy wygryzał mu płomienny wąż
i zrozumiał, że trzeba umrzeć jako mąż
i krzyknął pośród nocy, ponad światła przepych:

„Ach, towarzysze, bracia, robotnicy,
ja nic nie widzę, jestem ślepy!“

Zbiegli się towarzysze,
strach im kroki pomylił,
przez dwie go długie noce
do domu prowadzili.

Na progu jednej nocy
zawodzi z dzieckiem żona,
na progu drugiej nocy
niebiosu otworzono.

„Antoni,
mężu mój jedyny,
więc taki to powracasz
w tej czarnej godzinie?
Czemużes pokochał
tę dziewczkę przeklętą,
kochankę żelazną,
co płomiennym pęta?
Czemu mieć mężczyzna
dwie miłości musi?“

Jedną sam zabija,
druga jego dusi.“

Nie słyszy ślepiec i nie widzi świata,
a ciemność za nim drży i ciemność go oplata,
ranione serce z piersi jego już uchodzi,
innego opatrunku szukać mu się godzi.
Wszak nad czarną ślepotą wiszą lampy jasne.
To nie lampy, to oczy twoje świecą własne,
to oczy twoje, które dzisiaj ma świat cały,
by najjaśniejsz widziały, by nie umierały,
to jesteś ty, palaczu, ponad swym zewłokiem,
który patrzysz na niebie elektrycznym okiem.

Robotnik jest śmiertelny,
ale praca żywa.

Antoni umiera,
żarówka śpiewa:

Żono moja, żono,
nie płacz!

Przełożył KAZIMIERZ ANDRZEJ JAWORSKI

Karel Toman

PRZEDMIEŚCIA

Szkoda słońca dla biednych
i zaniedbanych przedmieść
i przędzy śniegu, który
wiruje w świetle lamp.

Ohyda, brud i zbrodnia
schronienie ma na tym bruku,
gdzie drzemie występek,
a w motłoch wyrastają dzieci.

Szkoda, gdy słońce czasami
padnie w ten wszawy kąć.
Wszystkiego szkoda prócz zemsty,
która się łęgnie w kanałach.

Przełożył WINCENTY JĘDRKIEWICZ

Stanisław Kostka Neuman

DYDAKTYKA

(Ze zbioru „Bezdeny rok“ — 1938)

Prawo, lecz prawo rządzi każdą myślą
kreta, pająka i chrabąszczów zwinnych.
Jeżeli więc nie jesteś sprawiedliwy,
toś tylko perzem na polu rożinnym.

Prawo, lecz prawo jest w każdym uczuciu,
czuje coś zwierzę i wesz.
Jeżeli więc nie czujesz twej wspólnoty z ludźmi,
czegoż od ludzi chcesz?

Prawo, lecz prawo jest w każdym owocu
jabłoni wiedzy cudnej.
Ale jesteś złoczyńcą, gdy go nie użyjesz
dla wyzwolenia ludu.

Przełożył WINCENTY JĘDRKIEWICZ

S. K. Neumann (ur. 1875 r.) senior dzisiejszych poetów czeskich, czeski stali, zyskuje rozgłos już w okresie moderny. Po wojnie grupuje się przy nim młodsza młodzież lewicowa. Stanowi ona awangardę społeczną postępu na terenie życia literackiego, ostro zwalcza modnych w pierwszym okresie dwudziestolecia „poetystów“ — eklektyczną szkołę artystyczną, wiążącą przy próżni ideowej, właściwości formalne modernizmu i ekspresjonizmu.

J. Wolker (1900—1924) — socjalista — radykał, zmarł bardzo wcześnie, pozostawił właściwie juvenilia, zapowiadające niezwykły talent. Na przestrzeni trzech lat swej działalności literackiej, kolejno impresjonista, futurysta zbliżył się do dadaizmu, dotarł wreszcie do realizmu.

Twórczość K. Tomana (1877—1946) to powolna droga od modernizmu, poetyzmu, egzotyki mieszczańskiej do dojrzałej problematyki społecznej i socjalistycznej. Wypowiedzi Marksa i Engelsa w kwestii chłopskiej świadczą o tym, że i oni uważa-

Wiesław Jażdżyński

MELDUNKI O PRODUKCJI

Kilka tygodni temu wezwali górnicy z Zabrza całą polską klasę robotniczą do przedterminowego wykonania rocznego planu produkcji, aby wzmocnionym współzawodnictwem i nowymi sukcesami produkcyjnymi uczcić wielki dzień Kongresu. „Nigdy dotąd nasza kopalnia — brzmi apel — nie stawiała przed sobą tak wielkich zadań, ale też nigdy dotąd klasa robotnicza nie miała takiej siły, jak dziś, dzięki zjednoczeniu”.

Dnia 29 listopada br. zahuczały syreny w kopalni Zabrze-Wschód. Roczny plan wydobycia węgla — wykonany! Ostatni, załadowany węglem wózek, wioził transparent z napisem:

Kopalnia
Zabrze - Wschód
wita Kongres
Zjednoczonych Partii
1.660.680 ton
29.XI.1948

Tego dnia stało się jasne, że kopalnia Zabrze - Wschód odda w tym roku do dyspozycji narodu — ponadplanową nadwyżkę węgla, wynoszącą 125.000 ton.

Brzmia codziennie coraz to w innych fabrykach syreny obwieszczając przedterminowe wykonanie rocznego planu produkcji. Na ręce Prezydenta Rzplitej, Premiera i Ministra Przemysłu napływają meldunki produkcyjne nie tylko od setek poszczególnych kopalń i fabryk ale od całych Zjednoczeń Przemysłowych: Bawełnianego, Mineralnego, Fermentacyjnego, Tytoniowego i Zapałczanego. Wszędzie plan roczny wykonany!

Źródła siły i prężności klasy robotniczej, jej rosące z roku na rok sukcesy produkcyjne, wzrost dobrobytu wewnątrz kraju i jego znaczenie w świecie, tkwią głęboko w minionych kilku latach pracy i walki. Nim bowiem nadszedł pomyślny koniec roku 1948—

„Był rok 1944, kiedy Polska mieściła się w 30 powiatach Lubelszczyzny, Rzeszowszczyzny i Białostockiego, ale szeroko po świecie szła wieść o chłopach i robotnikach sznurkiem mierzących pańskie pola, kuźni lubelskiej, gdzie wykuyały się nowe zasady Polski Ludowej.

Był rok 1945, kiedy żołnierz polski u boku wyzwolonej Armii Czerwonej zatknął swój zwycięski sztandar na bramie brandenburskiej w Berlinie, kiedy po całej wsi polskiej szła zwycięska reforma rolna, kiedy robotnicze Rady Zakładowe wspólnie z inżynierami i technicami z niczego uruchamiały nasze górnictwo i przemysł, kiedy ogromne rzesze repatriantów przypominające okres wędrówki ludów rozpoczęły wielką epopeję osadniczą na Ziemiach Odzyskanych.

Był rok 1946 kiedy na miejsce romantyzmu rewolucyjnego przyszedł romantyzm budownictwa, kiedy w tempie odbudowy kraju i zagospodarowania Ziemi Odzyskanych wyrażała się już wyższość ustroju Demokracji Ludowej wobec krajów opanowanych przez oligarchię kapitalistyczną, kiedy przeciw patronowanemu przez Churchilla i Byrnesa frontowi reakcji polskiej... zwierzał swe szeregi dla rozstrzygnięcia batalii wyborczej Blok Stronnictw Demokratycznych i Związków Zawodowych“*)

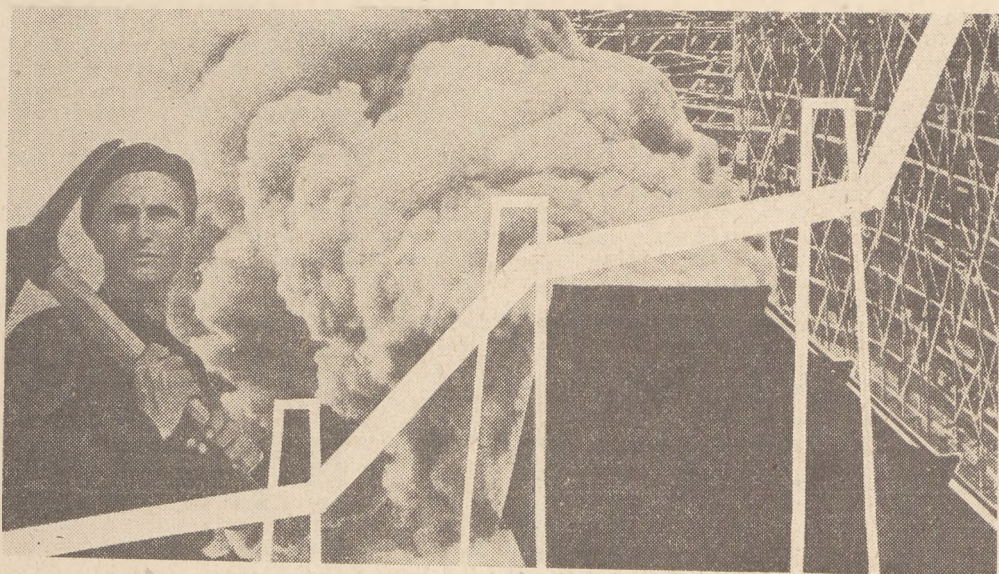
Był wreszcie rok 1947 kiedy przeżywalimy poważne trudności wskutek nieurodzaju, kiedy państwa kapitalistyczne odmówiły nam pożyczki w Międzynarodowym Banku Odbudowy, kiedy łącznie z innymi krajami Demokracji Ludowej odrzuciliśmy zdecydowanie możliwość udziału w planie Marshalla. Kiedy w klasie robotniczej ujawniły się niespożyte siły twórcze, które dzięki współzawodnictwu pracy pozwoliły wykonać plan produkcyjny pierwszego roku „3-letniego planu“ na 103,4 proc., kiedy wyższość socjalistycznej planowej gospodarki nad kapitalistyczną stała się już na tle ogólno-swiatowej sytuacji ekonomicznej zupełnie jasna, kiedy uchwyciliśmy właściwe proporcje w stosunku do olbrzymich przeobrażeń gospodarczo - społecznych, jakie odbywają się w świecie.

Były to wielkie, historyczne lata, w czasie których wykonaliśmy prace na miarę kilku pokoleń.

Nie otrzymaliśmy przecież w wyniku ostatniej wojny kwitującej Polski. Przemysł hutniczy zniszczony w 90 proc., metalowy w 40 proc., elektryczny w 60 proc., brak conajmniej połowy inżynierów i kwalifikowanych pracowników, 295.400 zniszczonych domów w miastach, 466.900 zniszczonych zagrod wiejskich, straszliwy ubytek pogłównia — to tylko niektóre pozycje tragicznego bilansu wojennego

Nie otrzymaliśmy także kwitującej Polski w spadku po przedwojennych kapitalistycznych rządach. 8 milionów zbudnej na wsi ludności, ponad 500.000 bezrobotnych w mieście w warunkach niedorozwoju przemysłowego — to tylko skromna część olbrzymiej schedy po międzywojennej, kapitalistycznej Polsce.

W ogniu wielkich bitew klasowych rodził się nowy typ Polaka-socjalisty i nowa Polska. To on nadsyłał meldunki z pól bitewnych



o nową Polskę. Były to meldunki produkcyjne z fabryk i kopalń, od robotników rozbudowujących port w Szczecinie i stawiających nową Warszawę, od chłopów ze Służby Polsce — elektryfikujących wieś za wsią i przodowników pracy ze stoczni gdańskiej, oddających pierwszy polski rudowęglowiec w służbę dla kraju.

W naszych oczach wyrosła nieznaną dotąd historia Polski. Dzieje klasy robotniczej i jej wysiłki produkcyjne dla narodu — oto prawdziwa historia ostatnich czterech lat.

Rozpoczęła ją rewolucja, ale inna niż wszyśtkie jakże zna zachodnia Europa. Dotychczasowe rewolucje społeczne polegały tam na przejściu władzy z jednej klasy wyzyskującej w ręce innej klasy wyzyskującej.

A nasza rewolucja przeprowadzona w pierwszym etapie przez nacjonalizację wielkiego przemysłu i reformę rolną zlikwidowała najsilniejsze klasy eksploatacyjne: właścicieli wielkich fabryk i obszarników. Równocześnie zneutralizowała drobną i średnią burżuazję w miastach i bogatych chłopów na wsi przez odebranie im szlabu wielko-kapitalistycznego. Nasza rewolucja oddała władzę już nie w ręce wyzyskiwaczy ale w ręce klasy robotniczej, sprzymierzonej z drobnymi i średnio-rolnymi chłopami.

Ale tę władzę trzeba było obronić przed odradzającym się stale wrogiem klasowym.

„Pół wieku z górą toczyła się zacięta walka w polskim ruchu robotniczym między nurtem rewolucyjnym marksizmu, a nurtem drobnomieszczańskiego reformizmu, między internacjonalizmem i nacjonalizmem, pół wieku z górą trwał rozłam w polskiej klasie robotniczej, rozłam który **my teraz ostatecznie przezwyciężamy**“ (R. Zambrowski — „Od demokracji ludowej do socjalizmu“, „Książka“ 1948 r.).

Wróg klasowy tkwił więc nie tylko na zewnątrz ale i wewnątrz samej klasy robotniczej. Rozprawa z nim to była rozprawa równocześnie z WRN-em i opozycją Mikołajczyka.

A ich upadek — gwałtownym załamaniem się planów reakcji, która do walki z rewolucyjnym ruchem proletariatu chciała wprowadzić socjalistów spod znaku Blumowskiej „trzeciej siły“ i oprzeć zarazem tę walkę o klasę bogaczy wiejskich.

Rewolucyjne siły polskiej klasy robotniczej wiązały się równocześnie ze wszystkimi bliskimi im ideowo ruchami robotników w świecie.

Jakże bowiem wyglądała powojenna sytuacja polityczna w Europie i w świecie?

Niemal nazajutrz po wojnie rozpoczęły Stany Zjednoczone inwazję polityczną i gospodarczą na wszystkie chyba kontynenty świata. Wielki kapitał opanował kraje zachodnio - europejskie, położył rękę na koloniach W. Brytanii, na przemyśle francuskim, Niemiec Zachodnich i krajów Beneluxu. Opanował równocześnie ich bazy surowcowe w koloniach.

Do walki z polityczno-gospodarczym naciskiem kapitału stanęły wszystkie światowe siły postępu, z międzynarodowym, rewolucyjnym ruchem robotniczym na czele.

Polska klasa robotnicza podkreśliła z miejsca solidarność z walczącymi o wolność Grecami, Chińczykami i Malajczykami. Podkreśliła z miejsca solidarność z francuską i włoską partią komunistyczną, odznaczając się wyraźnie od polityki socjalistów typu Bevi-na, Bluma i Schumachera.

Solidarne odrzucenie przez Polskę planu Marshalla nie tylko osłabiło plan ekspansji wielkiego kapitału, ale podniosło powagę i znaczenie naszej klasy robotniczej w wielkim froncie narodów walczących z imperiaлизmem

Nie uzyskaliśmy kapitału tak bardzo potrzebnego dla podjęcia niezbędnych inwestycji, ale też nie popadliśmy w zależność od amerykańskiego kapitalizmu. Cena prawdziwej wolności była duża. Równała się

przecież brakowi wszelkiej pomocy w odbudowie zniszczonego kraju, nie mniej zapłaciliśmy ją, podobnie jak inne kraje Demokracji Ludowej, rozumiejąc, że prawdziwa niepodległość narodu nie może być przedmiotem transakcji.

W sytuacji kiedy odmówiono Polsce kredytów, pożyczek w Międzynarodowym Banku Odbudowy, a później i pomocy UNRRA, poza Związkiem Radzieckim trzeba było liczyć jedynie na samych siebie. W takich warunkach stanęła klasa robotnicza na czele sił społecznych postępu do walki o nową Polskę. I poczęła ją budować niemal dostojnie z niczego.

W Raciborzu jeszcze w 1945 r. widniały resztki spalonej fabryki a już w 1946 nadszedł meldunek Rady Zakładowej, że fabryka rozpoczęła produkcję. Co więcej, w ciągu 1946 roku zawiadomili polscy robotnicy, technicy i inżynierowie o odbudowie prawie wszystkich fabryk zniszczonych w 50 proc. przez wojnę. Z różnych części Niemiec przychodziły do kraju listy pisane przez inżynierów i robotników, że odnaleźli polskie maszyny.

Na początku 1945 roku stały nasze piece hutnicze, ale już w roku 1946 wyprodukowały nasze stalownie 1.220.000 ton stali, czyli prawie tyle samo co w 1938 roku (1.400.000 ton), a w pierwszym roku planu 3-letniego przekroczyły znacznie przedwojenną produkcję. Nasi wiókniarze już w rok po odzyskaniu niepodległości osiągnęli 80 proc. przedwojennej produkcji i to na przestarzałych maszynach, pochodzących niekiedy z 1899 roku.

I oto w sposób dla wielu ludzi w kraju i za granicą niezrozumiały rozpoczął się realizować romantyzm budowania lepszego jutra Polski. Oglądali nasze fabryki krajowi i zagraniczni specjaliści, mówili, że sposób wykorzystania urządzeń produkcyjnych granicy wprost z akrobatyką, wąpili i niedowierzali, a jednak rok 1947 zamknął meldunek klasy robotniczej: plan produkcji na rok 1947 wykonany w 103,4 proc.:

górnicy zrealizowali plan w 107 proc.
metalowcy zrealizowali plan w 102 proc.
hutnicy wykonali plan w 114 proc.
wiókniarze wykonali plan w 102 proc.
przemysł elektro-techniczny 121 proc.
budowy okrętów 172 proc.

Szereg naszych artykułów przemysłowych (przede wszystkim zaś węgiel) uplasowały się mocno na rynkach zagranicznych. Zawarliśmy szereg korzystnych umów handlowych z różnymi państwami. Polskiemu światu pracy można było ofarować nie wielką wprawdzie, bo tylko 14 proc. wynoszącą (w stosunku do roku 1946) nie mniej jednak realną podwyżkę płac.

Jak ocenić osiągnięcia polskiej klasy robotniczej, naszych inżynierów i techników? Przecież przekroczenie rocznego planu produkcyjnego, realna choć niewielka zwykła płac, pewna niższa cen nie oznacza bynajmniej, że stopa życiowa w kraju jest już dostatecznie wysoka i, że wyszliśmy pod każdym względem ze stanu podkonsumcji.

Wyjaśnienie daje pobieżnie choćby rzut oka na światową sytuację gospodarczą.

Międzynarodowy Fundusz Monetarny ogłosił przed miesiącem raport, w którym stwierdza, że prawie wszystkie kraje Europy przekroczyły już przedwojenny poziom produkcji, ale deficyt w ich handlu zagranicznym nie tylko się utrzymał, ale nawet wzrósł! Największy deficyt wykazały państwa utrzymujące stosunki handlowe ze Stanami Zjednoczonymi, które zdołały już obciążyć państwa Planu Marshalla rachunkiem wynoszącym ponad 10 miliardów dolarów z czego 8 miliardów przypało na Europę.

Fakty są takie, że np. bilans płatniczy Anglii zamknął się w roku 1946 deficytem sięgającym 380.000.000 funtów, a w roku 1947 sumą już 675.000.000 funtów. Handel zagraniczny Holandii przynosi miesięcznie około 200.000.000 hfl. deficytu. Nie na tym jednak kończą się „dobrodziejstwa“ Planu Marshalla. W krajach zachodniej Europy, korzystającej z pomocy USA, szerzy się gwałtownie bezro-

bocie — we Włoszech dosięgło ono blisko 3.000.000 ludzi — wzrastają ceny na artykuły żywnościowe, a robotnicy zmuszeni są porzucić na głodowych normach żywienia. W krajach zachodniej Europy ujawniła się w całej rozciągłości chaos kapitalistycznej gospodarki, robotnicy nieustannie strajkują. Rośnie również zależność gospodarcza, a z nią polityczna państw marszałkowskich od amerykańskiego kapitału. Wolność na Zachodzie stała się fikcją.

Nie jest natomiast fikcją w Polsce, ani w innych krajach Demokracji Ludowej. To, że potrafiłiśmy utrzymać się z własnej produkcji i nie narzucanej nam przez nikogo wymiany gospodarczej, utrzymać się niewątpliwie jeszcze skromnie — zapewniło nam warunki swobodnego rozwoju gospodarczego, który już niedługo wyrówna wszystkie nasze potrzeby. Każdy meldunek o nowym osiągnięciu produkcyjnym przylizła tę chwilę.

Właśnie twardej i nieustępliwej pracy klasy robotniczej zawdzięczamy, że nie sprzedaliśmy naszej suwerenności, że uniknęliśmy sprzeczności kapitalistycznej gospodarki, że już więcej nie wzrasta, ale ulega stopniowej likwidacji produkcja kapitalistyczna i drobnotowarowa, a wraz z nią — wszelka nędza i niedostatek.

To przecież nie u nas, ale we Francji 7.000 kolorowych żołnierzy i 100 czołgów atakowało strajkujących robotników portowych. U nas nie zamyka się fabryk włókienniczych z braku węgla, lecz przeciwnie — otwiera nowe!

Na tle międzynarodowej sytuacji gospodarczej wyższość planowej gospodarki nad kapitalistyczną występuje z roku na rok coraz wyraźniej. Przyznają to i kapitaliści.

W lutym br. referował brytyjski minister opatu Gastkell sytuację węglową Anglii i przyznał, że konkurencji polskiej na rynkach węglowych świata sprostać niełatwo. Polacy składają długoterminowe oferty na doskonałych warunkach, przy czym zawsze wiadomo, że je wykonają. Dlatego Polacy uplasują na pewno w 1949 roku na rynkach świata około 30.000.000 ton węgla, podczas gdy Anglia znalazła w r. nabywców na zaledwie 4.700.000 ton, a chciała sprzedać 15 milionów ton. Węgiel angielski trudno kontraktować, ponieważ stała groźba strajków nasuwa odbiorcom obawy, że Anglia nie wypełni przyjętych zobowiązań.

Brytyjski minister ma tym razem rację. Anglia sprzedała Argentynie swoje koleje w Urugwaju w wyniku głodu dolarowego, a nasi robotnicy wybudowali w r. 1946 138 lokomotyw (wskaźnik 522 w stosunku do 1938 r.) i 4.923 wagonów (wskaźnik 1903 w stosunku do r. 1938) i prowadzą nadal budowę nowej linii kolejowej Radom — Łódź.

Z Malaj, Indonezji i Indochin nadchodzi wiadomość, że wojska krajów kapitalistycznych niszczą wioski walczących o wolność ludów kolonialnych. Równocześnie z przyczółka sandomierskiego, z wypalonej Rzeszowszczyzny płyną meldunki, że na zgłiszczach wyrastają nowe wsie. Podczas gdy we Francji likwiduje wielki kapitał kopalnie węgla i fabryki, nasi inżynierowie i robotnicy kończą już budować olbrzymią fabrykę chemiczną pod Oświęcimiem, która zatrudni 40.000 ludzi, ukończyli budować trzy nowe kopalnie węgla — „Gigant“, „Wesoła“ i „Ziemiowit“, które produkują 25.000.000 kg. węgla na dobę.

W krajach kapitalistycznych obserwujemy całkowitą zamięt w życiu gospodarczym i społecznym. Usiłują one przy pomocy walki z klasą robotniczą wewnątrz, i walki z ludami kolonialnymi — na zewnątrz utrzymać wzrastające sprzeczności między rozwojem sił wytwórczych a prywatnymi formami władania środkami produkcji.

Co umożliwiło Polsce i innym krajom Demokracji Ludowej utrzymanie szybkiego i pokojowego wzrostu produkcji przy dowolnym ale systematycznym wzroście dochodu społecznego i stopy życiowej?

Właśnie wypracowana jeszcze w lubelskiej kuźni koncepcja Polski Ludowej, której realizacja już w pierwszym etapie zniósła sprzeczności pomiędzy społecznym rozwojem sił wytwórczych a prywatnymi formami władania środkami produkcji na odcinku energetyki, górnictwa, wielkiego i średniego przemysłu, umożliwiając prowadzenie planowej produkcji. Właśnie nowy ustrój pozwolił już w przeciągu kilku lat zmienić korzystnie strukturę zawodową w kierunku zatrudniania coraz to większej liczby ludzi w produkcji materialnej, a więc w produkcji, która realnie kształtuje dochód społeczny.

Ale dlaczego mimo niespotykanych trudności, w warunkach straszliwych zniszczeń wojennych, ogólnego niedostatku, przy często niewystarczającym wynagrodzeniu, pracowali nieustraszeni polski robotnik i bez przerwy nadchodziły meldunki o nowych sukcesach produkcyjnych?

Wyjaśnienie leży w humanistycznym sensie dokonanej w części rewolucji proletariackiej. Podział pracy oparty o klasowy podział społeczny został zniesiony, przegrada jaką stawiał kapitalizm między pracą fizyczną a umysłową — zlikwidowana.

Robotnik w ustroju demokracji ludowej pracuje inteligentnie, świadomie i może przemienić swoją pracę na pracę technika lub inżyniera. W ustroju kapitalistycznym jest robotnik tylko jednym ze środków produkcji!

*) R. Zambrowski — „Doświadczenia roku walki“ — Nowe Drogi, nr. 7 1948.

A w grudniu 1946 r. — 6.700 robotników objęło kierownicze stanowiska w przemyśle. To nie jest przypadek, że Wacław Górski — robotnik w Państwowej Fabryce Porcelany, wynalazł ulepszone izolatory, niezbędne w produkcji porcelany. Dzięki temu zaoszczędzi fabryka około 10.000.000 zł. rocznie. I nie jest również przypadkiem, że już w r. 1946 zakwalifikowano 70 wynalazków w przemyśle włókienniczym i 30 w węglowym.

Zniesienie kapitalistycznego, klasowego podziału pracy sprawiło między innymi, że niezrozumiały jeszcze dla wielu — cud polskiej produkcji stał się możliwy, że z niczego powstały nowe fabryki, że rośnie w nich z dnia na dzień wydajność pracy poprzez współzawodnictwo i oszczędność. Przecież doniesiono z kopalni i fabryk, że w ciągu trzech kwartałów 1947 r. zaoszczędził nasz przemysł 6.929.975.000 zł. Te pieniądze pójdą na dalsze inwestycje. Przecież doniesiła górnicy, że uczestniczący we współzawodnictwie przodownicy uzyskali w br. przeciętnie 22 proc. zwykłej wydajności pracy w stosunku do żądów, w których pracują.

I to jest ów nowy typ robotnika-Polaka

i socjalisty. Tylko on mógł zameldować w ciągu br. narodowi, że:

— Rozrost niektórych gałęzi przemysłu był tak wielki, iż już od 1948 r. można było uruchomić masową produkcję wagonów towarowych, lokomotyw, samochodów ciężarowych, żurawi i dźwigów portowych, stalowych konstrukcji dla budowy mostów, gazomierzy i wodomierzy, szkieł okularowych, elektrycznej aparatury pomiarowej, maszyn rolniczych, nawozów.

I to jest prawda. Produkcja samochodów ciężarowych, w trzeciej co do wielkości w Europie — starachowickiej fabryce rozpoczęła! Już w 1949 r. będzie pracować w gospodarce narodowej 3.000 nowych, polskich ciężarówek, w następnym — 5.000. Zużycie nawozów sztucznych przez rolnictwo już w tym roku osiągnęło przeciętną z r. 1938. I prawdą jest, że dzięki pracy przemysłu w mieście 1.140 niekompletnie wyposażonych osódek maszynowych dla rolnictwa, będziemy mieli w roku przyszłym 3.000 w pełni wyposażonych stacji maszynowych.

Wyciągniemy wnioski.
W pierwszym etapie rewolucji zlikwidowa-

liśmy rodzime wielokapitalistyczne klasy — fabrykantów i obszarników. Ale pozostały drobne i średnie grupy kapitalistyczne w mieście i na wsi. Czy można je było na pierwszym etapie zlikwidować? Nie! Młode państwo ludowe nie mogło od razu objąć swoimi bezpośrednimi wpływami całej produkcji.

Mogło natomiast neutralizować społeczne i gospodarcze działanie pozostałych klas kapitalistycznych. Równocześnie jednak w latach ciężkiej pracy klasy robotniczej dojrzewały w niej siły wytwórcze do rozsadzenia resztek kapitalistycznych form władania środkami produkcji. A rozsądzić je trzeba. Jest to niezbędny warunek wypełnienia w całości rewolucji proletariackiej w Polsce. Inaczej kapitalizm, rodzący z dnia na dzień, z godziny na godzinę rodzimą burżuazję, zniweczyłby wszystkie dotychczasowe wysiłki klasy robotniczej.

Tak więc produkcja przemysłowa służy wielkiemu celowi przesunięcia ustroju ku pełnemu socjalizmowi. Każdy melunek produkcyjny przybliża tę chwilę. Przybliża Polskę powszechnego dobrobytu i powszechnej sprawiedliwości społecznej.

Realizowanie przez klasę robotniczą zasad socjalizmu w Polsce oznacza wzmoczenie pomocy dla reszty robotników walczących w świecie o sprawiedliwość społeczną. „Proletariat nie może wyzwolić siebie nie wyzwalać narodów uciskanych” — pisze J. Stalin, oceniając międzynarodowy charakter Rewolucji Październikowej — „Rewolucja Październikowa zapoczątkowała nową epokę, epokę rewolucji proletariackich w krajach imperializmu... zapoczątkowała epokę rewolucji kolonialnych, dokonywanych w uciskanych krajach świata, w sojuszu z proletariatem pod kierownictwem proletariatu”.

Jednocząca się właśnie polska klasa robotnicza nie tylko ocaliła narodową wolność, ale wypełniając swój międzynarodowy obowiązek pomaga wszystkim ruchom robotniczym i narodom kolonialnym w ich walce z kapitalizmem.

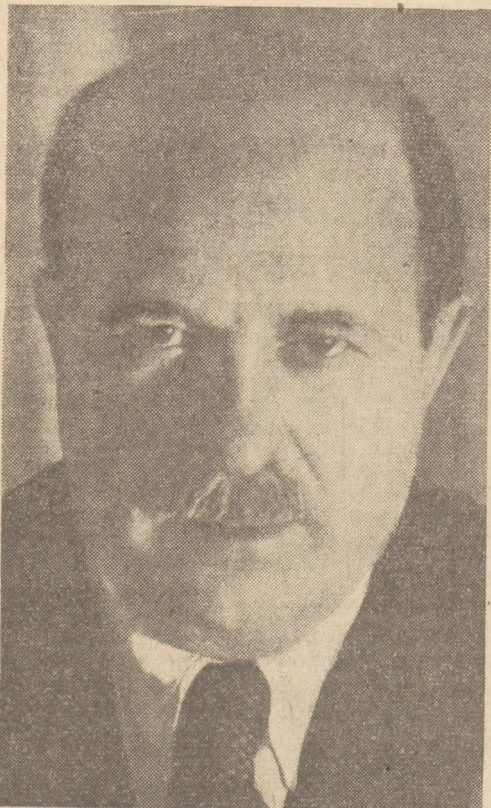
Taki jest sens meldunków o produkcji. Czyta je nie tylko naród polski, ale również robotnik francuski, włoski, chiński i malajski.

Wiesław Jażdżyński

Leonard Sobierajski

I DALEKIE I BLISKIE*)

(recenzja nieliteracka)



Władysław Kowalski

Przed kilkoma tygodniami ukazał się nowy tom prozy Władysława Kowalskiego „Dalekie i bliskie”. Autor zamieścił w nim szereg opowiadań, z których ostatnie („Bunt Starego Łęku”) opatrzone jest datą: luty 1931 r. Przy lekturze książek wyrasta dla czytelnika interesujący problem — odcyfrowania tej końcówki daty sygnalizującej o czasie, z którego dzieło wyrosło.

Opowiadania autora należy odnieść do lat 1927 — 30. Zrodziła je walka spychanej do konspiracji skrajnej lewicy chłopskiej z systemem, jaki po zamachu majowym zaczął brutalnie wcielać w życie obóz sanacyjny; ale nie tylko tyle — były one również wyrazem walki i z demokracją liberalną, reprezentowaną w tych latach przez: prawicowe ugrupowania, piastowskie centrum, lewicowe — PPS (z wtyczkami sanacyjnymi), „Wyzwolenie” i Stronictwo Chłopskie.

Ówczesne dzieje polityczne Polski to okres łamania demokracji parlamentarnej — znalazł on swój finał w procesie brzeskim, to okres zaważenia się mitu rządów ludowych, to wyrażenie już ujawnienie się sił społecznych, na jakich dotąd w ukryciu bazował obóz legionowy. Piłsudski zamach majowy rozegrał i przy pomocy lewicy chłopskiej („Wyzwolenie”, Stronictwo Chłopskie). Było to posunięcie przeprowadzone według klasycznego wzoru Ludwika Bonaparte. Dla Piłsudskiego jedynymi kontrahentami, z którymi będzie się liczył po doświadczeniu do władzy — to wielki przemysł i kapitał ziemski, ozdobiony mirtami książęcymi i hrabiowskimi. Do głosu w całej pełni dojdzie wówczas Polska feudalno-kapitalistyczna. Od wpływu na rządy państwem będzie odepchnięta średnia i drobna własność, a więc paktująca z sobą — Piast i Chrześcijańska Demokracja, a przede wszystkim będą odepchnięte użyte w 1926 r. masy pracujące, rzuczone wówczas przeciw średnim warstwom.

Lewicujące ugrupowania chłopskie oraz PPS, reprezentująca oficjalnie klasę robotniczą — ponoszą w tym czasie zdecydowaną klęskę w walce o opanowanie aparatu państwowego. Nie dostrzegają one, w kim mają najzaciętszego wroga, nie umieją precyzyjnie określić wspólnego przeciwnika, dlatego ich front jest niejednolity, ciągle się rozłamuje, otwiera groźne dla nich luki. Tego widzenia,

którego nie dostaje i „Wyzwoleniu” i Stronictwu Chłopskiemu — dorabia się w tych latach po zamachu majowym skrajna lewica chłopska, znajdując swój wyraz w Niezależnej Partii Chłopskiej. Stąd ugrupowanie to staje się prawdziwą groźbą dla feudalno-kapitalistycznego reżimu sanacyjnego. Tu już nie idzie o parlamentarne rozgrywki, o drobne wyrwy ze stanu posiadania możnych, o dopuszczenie do wspólnego stołu chociażby na najpośledniejszych miejscach, tu idzie walka o całą stawkę. Niezależna Partia Chłopska w programie swoim zakłada obalenie ustroju kapitalistycznego, sojusznika widzi przede wszystkim w klasie robotniczej, chętnie wiąże się podziemnymi nićmi z K. P. P.

Niezależna Partia Chłopska głęboko zapuszcza swoje korzenie w teren, ponieważ jej ideologia wyrasta z potrzeb biednych mas wiejskich. Mając za sobą szeroką bazę społeczną, ma tym samym szanse na obalenie ustroju kapitalistycznego drogą rewolucji. Kapitalizm polski ocenił to niebezpieczeństwo. Partia została w marcu 1927 roku rozwiązana. Przekształca się ona później oficjalnie na „Samopomoc Chłopską”, w swoim istotnym programie schodzi do konspiracji, będzie działała odgórnie, urabiając biedniacką wieś w gotowości do rewolucji przeciw kapitalizmowi.

„Zbędna” ludność wsi, drobnorolne chłostwo a także i robotnicy folwarczni — cała ta masa, spychana coraz bardziej na dno nędzy w ustroju kapitalistycznym, nie widziała szans na poprawę swojego bytu w programach nie tylko drobno — burżuazyjnego „Piasta” ale nawet radykalizującego w kategoriach liberalizmu „Wyzwolenia”. Dla tej bazy społecznej jedyną nadzieję na zmianę warunków dawała N. P. Ch. swoją wizją Polski robotniczo-chłopskiej. Biedny chłop zaczął wyraźnie od tej pory zdawać sobie sprawę i z różnic klasowych, jakie dokonywały się w obrębie samej wsi. Rozbudzony w nim wtedy bunt przeciw reżimowi sanacyjnemu był z tego nadania. Masowe demonstracje chłopskie, kongresy, strajki na przetrzeni późniejszych dziesięciu lat — jakkolwiek były organizowane przez oficjalne stronictwa chłopskie — wynikały z ducha rewolucyjnego jaki N. P. Ch. potrafiła na wsi rozbudzić. dzie.

Walka z reżimem sanacyjnym ma w tych latach swoje dwa nurty: oficjalny i podziemny. Rzecz jasna, że ten drugi nasycił opór, organizowany przez Partię oficjalną. Walka jednak rozgrywała się w innych zupełnie wymiarach. Pokazała to Kongres Chłopsko-Robotniczy w Lublinie 7 listopada 1928 roku, zwołany w 10-tą rocznicę utworzenia Tymczasowego Rządu Ludowego. Obywał się pod hasłem: „Obrony praw Parlamentu i demokracji, oraz walki o przywrócenie rządów ludowych”. W kongresie wzięło udział PPS, „Wyzwolenie” i Stronictwo Chłopskie. Charakterystyczną jest uchwała, powzięta wówczas na Kongresie. Wyłoniona na podstawie tej uchwały Komisja Porozumiewawcza dla obrony Republiki i demokracji miała się troszczyć o „zapewnienie współdziałania Stronictw (biorących udział w Kongresie) we wszystkich sprawach, dotyczących utrwalenia i obrony ustroju republikańskiego, demokracji, parlamentarizmu i wolności w zakresie uprawnień i działalności Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej”. Uchwała dodaje, że „we wszystkich innych dziedzinach Stronictwa wymienione zachowują zupełną swobodę taktyki”.

Z atmosfery tego Kongresu wyrósł zwołany w marcu 29 roku przez PPS, „Wyzwolenie” i Stronictwo Chłopskie projekt nowej konstytucji. Wnosił on jeden element uderzający w człon feudalny ówczesnego ustroju. mianowicie proponował „wywłaszczyć obszary ponad 60 ha, zaznaczając, że państwo w określonych wypadkach może nie dawać odszkodowania za ziemię”. Projekt ten w zasadzie nie naruszył systemu kapitalistycznego. Pragnął utrzymać Polskę nadal w modelu demokracji liberalnej. Polska oficjalna lewica chłopsko-robotnicza złożyła go wówczas, gdy w Zw. Radzieckim rozpoczął się proces przebudowy socjalist. wsi, złożyła go wówczas, gdy

w naszej warstwie chłopskiej zaczęło się ujawniać coraz ostrzejsze różnicowanie klasowe, gdy średniorolni i biedota wiejska stały się w roku przyszłym 3.000 w pełni wyposażonych stacji maszynowych.

„Samopomoc Chłopska”, przedłużająca na ile to było możliwe tradycje Niezależnej Partii Chłopskiej została w czerwcu 1931 roku rozwiązana. Zaciętym jej wrogiem był reżim sanacyjny, ale i wpływ jej na terenie wiejskim starały się neutralizować nawet lewicowe partie chłopskie nie mówiąc już o „Piastach”. Partie te łudziły się, że można dla chłopów wywalczyć lepszą pozycję ciągle — w systemie kapitalistycznym. Brześć i „krwawa niedziela” (14 września 1930 roku Warszawa) pokazały ostatecznie, że ta droga jest błędna.

Władysław Kowalski, działacz polityczny Niezależnej Partii Chłopskiej, później redaktor „Samopomocy”, organu „Samopomocy Chłopskiej” dał wówczas odpowiedź, dlaczego ta droga jest błędna. Ukończone w lutym 31 roku opowiadania, zamieszczone w dzisiaj wydanym tomie kreśliły sytuację społeczną i ekonomiczną ówczesnej wsi, pokazując tym obrazem, że próby reform, jakie wówczas deklarowały: „Wyzwolenie” i Stronictwo Chłopskie, nie były w stanie zmienić ustrojowo sytuacji gospodarczej przeważającej części wsi.

II

Kto jest bohaterem opowiadań z tomu „Dalekie i bliskie”? Nie jest nią — po pierwsze — wieś reymontowska. Nie jest bowiem pokazana jako jednolita pozornie całość społeczna. I nie jest jak u autora „Chłopów”, reprezentantem jej klasa kułacka (Boryna). Nie jest ujeta psychologicznie, „rasowo” i biologicznie, co u Reymonta daje wrażenie obrazu „istoty” wsi, historycznie niezmiennej. Nie jest nią — po drugie — wieś pozytywistów. Ci bowiem naprawdę pokazywali tragizm wsi (nędzę, ciemnotę, zmarnowane talenty), ale jako objaw patologii nie rozwijającego się organizmu społecznego. „Organizm społeczny” pojmowali biologicznie. Klasy czy środowiska równały się w nich poszczególnym organom żywego organizmu. Społecznie łączone były dlatego w solidarystyczny spłot, mający tworzyć całość organizmu społecznego — naród. Patologiczny los Antków, Janików muzykantów, Zotykówiewiczów, Ślimaków, miał część tego organizmu społecznego — wieś — podnieść i wprowadzić do wyższego gatunku organizmu społecznego, jaki pozytywiści widzieli w kapitalistycznej strukturze narodu.

I na wsi pozytywistów i na wsi ludomańskiej Reymonta jest wybitny stempel czasu, ale przez to, co ciąży na autorach, jako pozytywizm lub jako endeckie ludomaństwo. U Władysława Kowalskiego czas historyczny sytuacji społecznej wsi jest świadomie i wyraźnie założony. Pisze w perspektywie lat przełomowych 1927—31 (zdemaskowanie się sanacji, wielki kryzys gospodarczy bez szans powrotu do koniunktury). Założony przez Kowalskiego historyzm (w tym okresie II-giej Rzeczypospolitej), każe mu się generalnie przeciwstawić obu tradycjom przedstawiania wsi: pozytywistycznej i ludomańskiej. Odrzucił naturalistyczno-biologiczne ujmowanie wsi. A wyodrębniony okres dziejów wsi polskiej (1927—30) zanalizował socjologicznie. W wyniku tej analizy wymieciona zostaje apologetyka klasy kułackiej, odrzucona jako baza, z której można by ujmować wieś. Reymont kreując Borynę na nowe wcielenie Piasta podporządkowywał wieś kapitalistom wiejskim. Pozytywiści współczując nędzy i ciemności wsi, podsuwali jej złudną nadzieję na masowy awans i pomyślnie wrończenie w kapitalizm. Kowalski, działacz polityczny niegdyś biorący pierwsze lekcje od T. Nocnickiego, później secesjonista z „Wyzwolenia”, którego oportunizm, nie przekraczający granic demokracji parlamentarnej rozczarował go, Kowalski, działacz „Niezależnej Partii Chłopskiej”, nie mógł się utrzymać w ramach kapitalizmu reformowanego. Dlatego z pozytywizmem wszedł w wojnę, dlatego i z reymontowską obroną interesów kułackich; po-

zytywizm bowiem oszukiwał biedniackie masy chłopskie, ludomaństwo w stylu Reymonta umacniało kapitalistów wiejskich, a biedotę uczyło podporządkowania się im.

Socjologiczna analiza z lat 1927—30 odsłania Kowalskiemu prawdę zgoła inną. Po pierwsze, że sytuacja społeczna wsi polega na jej rozklasowaniu i walce klas. Po drugie, że większość ma przekreśloną przyszłość w kapitalizmie. Dlatego bohaterem „Dalekie i bliskie” staje się ta większość, rzeczywista wieś, nie nadbudowa jej wyzyskiwaczy.

Tę większość rozkłasowuje Kowalski na trzy grupy: bezrolnych, małorolnych i gospodarzy z pogranicza — mało i średniorolnych. Było to wówczas zrozumiałe. Masowy historyczny proces kruszenia i walenia się gospodarstw średniorolnych przebiegł lawinowo w drugim dziesięcioleciu II-giej Rzeczypospolitej, podkopując nadzieję średniaków nie tylko na awans ale i na trwałe utrzymanie się w ich przejściowym położeniu między biedotą a kułakami.

Z bohaterami swych opowiadań jest Kowalski solidarny. Biedniacy to baza, z której podejmie on, jako pisarz, walkę z ustrojem kapitalistycznym (w fazie sanacji, będącej wówczas w początku faszystacji) i klasą kapitalistów wiejskich, uswieconych przez Reymonta — a ten przez „Piasta” — w 1925 r.

Oto socjologiczny obraz trzech grup — bohaterów opowiadań z tomu „Dalekie i bliskie”.

Rozpoczyna się od kręgu najniższego. „Burcuś” to goyaowski obraz ludzki „zbędnych” na wsi. Bezrolny Kłos nie ma szans na wyżycie. Sprzedaje swoją pracę co bogatszym gospodarzom. „Do roboty to chciał ten i tamten, do pielenia marchwi, kartofli, do ostu w owsie i jęczmienia, do kakułu w pszenicy. Ale płacić nie chciał nikt. Wszystko za kartofle, za kawałek chleba, za byle co. Tyle można było zarobić przez tydzień, co we dwa dni zjedli. Jeszcze ludzie wymawiali, że dali, a roboty wiele nie zrobiono”. Śniaki taki oczekiwał, że jeszcze we żniwa pomoga za to „wsparcie”. Bo uważano, że właściwie Kłos dostał ofiarę, gdyż jak by mu nie dano, to by nie dano i obszedłby się każdy bez jego pomocy. Obszedł, nie obszedł, ale tak mówiono. A kto to mówił, uważał, że ma zupełną rację”. („Burcuś”).

Kłos, w systemie płac w naturze, jaki wytworzyła klasa bogatszych chłopów, musiałby pracować przez trzy lata, żeby zdobyć wyżywienie na jeden rok dla siebie i rodziny. Zamyka się przed nimi każda szansa innej, nawet najcięższej, najmniej opłacalnej pracy. Chodził za robotą, to się tylko narażał na kpinę. We dworze, w Łagunicach, obces mu powiedzieli, że chyba zgłupiał, kiedy pod te czasy roboty szuka. Wszędzie mówili, że jest kryzys, to w końcu dał spokój z wszelkim poszukiwaniem pracy”.

Zeby wyżyć w sposób choćby na poziomie psiej wegetacji musi wyjść poza prawne ramy wiejskiej społeczności, przy warszacie produkcyjnym nie ma dla niego miejsca. Będzie na swój prymitywny sposób prowadził walkę o nędzny byt z tymi, którzy jeszcze coś nie coś posiadają. Jedynym towarem do zbycia, jaki mu pozostaje, to pies — zahandluje nim, licząc, że pies wróci do dawnego „pana”. Tranzakcja kilkakrotnie się udaje, Kłos zdobywa tą drogą dla rodziny kilka ćwiartek kartofli, żyta, łeb zdechłej świni. Gdy się i to kończy (pies dostaje się w dobre miejsce i nie chce wracać) we wsi zaczyna ginąć to kura, to woreczek z grochem; zaczynają się złodziejstwa. Dla Kłosa nie ma innej drogi, niż życie poza prawem w ramach tych stosunków, jakie wytworzył system kapitalistyczny na wsi. Kłosa w Polsce międzywojennej można pomnożyć przez miliony. Tworzą oni klasę ludzi „marginesowych” wsi, tę grupę społeczną przyjęło się nazywać ludźmi „zbędnymi”. Jest to rezerwuuar, z którego robotnika dźniówkowego czerpały folwarki, jest to rezerwuuar, który pozwalał kapitalistom przemysłowemu spokojnie patrzeć na strajki robotników fabrycznych, żądających lepszych warunków pracy i płacy.

Gdy Kłos nie może znaleźć nigdzie pracy, w tym samym czasie Pstrowski, syn drobnorolnego chłopca, przedtem robotnik folwarczny a wówczas górnik w Zagłębiu Dąbrowskim,

*) Władysław Kowalski: „Dalekie i bliskie”. Wydawnictwo Ludowe, Warszawa, 1948 r., str. 252.

zaczyna pracować tylko na „trzydniówki” w tygodniu, by po dwóch latach rozpocząć żywot bezrobotnego. Tak to losy Kłosa „proletariusza wiejskiego” i Pstrowskiego górnika bezrobotnego, zbiegną się Pstrowski z bieda szybu to też jednostka zdobywająca w tych latach warunki do życia poza prawem systemu kapitalistycznego.

A teraz wyższy krąg: chałupników, gospodarzy z pół i jednej morgi. Ich sytuacja ekonomiczna nie jest o wiele lepsza od „marginesowych”. Stan posiadania pół czy nawet jednej morgi zapewnia rodzinie wyżywienie przez kilka miesięcy (kartoflami!) — reszta roku to głodowa luka. Ich szanse? Na wiosnę gromadzą cieżną do dworów, by przepracować lato. Niewielki z nich procent otrzymuje robotę.

— Na zimę nie zostanie nic. Albo tyle co i nic — mamrotał Pyrtala.

— Janek he! — rzekł Pyrtala — mówię ci, bez strajku na nic. Jutro żniwa. Albo teraz, albo nigdy. Łoni mówił: żarcie drogie. Teraz mówi: kryzys jest. Cieżkiem tak. — Juźci tak! — potwierdził Kubała. — I tak przepadł i tak przepadł. Pięć złotych nie zostaje na miesiąc. Ni to chleb ni kartofel na zimę. — Tak! — zaczął po chwili Pyrtala. — Na barłogu w szopie leż, pańską łapę liż, a przez zimę opyżesz. Słuchaj Janek, kartofle z obierkami jadaliśmy przez tamtą zimę. Na tę i tego nie będzie.

A finał strajku: „— Wielmożny Panie! — rzekł — głód nam nakazuje, głód... — Pszoł won! — Cały świat w kryzysie tonie a ciebie nie obchodzi nic, he?... tego tam... Polakiem jesteś niby, co? Bunta ci we łbie żydowskie, bunta? Pszoł won! — wrzasnął rządcą — i do granatowych ludzi, którzy zeskałiwali rażno z wozu, zwrócił się: — Ja panów na ochronę... tego tam — Pyrtala, Kubała Jan, Bdziągól!.. buntownicy pierwsze”, („Bandosi”).

I jeszcze drobni, ale już do paru morg. W ostatnich dniach marca brakuje im już chleba, bywają u nich dzieci „nieślubne”, dziewczyny się „kozaczają”, trudno wstępować w związki małżeńskie, bo gdy jest kilku „posiadaczy” do czteromorgowej gospodarki, nie ma podstaw ekonomicznych do tworzenia rodziny. Chłopi ci nie mają pieniędzy na opał — „kradną” systematycznie w dworskim lesie.

Dla wszystkich tych trzech grup jako najbliższe ogniwo w łańcuchu wyzysku odsłania się chłopski bogacz. W Starym Łęku sytuacja we wsi wygląda tak: dwór został przed paru laty rozparcelowany. Ziemię nabyli chłopci, posiadający grubą gotówkę. Stworzyli oni grupę potentatów chłopskich — „kolonistów”. Mają swojego przywódcę w osobie dziewięćdziesięciomorgowego Cieślaka, który podejmuje wysiłki, by politycznie opanować gromadę. Pretenduje do roli piosła z ramienia „Wyzwolenia”, legitymując się hasłem rozparcelowania wielkiej własności. Ale dla jego wyborców program Cieślaka nie ma już teraz znaczenia — nie wierzą w demokrację, wierzą w rewolucję, uczą jej się po więzieniach, uczą w kontaktach z klasą robotniczą.

Czy podejmują już walkę? Tak! Pierwsza forma to: bierny opór wobec państwa, niepoddawanie się jego wpływom od strony administracji (wójt), od wychowawczej (plebania, nauczyciel).

Wrogami klasowymi Łękowej gromady są rzeczniczy ustroju na terenie wsi, jest nim w sposób najoczywistszy i grupa „kolonistów”. Linia podziału przebiega tu już wyraźnie: dziedzic, plebania i bogaci chłopci, po drugiej stronie — wieś biedacka, wiążąca się niemi głodnym losu z robotnikiem, zagrożonym utratą pracy.

W cyklu opowiadań „Dalekie i bliskie” pokazał zatem Kowalski nie tylko 1) podział klasowy na wsi i walkę klasową, nie tylko 2) staczenie się nieuchronne bezrolnych, mało i średniorolnych na dno nędzy, ich beznaziejność i bezwysiężność w kapitalizmie, ale pokazał również, 3) jedyną drogę ratunku — konspirację chłopską do rewolucji!

W 1927 roku rozwiązuje sanacja Niezależną Partię Chłopską, w 1931, kiedy Kowalski kończy omawiany cykl opowiadań, rozwiązuje i „Samopomoc Chłopską”. A tu w 1928 roku Kongres Lubelski zakłada jeszcze obrotne i utrwalenie „ustroju republikańskiego i parlamentaryzmu”. A tu w 1930 r. powstaje „Centrolew”, żądając tylko „rozszerzenia praw ludu pracującego”. Kowalskiego, działacza i polityka, ustroj spycha w konspirację. Na tej drodze jest już od lat i ocenia ją jako **jedynie właściwą**. Bo legalnie: „precz z dyktaturą” oznacza co innego. Od sanacji, od faszyzmu — tak, ale dokąd? Do parlamentaryzmu, do „rozszerzenia praw ludu”? Właśnie przed wyborami (1930 r.) aresztowano głównych działaczy PPS, Wyzwolenia, Piasta. Będzie proces brzeski, będą później wielkie i krwawe strajki chłopskie i robotnicze. Ale góra (zjednoczonego) Stronnictwa Ludowego stawiała strajkowi rolnemu (1937 r.) tylko zadanie: „manifestacji za koniecznością likwidacji systemu sanacyjnego w Polsce i **przywrócenia obywatelowi praw mu przynależnych**... „Zachowajcie się — głosiła rezolucja — spokojnie, godnie... nie dajcie się jednak sprowokować do żadnych innych wystąpień”. A krew polatała się obficie, bo chłopci myśleli, że to przygrywka do rewolucji.

Po strajku z zagranicy pisał Witos: „Jeżeli chłopci... popełnią jakiś akt rozpacz, to jedni natychmiast ujrzą widmo Szeli, drudzy w nich znajdują komunistów... Zapominają jedni i drudzy, że **najpierw nie czas na podobne eksperymenty**...” A prezes Rataj na Kongresie w 1938 r. — wzdychał: „gdyby tych, co zdolni są do tak wielkich ofiar, dopuścić do **współgospodarzenia państwem**...”

Kowalski już w latach 1927—30 rozumie jasno, że nie tędy droga. Precz z dyktaturą, to — rewolucyjne obalenie kapitalizmu! Jako pisarz uczy tej prawdy czytelników. Stawia przed wsią nieuchronne już zadanie: **przez konspirację do rewolucji!**

Mieczysława Buczkówna

JASNA BRAMA

Mieszkam na wysokości dymów fabrycznych
na linii pochyłych dachów
nie jestem więc sama
widzę stąd poezji czulej zachód
gdy w dymu chmurze wędnie wiersz liryczny
miasta panoramą
okno moje otwiera szeroko
przejmującą wrzawą odgłosów
i każe się nazwać.

Otworzę podwórza cuchnące,
wąskie okna fabryk,
nie własną mową zbyt jeszcze słabą.
Mów ty co w rękach od kwasów żrących
poczerniałych — ważysz
sprawiedliwość i prawo.

„Towarzysze, bracia, robotnicy
nasza walka nosi dwa oblicza,
jedno — jutrzejsze
jest w szczęściu naszych dzieci,
w państwie socjalistycznym,
drugie — to praca nasza dzisiaj.
Towarzysze — trzeba rozumnej rozważki,
wyczuli nam nerwy i uodporni
partii zjednoczonej krew.
Gdy nasze ręce zdarły tragizm
w karcie niedawnych lat wojny
gdy opadł gniew
umiejmy być wolni.
Towarzysze — sami nakładamy prawa,
ciasne więzy wolności
sobie i innym.
W tej walce więcej trzeba dawać
niż mieć,
gdy robić trzeba za innych.
Towarzysze, bracia, robotnicy
nasza walka ma dwa oblicza
jedno jutrzejsze...
drugie — to nasza praca dzisiaj”

Mieszkam na wysokości dymów fabrycznych
na linii pochyłej dachów
nie jestem już sama
głosy miasta i głosy ulicy
jak książka otwarta wabią
są jak jasna brama.

W opowiadaniu „Nurty” Kielec, gdy chłopci urządzają demonstrację w pobliskim miasteczku na 1 maja, pozostaje na miejscu i długo wpatruje się w wywieszony potajemnie nad wsią czerwony sztandar. Dla tego biedniaka sztandar to rewolucja. Gdy chłopci wracają pobici z demonstracji, robią Kielcowi wyrzutę, że nie przyłączył się do nich: (Kielec) „odsapnął chwilę, potem zbliżył się do Cabaja i obejmując go za szyję, nacisnął palcami grdykę, aż Cabaj syknął z bólu.

— Tak, o! — rzekł — załatwił ich, a nie obchodami straszyc...”

III

Bolesław Dudziński pisząc na temat literatury 20-lecia („Twórczość” 1946 r.) stanął na stanowisku, że dużą zasługą prozy tego okresu było wprowadzenie przez nią na warsztat literacki kwestii chłopskiej. Literaturę tę według niego da się wybronić nazwiskami: Kruczkowskiego, Wasilewskiej, Kowalskiej, Kowalskiego. Dużą w tym zasługę — według Dudzińskiego — mają również: Burek, Czuchnowski, Jalu Ku-

rek, Morton, Pięta, Wiktor. „Faktem jest wszakże, że mamy tu do czynienia z literaturą o wyraźnym pogłosie społecznym, z literaturą, która nie ucieka od palącej problematyki bieżącej, lecz przeciwnie bierze się z nią za bary i — w miarę możliwości — próbuje ją przetwarzać w **niefalszowany** złą tradycją kształt literacki”. Dudziński w jednym szeregu ustawia nazwiska: Kruczkowskiego, Wasilewskiej, Kowalskiej, Burka, Kurka, Mortona, Pięta — uważając, że pisarzy tych wiąże „świadomość nędzy i upośledzenia chłopca w wolnej już Polsce”. Przy bliższym jednak rozpatrzeniu sprawy twórczość tych pisarzy tematycznie „wiejska” rozdziela się wyraźnie na dwa nurty ze względu na jej dialektyczny sens.

Nurt pierwszy: Kruczkowski, Wasilewska, Kowalski, Czuchnowski. Tak, w tym nurcie wreszcie rzeczywistość historyczna nie oparta się poznaniu pisarzy. Została ukazana. Dlatego pisarze ci byli po stronie biedniackiej wsi, dlatego wyprowadzali ją z kompromisów, oczekiwania i — wiedli do rewolucji. W tym

nurcie „Kordian i cham” Kruczkowskiego wychodzi w roku 1932. „Ojczyzna” Wasilewskiej w 1935 r. Prekursorem więc jest Władysław Kowalski. Tym bardziej, że jakkolwiek książka Kruczkowskiego to książka marksisty, ale pokazując moment przełomu z pańszczyzny w feudalizm, przez to jeszcze młodzieży wciowej z walki z resztkami feudalizmu nie wyprowadzała — do walki z kapitalizmem. Młodzi czytelnicy godzili ją często z agraryzmem, prawem, co prawda, kaduka.

Nurt drugi: Morton, Kurek, Burek, Pięta, a trzeba tu jeszcze dodać debiutujących w ostatnich latach przedwrześniowych młodych nowelistów: Dunarowskiego i Goździkiewicza. Z tym nurtem było zgoła inaczej. Należy do niego młodsza generacja inteligencji pochodzenia chłopskiego. Ci szczęśliwcy jako przez średnie, częściowo wyższe studia wyszczelbowali w górę. Ale tylko pozornie. Ustrój miał aż nadto inteligencji, pozycje były dla młodych z burżuazji i ziemiaństwa. Odradza się w latach po 30-tych cyganeria literacka inteligentów chłopskich (tu jeszcze Czernik, Frasiak, Ożóg), zdeklasowanych wobec wsi, zdeklasowanych wobec ustroju. W tym nadaniu w ustrój (przez szkoły) niedoprowadzonym do końca, przeżywają najostrej dramat całej inteligencji. Walka o pozycję pisarza-inteligena przesuwają ich w formy i ujęcia artystyczne, cenione na rynku oficjalnym. Rozdarcie wewnętrzne tych nowych skazańców na los cyganerii literackiej, zatracca w nich prawidłowy zwizek z klasą macierzystą. Iwazskiewicz pisał o Pięta („Jasiu Kunefal”), że „twórczość jego zmierza do przezwyciężenia chłopskiego realizmu w naszej powieści”. „Żelazna logika życia pozostaje dla niego ukryta, a świat przemija obok niego, związany ze zdarzeń i z marzeń, z prawdy i z wymysłu, zawsze przysłonięty mgiełką jak horyzont polskich pól” (Ateneum 1938 r.).

Ten sam Iwazskiewicz określił stosunek Burka do wsi jako „nieco patetyczny”. „Burek — wybornie zresztą opisując siłę chłopską — powiada nam ciągle: nie zapominajcie, że tacy są nasi chłopci! Patrzcie jaką moc i jaką barwę ma w sobie ten polski chłop i taka polska wioska! Ja stamtąd właśnie wracam, ja to widziałem, ja to opisuję, taki był mój ojciec, a taki dziad! Jakie to dziwne o tym myśleć, siedząc przy biurku w Warszawie”. Jakie to dziwne zaiste w latach OZN-u, kataklizmu kryzysu gospodarczego i krwawych strajków — stawić na krzepę i barwę polskiego chłopca i „takiej wioski”. Jakie dziwne powoływać się na własną obserwację, która mówiła, że takim był mój dziad i ojciec — **przebież tylko i właśnie kmiecie**. To było przedłużenie nurtu Reymonta.

O „Wawrzku”, najlepszej według Wyki książce Mortona, pisał krytyk, że „ukazywała wieś polską w wyglądzie żywo przypominającym pisarzy skandynawskich”.

W Dunarowskiego nowelach („Ludzie spod miedzy”), nie tylko bohaterzy, biedota wiejska, nie widzieli przyczyn swej nędzy i poniżenia, ale nie widział jej wyraźnie autor. P. Ziarnik pisał (we „Wsi” 1946, Nr 11), że „strajk chłopski, jedyny i największy w historii dwudziestolecia jawny bunt chłopski, rozmazuje się w autentyzmie”. „Nowela ideologicznie chybiona, brak: ostrego przebieżki świadomości kryzysu i świadomości konieczności walki”. Duchowość chłopów ukazywana jest w kategoriach samej „wrażliwości i ruchliwości psychologicznej”.

U Goździkiewicza jego własne samopoczucie „inteligenta bez dogmatu” (jak to nazwała Anna Kamińska — „Wies” Nr 32—33, r. 1948) nałożone zostało na wszystkich „inteligentów” i „prostaczków”. Filozofowanie autora prowadziło go do idealistycznego katastrofizmu, dekadencji, psychologii.

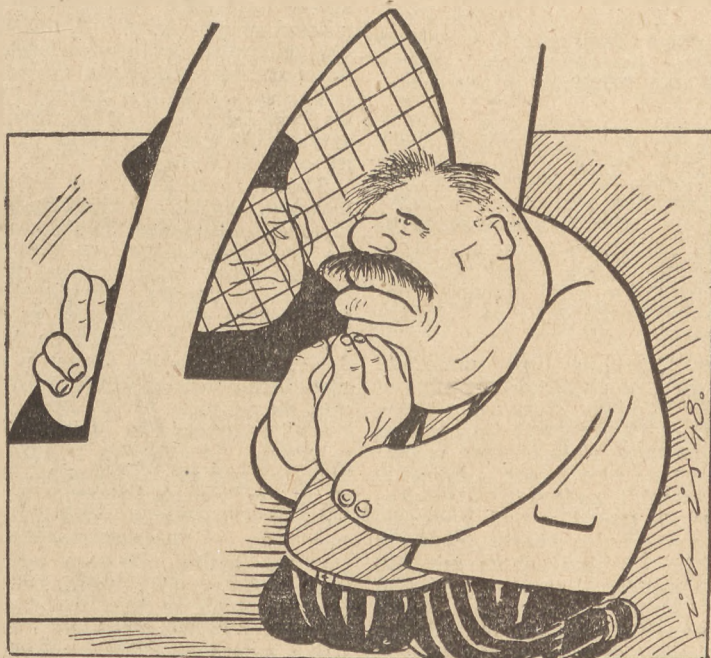
Nie ten nurt bezpośrednio przedłużył Kowalskiego, Kruczkowskiego i Wasilewską. Przedłużył go dopiero w wielkim klasowym ocknięciu w okresie okupacji — Pogan i Gałą.

Fakt, że w latach 30-tych widzenie wsi przez Władysława Kowalskiego było zgodne wówczas z tokiem dokonujących się obiektywnie przemian, z mechanizmem dziejów wsi, co potwierdził II dziesiątek lat przedwrześniowych, okres wojny i dziś nowej Polski — czyni z niego w prozie o wsi prekursora realizmu socjalistycznego. Leon Piwiński pisząc w 1935 roku o „Ojczyźnie” Wasilewskiej, dowodził, że oparta jest nie tyle na obserwacji, co na lekturze nowszej literatury rosyjskiej. Można by tę ocenę odnieść również do opowiadań Wł. Kowalskiego „Dalekie i bliskie”. Ot — nie z obserwacji! W. Burek powoływał się na obserwację i temu wierzył Piwiński. A on krzepę i barwę kmiecia polskiego pokazując — Reymonta stare wzory odnawiał.

Leonard Sobierański

W OSTATNIM NUMERZE 48 (176)
z dnia 28 listopada 1948 r.

Piotr Ziarnik i Jan Al. Król — Historia Ruchu Ludowego do r. 1939; Poeta współczujący — Kazimierz Przerwa-Tetmajer; Tadeusz Orlewicz — Sens walk wyzwolenieczych; Piotr Ziarnik i Jan Al. Król — Lata międzywojenne; Anna Kamińska — Jeszcze „praca u podstaw”; Władysław Strzemiński — Wyjaśniam impresjonizm; Zbigniew Wasilewski — Polonistyczne zwycięstwo marksizmu; Borys Lichariew — Spotkanie z Fucikiem; Jullusz Fucik — O zaścieniu księżycy; Antoni Władysław Gryta — Jak to jest z Kościołem? Jan Al. Król — Tak, jak powiedział J. Bojko; Zdzisław Paluch — Wychowanie do działania... klasowego; Zygmunt Garstecki — Wprowadzenie książki na wieś; Wincenty Burek — Teraz kolej na Olchę; Józef Majkut — „Bez kurtyny”; Fakty i zdania; 22 ilustracje; 12 stron.



Bogaty chłop:

— Proszę ojca oszukałem urząd skarbowy na 100.000 złotych.

— To daj, synu, za pokutę 10.000 na kościół...

Seweryn Wyslouch

GERMANIZACJA PRZED HITLERYZMEM!

Przed kilku miesiącami zwiadałem klasztor i kościół na górze św. Anny, miejsce otoczone kultem religijnym przez całą ludność Śląska. W pewnej chwili, oprowadzający mnie ksiądz-autochton, były więzień Oświęcimia, wypowiedział słowa: „gdyby nie wojna i wyzwolenie — po latach dwudziestu nie byłoby mowy o Polakach i polskości na Śląsku”.

Te twarde słowa w ustach b. więźnia Oświęcimia nie były dowodem małoduszności lub niewiary w siłę i odporność ludu polskiego. Po prostu były one stwierdzeniem faktu, że wytrzymałość ludzka ma swoje granice i że niesposób wymagać od ludzi ustawicznie przesładowanych, by się wreszcie nie załamali.

Na Śląsku polityka germanizacyjna prowadzona była stale z różną jednak intensywnością. Niekiedy była ona b. konsekwentna, niekiedy ucisk jakgdyby słabnął.

Nigdy jednak metoda germanizacyjna nie została tak wszechstronnie i naukowo rozbudowana i przeprowadzona, jak w okresie międzywojennym. Tu już do pracy w dziele germanizacji został zaangażowany nie tylko cały aparat państwowy i gospodarczy ale również niemiecka nauka i kościół, nie licząc przeróżnych organizacji społecznych i politycznych.

Punktem wyjścia dla niemieckiej polityki narodowościowej było stwierdzenie faktu, że ludność Śląska dzieli się właściwie na trzy odłamy: 1. nielicznych Niemców, 2. grupę zdecydowanie uświadomionych Polaków, wreszcie 3. liczną grupę ludzi biernych, mówiących wprawdzie po polsku, ale nie mających skryształowanego światopoglądu narodowego.

Zdobycie dla niemieczyzny tej właśnie masy ludności polskiej stało się najbliższym zadaniem i celem akcji germanizacyjnej pojętej jako niemiecka misja narodowa na wschodzie.

O braku skryształowanego światopoglądu narodowego u pewnej części polskiej ludności Śląska dowiedzieli się Niemcy ze statystyk ludnościowych i przebiegu głosowania podczas plebiscytu 20. 3. 1921 r. Wówczas np. gdy oficjalna statystyka niemiecka w roku 1910 ludność polską w pow. Kluczborskim oceniała na 82,95%, zaś oficjalny spis dzieci szkolnych z 1911 r. określał dzieci z językiem macierzystym polskim na 75% w plebiscycie z 20. 3. 1921 r. za Polską padło zaledwie 40% głosów. Nawet w Opolskim plebiscyt przyniósł niespodziankę. Bowiem, gdy spis ludności w 1910 r. podał odsetek Polaków w Opolu-mieście na 19,92%, zaś Opolu-powiecie na 78,25%, a spis dzieci szkolnych z 1911 r. dzieci z językiem macierzystym polskim dla miasta 31,84% i powiatu 87,26%, w plebiscycie za Polską padło zaledwie 34% ogółu głosów (w mieście i powiecie).

Nawet dane statystyczne z okresu bezpośrednio poprzedzającego plebiscyt wskazują na znaczny ubytek głosów polskich. Kiedy więc przy wyborach do rad gminnych 9 listopada 1919 r. głosy niemieckie i polskie na Śląsku prawie się równoważyły (niemieckie 293.489, polskie 290.678), w plebiscycie z 20 marca 1921 r. za Niemcami padło 713.354 głosów, za Polską zaś 478.519 — co nawet po odliczeniu emigrantów ze Śląska do Niemiec w liczbie 182.288 osób, którzy niewątpliwie głosowali za Niemcami — czyniło 531.066 głosów na rzecz Niemiec wobec 468.399 (po odliczeniu 10.120 emigrantów ze Śląska do Polski) na rzecz Polski.

Dane te ponad wszelką wątpliwość stwierdzają, że poważna część ludności polskiej na Śląsku w plebiscycie z 20. 3. 1921 głosy swe oddała za Niemcami.

Co było przyczyną takiego umniejszonego dla nas wyniku?

Niewątpliwie w dużej mierze zaciążyły tu warunki, w jakich plebiscyt został przeprowadzony. Słusznie pisze prof. Piwarski, charakteryzując decyzję twórców Traktatu Wersalskiego, „ze o dalszych losach ziemi śląskiej mieli decydować na równi ciemieni i ciemniacy i to ci drudzy w nieskończenie lepszych warunkach, bo dysponując przeważnie dotychczasowym aparatem urzędowym, oraz wszystkimi stanowiskami — księdza, nauczyciela, pracodawcy i t. d. — które zapewniały im ogromną przewagę i umożliwiały dysponowanie wielorakimi środkami presji na ciemniejszą nadal ludność polską”. Przeciwno takiemu stanowi rzeczy na Śląsku ludność polska protestowała, trzykrotnie chwytając za broń w trzech powstaniach śląskich. Ostatecznie pod naciskiem mocarstw zachodnich z końcem czerwca 1921 r. wojska powstańcze zostały zmuszone do opuszczenia zajętych terenów.

Mimo to należy stwierdzić, że akcja germanizacyjna, posługująca się metodą szkolenia i ośmieszania wszystkich, co polskie — osiągnęła swoje wyniki. O ile robotnik przemysłowy polski twardo stał na straży polskości i w szeregach swych partii robotniczych walczył z niemieckim kapitalistycznym ciemniaczem w myśl hasła rzuconego w 1923 r. przez swego przywódcę Józefa Wierzbickiego, że „tylko jednolity front klasy robotniczej zabezpieczy nam zwycięstwo w walce o prawo do ludzkiego życia”, to chłop górnośląski nie wykazał odpowiedniego wyrobienia politycznego i socjalnego, względnie załamał się pod presją terronu niemieckiego.

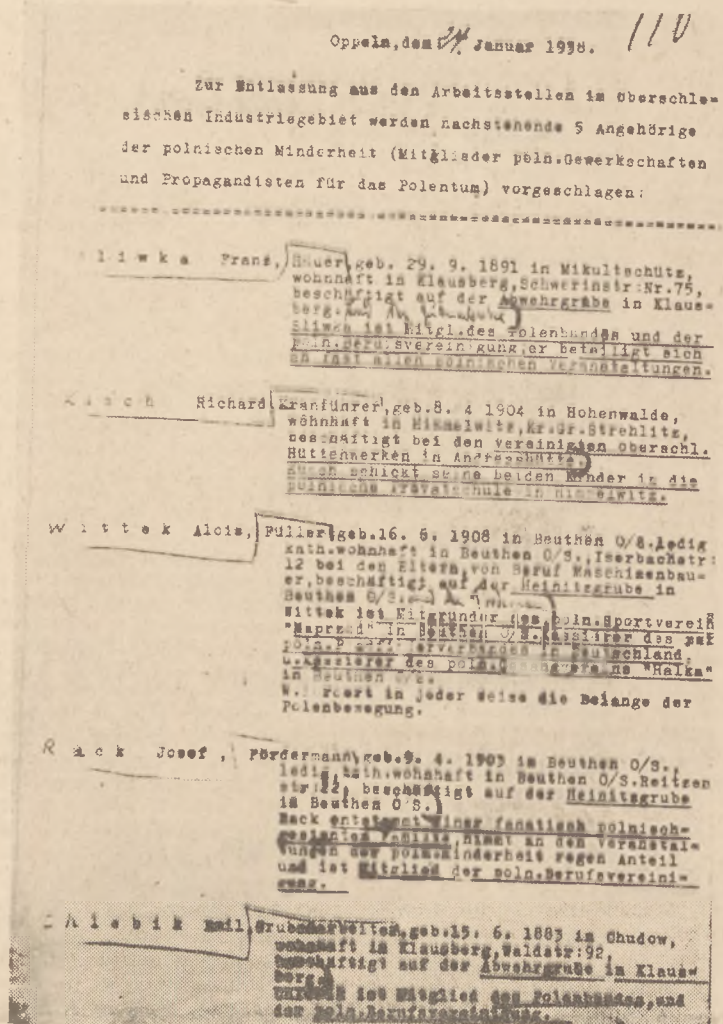
Zdawali sobie z tego sprawę Niemcy, kiedy np. dostojnik kościelny prałat Kubis w li-

ście do Nadprezydenta we Wrocławiu pisze dosłownie: „Większość w plebiscycie górnośląskim zawdzięczamy nie Górnoślązkom mówiącym po niemiecku, ale w ogromnej większości (in der ueberwiegenden Mehrheit) ludziom mówiącym po polsku. Powiat Opole np. posiadał prawie wyłącznie tylko polskie nabożeństwa i mimo to głosował w 53% za Niemcami. Właśnie plebiscyt wykazał jasno, że nie chodzi o język, ale o sposób myślenia (Gesinnung)”.

Otóż utrzymanie za wszelką cenę takiego

chungsstelle und die Polenabwehrstelle muessen eng miteinander zusammen arbeiten“).

Skoncentrowana akcja germanizacyjna połączona z terrorem w stosunku do b. uczestników powstań górnośląskich wywołała stan głębokiej depresji u ludności polskiej na Śląsku. Świadczą o tym wyniki wyborów do Reichstagu z 19 listopada 1922 r., kiedy to ilość głosów np. w powiecie strzeleckim spada z 50,7% z czasów plebiscytu na 30,3% — przy frekwencji wyborczej wynoszącej



Reprodukcja tajnego dokumentu niemieckiego, dotycząca zwolnień z pracy członków polskich organizacji robotniczych

„sposobu myślenia“ i przeprowadzenie do reszty procesu wynarodowienia ludu górnośląskiego — to były zadania niemieckiej polityki międzywojennej na Śląsku. Aby ten stan rzeczy utrzymać, należało z jednej strony całkowicie odizolować ruch narodowy i socjalny polski od mas, a drugiej zaś strony masę tę poddać silnemu działaniu germanizacyjnym szkoły, kościoła, gospodarki i wreszcie całego aparatu administracyjnego.

Do akcji tej przystępują Niemcy z całą pedanterią zaraz po ukończeniu wojny, jeszcze przed oficjalnym terminem plebiscytu. Świadczą o tym zachowane dokumenty z tajnych archiwów niemieckich. W dniu 18 lutego 1921 roku składa Regierungsassessor Dr. Marcus wniosek o powołanie do życia ośrodków nadzoru nad Polakami (Polenueberwachungsstelle), któreby skupiły w sobie całość polityki antypolskiej ze szczególnym uwzględnieniem stosunków śląskich i mazurskich.

Ciekawe zwłaszcza są motywy memoriału: „Ruch narodowo polityczny wśród Polaków wywołał przed wojną konieczność założenia punktów nadzoru policyjnego nad Polakami w pewnych ośrodkach polskości na terytorium Niemiec (Berlin, Poznań, Bachum i Bytom).

Zmiana stosunków politycznych wywołuje obecnie potrzebę zorganizowania stałego punktu nadzoru nad Polakami w Niemczech wschodnich”.

Jako miejsce szczególnie ważne wysuwa memoriał Wrocław. Wśród wielu argumentów przemawiających za centralną nadzoru we Wrocławiu wysuwa się bardzo charakterystyczny: „Praca ośrodka wrocławskiego będzie ogromnie ułatwiona przez pracę podobnie znajdującego się we Wrocławiu Ost-Europa-Institutu, który swój materiał naukowy będzie mógł dostarczać do „Polenueberwachungsstelle”.

Polityczne wykorzystanie tego materiału nie leży w kompetencjach Ost-Europa-Institutu ale Ośrodka Nadzoru, który „tylko szybko i dokładnie może pracować im bardziej będzie miał zapewnioną stałą obsługę w materiałach przez osobistą współpracę z zainteresowanymi docentami i uczonymi Ost-Europa-Institutu” (umso schneller und gruendlicher vorgekommen werden kan, je mehr durch personliche Fuehlungsnahe mit den in Betracht kommenden Dozenten und Gelehrten des Ost-Europa-Institutus eine staendige lueckenlose Belieferung der Polenueberwachungsstelle mit diesem Material gesichert ist...“).

Nowokreowana instytucja ma być poddana bezpośrednio Nadprezydentowi Prowincji Śląskiej we Wrocławiu i powinna ściśle współpracować z innymi i podobnych cechach. (Die Meldestelle, die Polenueberwa-

zaledwie 52% uprawnionych do głosowania lub Bytom powiat, gdzie procent głosów polskich z 59,6% z okresu plebiscytu spada na 23,1% przy frekwencji wyborców zaledwie 42 procent.

Widocznie, albo Polacy nie byli dopuszczani do głosowania, albo nie głosowali z obawy przed represjami!

Każdy przejaw życia polskiego na Śląsku uważany był przez władze niemieckie za groźny. Stąd więc np. rozkaz policyjny w Bytomiu nakazywał „polskie związki śpięwacze traktować na równi ze związkami politycznymi”.

Klasyfikacją przykładem stosunku władz do wszystkiego co polskie były słowa pisma Nadprezydenta Prowincji Śląskiej do ministra Spraw Wewnętrznych Rzeszy z 1924 r. Tygodnik „Gospodarz Wiejski” propaguje zjednoczenie wszystkich gospodarzy polskich w Kółkach Rolniczych, a tym samym podniesienie ich pod względem gospodarczym. Służy więc pośrednio celom politycznym, skoro odrywa elementy chwytne od organizacji niemieckich i stara się przekonać niezdecydowanych, że organizacje polskie lepiej zabezpieczą ich interesy...“

Zaciekle walczył z przejawami życia polskiego na Śląsku nie liczyła się zupełnie z obowiązującą w latach 1922—1937 konwencją genewską, dającą nominalnie prawo ludności polskiej uciekania się pod opiekę międzynarodową. Liczne petycje i skargi Związku Polaków nie odnosiły prawie żadnych pozytywnych wyników, narażając tylko ludność na odwetowe represje.

Stosunki na Śląsku w tzw. okresie weimarskim najlepiej charakteryzowały słowa memoriału Związku Polaków z 12. 1. 1931 r. do ówczesnego Kanclerza Rzeszy dr. Brueninga: „z załączników wynika niezbitnie w jak ciężkim położeniu i przygnębionym nastroju znajduje się mniejszość polska”.

A działo się to wszak na kilka lat przed dojściem do władzy obozu wojującego z nacjonalizmem niemieckiego z Adolfem Hitlerem na czele.

Walcę przeciwko potokowi germanizacyjnemu na Śląsku podjęła najwyraźniej klasa robotnicza. Wydatny udział proletariatu i czołowych bojowników Komunistycznej Partii Polski w powstaniach śląskich — jest tego najlepszym dowodem. Załamanie się tej walki nie było wynikiem słabości klasy robotniczej (która, tak jak i dzisiaj również wówczas demonstrowała jasną i zdecydowaną postawę klasową i narodową — polską) i ludności polskiej na Śląsku. Klęskę powstań śląskich, a co za tym idzie, wydanie ludności polskiej na łup junkrów pruskich — spowodowała zdradziecka polityka ówczesnego rządu, któremu przewodziła burżuazja. Przez cały ciąg swej władzy burżuazja i sanacja nie myślała w ogóle o wspoma-

ganiu materialnym i moralnym ludności polskiej na Śląsku. Obawiała się tam zbyt wielki wpływów robotniczych, Wolala więc wydać swych braci cynicznie w ręce Niemców. Łatwiej przyszło im później paktować z Hitlerem, niż bronić polskości na Śląsku.

II

Dojście do władzy obozu wojującego nacjonalizmu i poparcie, jakiego mu udzieliła ogromna część narodu niemieckiego, zwłaszcza wśród inteligencji i klas posiadających, otwierało nową kartę w historii ludu polskiego na Śląsku. Eksterminacja wszystkich co polskie i to w możliwie najkrótszym czasie, oto hasło naczelne polityki narodowego socjalizmu.

Nie mógł tu zmienić pakt polsko-niemiecki z 1934 r., ani obowiązująca aż do 1937 roku konwencja genewska. Pakt miał na celu jedynie manewr taktyczny z zakresu polityki międzynarodowej ułatwiający równocześnie penetrację wpływów niemieckich w Polsce i zorganizowanie tzw. 5 kolumny, koniecznej w momencie agresji wojennej, konwencja — była wykładnią znaczenia mocarstw zachodnich, które w chwili dojścia do władzy Hitlera nie miały już nic do powiedzenia w sprawach niemieckich.

Polityka eksterminacji polskości była natomiast logiczną i konieczną konsekwencją założeń teoretycznych i taktycznych narodowego socjalizmu. Hasło odwetu i odbudowy niemieckiego imperializmu na Wschodzie, rola Śląska jako bazy wypadowej w przyszłej wojnie, idea wyższości narodu niemieckiego nad innymi i w związku z tym niebawmę rozwinięty szowinizm — to wszystko z żelazną logiką musiało prowadzić do całkowitej zagłady mniejszości polskiej w Niemczech, a zwłaszcza na wschodnim pograniczu.

Wyrazicielem i wykonawcą polityki partii hitlerowskiej na tym odcinku stał się osławiony Związek Niemieckiego Wschodu (Bund Deutscher Osten), mózg i aparat kierujący akcją zwalczania polskości.

Obok stosowania znanych już nam metod terronu i germanizacji za pośrednictwem nauki, szkoły, administracji, kościoła itd. chwycono się nowego środka: działania wśród polskich mas robotniczo-chłopskich przy pomocy organizacji partyjnych i zawodowych. Hitlerizm na Śląsku wywiesił na swych sztandarach hasła radykalno-społeczne, by znaleźć łatwiejszy dostęp do, ciemniejszych przez niemieckich obszarników i kapitałistów, polskich mas robotniczo-chłopskich. W ten sposób usiłował wytrącić Polakom jeden z najważniejszych argumentów w walce z nacjonalizmem niemieckim: antagonizm klasowy między polskim ludem robotniczo-chłopskim (z reguły biedniackim) z jednej strony, a niemieckimi klasami posiadającymi, reprezentującymi żywioł niemiecki na Śląsku, z drugiej.

Niesposób w krótkim artykule omówić wszystkie etapy i dziedziny z polityki zwalczania polskości na Śląsku. Każda z nich wymaga osobnego opracowania. W tym miejscu chcę się zatrzymać na jednym tylko fragmencie: zwalczaniu polskiego ruchu robotniczego zrzeszonego w związkach zawodowych socjalistycznych — „Polski Związek Centralny”, oraz chrześcijańskich — „Polskie Zjednoczenie Zawodowe”. Obie te organizacje liczące w chwili dojścia Hitlera do władzy 963 członków na skutek terronu kurczą się i spadają w 1938 r. do niespełna 50 proc. swego dawnego stanu posiadania. Socjalistyczny „Polski Związek Centralny” jako szczególnie narażony na terror hitlerowców z 246 członków w 1933 r. kurczy się do 25 członków w 1938 r.

Zachowane tajne akta niemieckie rzucają wiele światła na przyczyny kurczenia się polskich organizacji oraz pozwalają odtworzyć pełną samozaparcia i bohaterstwa postawę polskiej klasy robotniczej na Śląsku. Ponadto dowiadujemy się z nich o jeszcze jednym bardzo ważnym fakcie: — współpracy polskiego ruchu robotniczego z niemieckim ruchem komunistycznym.

Ścigani przez hitlerowców członkowie niemieckiej partii komunistycznej znajdują przytułek w polskich organizacjach robotniczych zarówno socjalistycznej jak i chrześcijańskiej, aczkolwiek ściągają na siebie na głowy „obrońców komunistów”. Współpraca niemieckich komunistów z polskim ruchem robotniczym w dobre sądzonych antagonizmów i szowinizmów narodowych zasługuje na szczególnie jasne podkreślenie jako dowód zwycięstwa idei solidarności i braterstwa klasy robotniczej nad ciasnotą interesów i egoizmów nacjonalistyczno-burżuazyjnych.

Cóż mówią zachowane dokumenty?

Tajny memoriał Gestapo z 20. 1. 1936 roku podaje: „Polskie Zjednoczenie Zawodowe w Bytomiu ma do zanotowania ostatnio przypływ członków, którzy znani byli wszyscy jako dawniejsi komuniści. Jakkolwiek przewodniczącą Zjednoczenia Witkacz podkreśla na wszystkich większych zgromadzeniach, że Zjednoczenie jest „apolityczne” i przeciwnicy postępują niesłusznie nazywając je „kryjówką komunistów”, to tutejsze sprawozdania wykazują coś wręcz przeciwnego...”

O współpracy P. Z. Z. z komunistami donosi komenda policji w Opolu w piśmie z 9 września 1935 r. „w niedzielę, dnia 18 sierpnia 1935 r. w godz. od 18—20 odbyło się w Domu Polskim w Bytomiu nadzwyczajne zebranie robotników zatrudnionych na robo-

tach publicznych przy budowie kanału im. Adolfa Hitlera, zwołane za pomocą ulotek przez zarząd Polskiego Zjednoczenia Zawodowego. Niezadowolone robotników przy kanale zostało wykorzystane przez komunistów: Jerzego Golosza, Henryka Suszkę i Katerwę w celu propagandy na rzecz Polskiego Zjednoczenia Zawodowego i oni to namówili kierownika Zjednoczenia Stanisława Witczaka na zwołanie dla tych ludzi zebrania... Na zakończenie zebrania zwrócił się Witczak do obecnych nie-członków, by wstąpili do Polskiego Zjednoczenia Zawodowego, na co zgłosiło się 20 młodych ludzi przeważnie dawnych komunistów“.

W myśl zasady okólnika z 1936 roku, według którego „z Polakami trzeba walczyć bez pardonu i bez skrupułów... jed-

nak należy wybierać takie metody, aby na zewnątrz nie poznano, że Polaków traktuje się w specjalny sposób“... polskie organizacje robotnicze poddano całemu systemowi szykan i gwałtów. Chodziło o psychiczne i moralne załamanie postawy ideologicznej i narodowej członków. Gdy te metody zawiodły chwycono się bardziej radykalnego środka: **wyrzucania z pracy**. Usuwania z pracy dokonywano rzecz jasna motywując różnymi względami z pominięciem istotnego, że **zwalniany jest czynnym działaczem w polskiej organizacji zawodowej lub społecznej**.

Gdy np. Związek Polaków uzyskał dowód, że terminatora Rafała Kwoczka zwolniono na tej podstawie, że uczęszczał do polskiej szkoły mniejszościowej i nie należał do Hit-

lerjugend, Prezydent Rejencji Opolskiej udziela surowej nagany winnym niedyskrecji, pisząc dosłownie: „to skandal, że w oficjalnym liście cehu do majstra podano prawdziwe przyczyny zwolnienia terminatora Kwoczka oraz fakt, że oryginał pisma dotarł do rąk Polaków... sprawa winna być po-traktowana ściśle poufnie“...

Leżą przed nami właśnie takie oryginały, zwalniające masowo polskich robotników z pracy li tylko dlatego, że są Polakami. Odbiło się to silnie na pracy polskich organizacji robotniczych. Raport Gestapo z 13.4.1938 r. wyraźnie stwierdza: „w trzech ostatnich miesiącach organizacja (Polskie Zjednoczenie Zawodowe) notuje wiele wystąpień członków, co należy przypisać masowemu zwalnianiu Polaków z przedsiębiorstw na

podstawie ustawy o ochronie granic Rzeszy“.

Chwilowo terror dopił swego celu. Ludzie nie mogąc mu sprostać usuwali się w cień. Nie znaczy to jednak, by zrezygnowali z dalszej walki. Po prostu walka schodziła w podziemia!

Seweryn Wystouch

Stanisław Cieślak

W kapitalizmie nie ma planowej gospodarki

Nie można dokładnie zrozumieć istoty gospodarki planowej bez zanalizowania okresu rozwoju ekonomicznego, w którym żyjemy.

Najbardziej charakterystyczną cechą obecnego okresu rozwoju ekonomicznego jest gnienie i zamieranie ustroju kapitalistycznego w jego fazie imperialistycznej i powstawanie dzięki rewolucyjnemu wysiłkowi klasy robotniczej nowego ustroju, ustroju socjalistycznego. Łańcuch kapitalistyczny, dławiący narody pękł już w najłagodniejszym swoim ogniwie w państwie rosyjskim, gdzie już na przestrzeni 1/6 części globu ziemskiego na miejscu dawnego państwa rosyjskiego, będącego niegdyś więzieniem narodów, powstał Związek Socjalistycznych Republik Rad. Na naszych oczach pęka i kruszy się pod naporem mas pracujących łańcuch kapitalistyczny i w innych państwach.

Idea planowości jest bowiem **wytworem ekonomiki socjalistycznej**. Stworzona została jako instrument walki przeciwko chaotyczności i niesprawiedliwości gospodarką kapitalistyczną i wynikających z niej krzywd i błędów. A jest ich niemało.

Po pierwsze — ustrój kapitalistyczny hamuje produkcję rolną i przemysłową i przez to podcina u korzenia możliwość szybkiego wzrostu dobrobytu i kultury. To hamowanie produkcji wynika ze stale niewykorzystywanej zdolności produkcyjnej zainstalowanych maszyn i urządzeń; ze stałego chronicznego bezrobocia milionów obywateli; z gromadzenia w okresach nadprodukcji olbrzymich zapasów surowców i towarów, które nigdy nie wchodzi w procesy produkcyjne, nigdy nie będą konsumowane, a które przeznaczają się na zniszczenie; z hamowania wynalazczości i nowych metod pracy, jako groźnych dla amortyzacji posiadanych urządzeń; z niewłaściwego podziału ludności zawodowo-czynnej pomiędzy produkcyjne i nie produkcyjne działy pracy.¹⁾

Niech na uzasadnienie tego faktu postuży jedna druzgocąca cyfra. Produkcja przemysłowa Stanów Zjednoczonych wzrosła w latach 1918—1938 zaledwie o 38%, a w czasie wojennych lat 1939—1943 o 220%. Jakież stałe i celowe niewykorzystane rezerwy tkwiły w gospodarce Stanów Zjednoczonych, jeśli można było w przeciągu 3 lat uzyskać tak poważny wzrost produkcji! I mimo woli ciśnie się na usta pytanie, dlaczego społeczeństwo kapitalistyczne jest tak zorganizowane, że wszyscy mogą znaleźć pracę dopiero wówczas, kiedy celem tej pracy jest **niszczenie** i hossa wyzysku a nie wówczas, gdy chcą pracować dla zaspokojenia swych potrzeb?

Wynika to z faktu, że głównym i jedynym motorem gospodarki kapitalistycznej jest **zysk**. Kapitalista nie jest zainteresowany w szybkim rozwoju produkcji, gdyż wyszukując masy pracujące zdaje sobie sprawę, że ogranicza ich siłę kupną. Kapitalista jest zainteresowany w istnieniu rezerwowej armii bezrobotnych, bo to mu ułatwia wyzysk przez stałe obniżanie realnej wartości płac robotniczych. Kapitalista nie jest zainteresowany we wprowadzeniu tańszych, bardziej korzystnych ze społecznego punktu widzenia metod produkcji, możliwych dzięki nowym wynalazkom, gdyż pragnie jak najdłużej czerpać zyski z raz zainstalowanych maszyn i urządzeń. Kapitalista woli zniszczyć wyprodukowany towar, niż zgodzić się na obniżenie ceny, a tym samym i zysku, w wypadku podaży przekraczającej popyt.

W okresach kryzysów (a np. w okresie międzywojennym Stany Zjednoczone przeżyły ich trzy) tysiące fabryk zamiera, ni-

szczejże uwięziony w nich kapitał, miliony robotników-fachowców ogarnia bezrobocie.

Zupełnie inaczej kształtują się te sprawy w gospodarce socjalistycznej. Charakterystyczne są stały i nieprzerwany wzrost produkcji wszystkich gałęzi gospodarstwa narodowego, a tym samym szybki wzrost dobrobytu i kultury całego społeczeństwa.

Od r. 1928 do 1940 dochód narodowy ZSRR zwiększył się z 25 miliardów rubli do 125,5 miliardów rubli, czyli pięciokrotnie!

Rozmiary produkcji przemysłowej w ZSRR w 1940 r. stanowiły 534% produkcji roku 1929, podczas gdy w Stanach Zjednoczonych poziom produkcji w 1940 r. wyniósł zaledwie 111% produkcji roku 1929.

Ciężki przemysł, podstawa bogactwa narodów w ZSRR w okresie 1913—1940 zwiększył się dwunastokrotnie, w Stanach Zjednoczonych o 93%, w Anglii o 21%.

Również i nasze gospodarstwo narodowe, znajdujące się dopiero na początku drogi do ustroju socjalistycznego pochłubić się może podniesieniem produkcji powyżej poziomu przedwojennego, mimo zniszczeń wojennych przekraczających 40% zdolności produkcyjnej. A w Planie Sześcioletnim zamierzamy i dokonamy prawie podwojenia całej produkcji przemysłowej.

Po drugie — ustrój kapitalistyczny to wyzysk człowieka przez człowieka, to nadmierna, niczym nieusprawiedliwiona nadkonsumcja warstwy wyzyskiwaczy i marnotrawienie przez nich poważnej części dochodu narodowego. Kapitaliści rosyjscy stanowiący znikomą odsetek ludności zagarniali przed Rewolucją Październikową 50% całego dochodu narodowego. W Polsce przed reformą rolną PKWN 14 tys. obszarników czyli 1/2000 ogółu ludności (0,0005%) czerpała dochody z 1/4 części ziemi, na reszcie tj. 3/4 ziemi istniało 3 miliony gospodarstw chłopskich!

W r. 1929 w Stanach Zjednoczonych 99% obywateli posiadało dochód poniżej 5 tys. dolarów, 1% ogółu obywateli zaś miało dochody powyżej 5 tys. dolarów rocznie. Tylko, że ten jeden procent obywateli zagarniał 83% całego czystego dochodu narodowego, pozostawiając 99% ogółu ludności do podziału pozostałą część czyli 17% całego czystego dochodu narodowego.

W okresie wojny zyski kapitalistów amerykańskich wyniosły prawie 100 miliardów dolarów, znakomitą część tego zagarnęło 60 rodzin, do których należy większość majątku narodowego Stanów Zjednoczonych. Te zyski wynikły nie z pracy, lecz z grabieży masom pracującym. W latach 1946—1948 zyski kapitalistów amerykańskich znowu wzrosły, wartość natomiast realnych płac robotniczych zmalała o 25%, bo ceny żywności wzrosły o 46%, a koszty utrzymania o 29%, przy niezmiennych prawie płacach.

Nic więc dziwnego, że kapitalistów amerykańskich stać na najbardziej kosztowne kaprysy, jak np. kupowanie średnio-wiecznych zamków i pałaców w Anglii i przenoszenie ich cegiełka po cegiełce i budowanie na nowo na własnych posiadłościach w Ameryce.

Masy pracujące Stanów Zjednoczonych walczą przy pomocy strajków z takim wyzyskiem. W latach 1935—1939 było ich średnio rocznie ok. 2.736. W r. 1945 było strajków już 4.395, objęły one 4,5 milionów robotników, przyniosły straty 107 milionów robotniko-dniówek.

Po trzecie — ustrój kapitalistyczny to najbardziej cyniczne ograniczanie praw człowieka-obywatela. Poprzez najbardziej szumne przepisy konstytucyjne, ustawy, reprezentacje parlamentarne — magnaci finansowi, przemysłowi czy rolni narzucają swą wolę całemu narodowi. W ich ręku jest prasa, literatura, sztuka, na ich usługi są sądy, szkoły, instytucje pań-

stwowe, przy ich pomocy np. 60 rodzin kapitalistów narzuca swą wolę 120 milionom obywateli Stanów Zjednoczonych. Nie inaczej jest i w innych krajach kapitalistycznych.

W ustroju kapitalistycznym człowiek pracy, a tych jest przecież w każdym społeczeństwie olbrzymia, przygniatająca większość, jest niepewny swego jutra. Ustawicznie zagrażają mu nieprzewidziane straty. Długość okresu do zarobkowania nie da się przewidzieć, zabezpieczenie starości zawsze bardzo wątpliwe. Instynkt samozachowawczy każe gromadzić jak największe rezerwy, choćby i czasem nie bardzo godziwymi sposobami. Tylko zresztą jednemu na milion to się udaje, reszta ubożeje i pracuje bez żadnej nadziei poprawy swego losu.

Po czwarte — ustrój kapitalistyczny nieuchronnie pociąga za sobą podbój najpierw gospodarczy, a później i polityczny słabszych narodów. Zamienia po kolei kraje w kolonie i półkolonie, nielitościwie wyzyskiwane przez metropolie i obracane w ruinę.

W takiej sytuacji była do 1939 r. i Polska, kiedy 53,9% górnictwa i hutnictwa, 87% górnictwa naftowego, 66% przemysłu elektrotechnicznego, 60% przemysłu chemicznego, 81% elektrowni i wodociągów należało do obcych kapitalistów. Nie byliśmy krajem suwerennym gospodarczo, w konsekwencji nie bacząc na wszystkie pozory mocarstwowości, nie byliśmy krajem suwerennym politycznie. Nie mogliśmy układać naszego życia narodowego tak, jak tego nasze potrzeby wymagały.

Nic więc dziwnego, że mając takie warunki, kapitalizm musi je ukrywać. Wszystkie procesy gospodarcze w ustroju kapitalistycznym otoczone są zasłoną tajemniczości. Głosi się teorie, że rozwój gospodarki, jego drogi i możliwości są **niepозnawalne, że nie można, nie wolno i nie należy kierować życiem gospodarczym**, a wszelkie procesy gospodarcze, jak tworzenie się cen, decyzje inwestycyjne, podział dochodu narodowego itp. są starannie ukrywane przed szerokimi masami, a konkurencja i chaos ogłaszane są jako „prawa natury“.

Idea planowości jest wytworem ekonomiki socjalistycznej. Stworzona została jako instrument walki przeciwko chaotyczności i niesprawiedliwości ustroju kapitalistycznego i wynikających z niego krzywd i błędów.

Dlatego niemożliwa jest gospodarka planowa w ustroju kapitalistycznym, bo kapitalizm — to wielość wzajemnie zwalczających się planów prywatno-gospodarczych tysięcy przedsiębiorców kierowanych tylko chęcią zysku, a gospodarka planowa — to jeden plan całego gospodarstwa narodowego, o jasno określonych celach: zniesienie wyzysku człowieka przez człowieka, stały nieprzerwany wzrost dobrobytu i kultury całego społeczeństwa, a tym samym stworzenie warunków dalszego pełnego rozwoju i szczęścia człowieka.

Można to ująć inaczej, **przejście do gospodarki planowej możliwe jest jedynie na bazie nowych niekapitalistycznych, społecznych stosunków produkcji**.

Koniecznymi warunkami przy przejściu do gospodarki planowej są:

Po pierwsze — objęcie władzy przez masy pracujące i ich reprezentacje polityczne.

Po drugie — przejście na własność całego narodu, kluczowych ośrodków produkcji wielkiego i średniego przemysłu, górnictwa, transportu, banków i rozparcelowanie wielkiej własności ziemskiej.

Aby mogła być wprowadzona gospodarka planowa muszą zaistnieć warunki ustrojowe, wykluczające ślepią grę sił rynku i automatyzm procesów gospodarczych. czyli to wszystko, co w ustroju kapitalistycznym umożliwia wyzysk człowieka przez człowieka.

Tego bez walki usunąć się nie da, nigdy bowiem jeszcze w historii nie było wypadku, żeby warstwy panujące dobrowolnie ustąpiły ze swoich pozycji społecznych i gospodarczych. Jest złudzeniem i naiwnością wiara, że tak zwane „planowanie“ w ustroju kapitalistycznym przez stopniowe obejmowanie wszystkich dziedzin życia może złagodzić krzywdy i błędy ustroju kapitalistycznego i doprowadzić go na drodze ewolucyjnej do innego logiczniejszego i sprawliwszego ustroju.

Przerwał polityczny, objęcie władzy przez masy ludowe bezpośrednio i jedynie zainteresowane w zniesieniu wyzysku człowieka przez człowieka jest pierwszym i niezbędnym warunkiem wprowadzenia gospodarki planowej.

Aby jednak rządy mas ludowych nie były fikcją, tak jak fikcją są rządy takiej czy innej partii w Stanach Zjednoczonych, Francji, Anglii, czy każdego innego państwa kapitalistycznego (rządzą bowiem tymi państwami potężne spółki kapitalistyczne, dysponujące większością kapitału narodowego, z ich rozkazami muszą się liczyć i partie i parlamenty, i rządy), wielcy kapitaliści muszą być pozbawieni tych wpływów, jakie im dają nagromadzone bogactwa. Dlatego reforma rolna i przejęcie na własność państwa podstawowych, kluczowych gałęzi gospodarstwa narodowego jest drugim koniecznym warunkiem wprowadzenia gospodarki planowej. Te reformy oddają bowiem w ręce ludowego państwa potężne środki dyspozycji gospodarczej, pozwalając na skupienie sił całego gospodarstwa narodowego dla ureczy-wistnienia świadomie postawionych zadań narodowych. Tylko wtedy można realizować gospodarkę planową o celach społecznych, gdy jako siła aktywna kształtująca i organizująca procesy gospodarcze występuje państwo, a nie milionowa masa przedsiębiorców prywatnych działających w walce i konkurencji.

Jakież to cele społeczne realizować ma gospodarka planowa? „W różnych formacjach gospodarczo-społecznych i w różnych okresach historycznych różne są zadania, jakie stawia sobie państwo w gospodarce planowej czy też swej polityce gospodarczej w ogóle. Takim zadaniem np. może być położenie podwalin pod rozwój gospodarczy kraju poprzez uprzedmówienie, przy czym podniesienie stopy życiowej ludności jest wtedy jedynie pośrednim rezultatem wykonania planu, wynika ze wzmożonego rozwoju gospodarczego kraju. Zadaniem polityki gospodarczej państwa może być też stworzenie warunków obronności kraju, uniezależnienie go pod względem gospodarczym od zagranicy, wzmożenie zdolności konkurencyjnej krajowej produkcji w walce o rynki światowe, zażegnanie klęski bezrobocia itd.“²⁾

Plan Odbudowy Gospodarczej postawił przed społeczeństwem polskim jako cel na najbliższe trzy lata takie podniesienie produkcji, aby po pierwsze — można było podnieść stopę życia ludności nieco powyżej poziomu przedwojennego, i po drugie — aby można było w planach następnych lat przystąpić do zmiany struktury naszego państwa na przemysłowo-rolniczą.

Mówiąc o podniesieniu produkcji pamiętać trzeba, że potrzebny jest nie każdy wzrost produkcji, ale określony wzrost produkcji, a mianowicie taki, który zapewnia rosnącą przewagę socjalistycznego odcinka gospodarstwa narodowego nad odcinkiem kapitalistycznym.

Mówiąc o podniesieniu stopy życiowej rozumiemy to jako podniesienie dobrobytu warstw pracujących a więc klasy robotniczej, pracującej inteligencji, małej i średnio-rolnego chłopstwa.

(c. d. n.)

¹⁾ Dość wspomnieć, że np. w r. 1930 liczba służby domowej w Stanach Zjednoczonych A. P. była o 400 tys. większa od całej liczby pracowników transportu i łączności!

²⁾ Z przemówienia generalnego referenta Planu Odbudowy Gospodarczej, post. dr. S. Jędrzychowskiego na posiedzeniu Sejmu w dniu 1 lipca 1947 roku.

Zjednoczona Partia

Wstęp do „Pro Zjednoczonej Partii



Sekretarz Gen. PPR Bolesław Bierut
Prezydent RF

Zjednoczona partia jest czołowym zorganizowanym oddziałem polskiej klasy robotniczej — przodującą siłą narodu polskiego. Zjednoczona Partia jest najwyższą formą organizacji klasy robotniczej i wyrazicielką interesów ludu pracującego miast i wsi.

Zjednoczona Partia kieruje się w swojej działalności zasadami marksizmu—leninizmu.

Utworzenie Zjednoczonej Partii kładzie kres trwającemu z górą pół wieku rozłamowi w szeregach polskiej klasy robotniczej. Oznacza ono zwycięstwo marksizmu—leninizmu nad reformizmem i nacjonalizmem w polskim ruchu robotniczym.

Powstanie Zjednoczonej Partii wzmacnia siłę klasy robotniczej i podnosi jej rolę kierowniczą w walce ludu pracującego o umocnienie państwa demokracji ludowej, o ugruntowanie niepodległości Polski, o złamanie oporu sił kapitalistycznych, wspieranych przez obcy imperializm, o zbudowanie socjalizmu.

Zjednoczona Partia stoi na gruncie sojuszu robotniczo-chłopskiego, kieruje walką małorolnych i średniorolnych chłopów

z wyzyskiem kapitalistycznym aż do całkowitego jego zniesienia, dąży do stworzenia warunków dla stopniowego i dobrowolnego przechodzenia mas chłopskich na drogę walki socjalistycznej.

Zjednoczona Partia jednoczy inteligencję z masami ludowymi w dążeniu do ustroju sprawiedliwości społecznej, do upowszechnienia oświaty i kultury oraz rozkwitu nauki i sztuki.

Zjednoczona Partia dąży do wszechstronnego rozwoju młodego pokolenia i zapewnienia młodzieży robotniczej, chłopskiej i inteligentnej pełnych możliwości nauki i pracy oraz otacza opieką ZMP — przodującą organizację młodego pokolenia.

Zjednoczona Partia dąży do pełnego równouprawnienia kobiet, do udostępnienia kobietom pracy i działalności we wszystkich dziedzinach życia państwowego, gospodarczego i społecznego oraz roztoczenia przez państwo opieki nad matką i dzieckiem.

Zjednoczona Partia współpracuje z partiami obozu demokratycznego dla dobra Polskiej Ludowej, jej rozwoju i postępu.

Zjednoczona Partia jest spadkobierczynią najlepszych tradycji bojowników na-

SDKP i L i KPP przedstawicielki rewolucyjnego nurtu polskiego ruchu robotniczego

Nasza partia, choć powstała jako nowa partia, zawsze podkreślała swoją żywą łączność z rewolucyjnym nurtem klasowym w polskim ruchu robotniczym, reprezentowanym przez SDKPiL i KPP. Nawiązujemy do chlubnej tradycji SDKPiL, jako do jedynej w owym okresie polskiej partii marksistowskiej, która wiązała wszystkie swe nadzieje z rewolucyjną walką klasową przeciwko caratowi i przeciwko polskiej tradycji burżuazji a nie z reformizmem i nacjonalizmem, jako do jedynej partii, która nigdy nie odrywała sprawy wyzwolenia narodowego od sprawy wyzwolenia społecznego klasy robotniczej, a zawsze stawiała na wspólną walkę polskiej klasy robotniczej z rewolucyjnym proletariatem Rosji, jako na jedyną w warunkach imperializmu drogę do wyzwolenia społecznego i narodowego.

Właśnie ta zasadnicza, internacjonalistyczna postawa SDKPiL i jej bezkompromisowa walka przeciw wszelkim nacjonalistycznym próbom związania polskiej klasy robotniczej z ościennym imperializmem zadecydowała o ogromnej roli polskiej klasy robotniczej w rewolucji 1905 roku i w późniejszych jej walkach, które, podminowując carat, stanowiły zarazem w ówczesnych warunkach najbardziej realny wkład do dzieła niepodległości Polski.

Nawiązujemy do bojowej tradycji Komunistycznej Partii Polski, która na przestrzeni dwudziestolecia międzywojennego mimo ciężkie błędy i załamania była jedyną przedstawicielką nurtu rewolucyjnego w klasie robotniczej, skutecznie mobilizowała masy do opo-

ru przeciwko ofensywie kapitalistycznej i faszystowskiej, nieugięcie sposobila klasę robotniczą i masy chłopskie do walki o władzę i jedyną w społeczeństwie polskim słusznie oceniała światowe znaczenie rewolucji socjalistycznej w Rosji, a drogę do ugruntowania niepodległości Polski widziała w zdobyciu władzy przez masy ludowe i w sojuszu ze Związkiem Radzieckim. Scigana i prześladowana przez rząd, stale zapelniając więzienia i Berezę Kartuską, wychowała KPP tysiączne zastępy nieustraszonych i zdyscyplinowanych żołnierzy sprawy klasy robotniczej, którzy w okresie okupacji hitlerowskiej zapelnili szeregi PPR, Gwardii Ludowej i Armii Ludowej i wszędzie, gdzie rzucił ich los — w ZSRR czy we Francji — walczyli i organizowali zbrojną walkę przeciw faszystom i o Polskę Ludową.

Nawiązując do chlubnych tradycji SDKPiL i KPP nasza partia nigdy nie osłabiała ognia swojej krytyki wobec luksemburgistowskich wypaczeń marksizmu w SDKPiL a także wobec ciężkich błędów KPP.

NURT LEWICOWY W SZEREGACH PPS

Wiadomo, że w pewnych okresach nurt ten nabierał dużej siły i nawet wyemancypował się w oddzielną partię. Chodzi tu o PPS—Lewicę, powstałą w ogniu walki rewolucyjnej w 1906 r. i działająca odrębnie od tzw. Frakcji Rewolucyjnej aż do zjednoczenia się z SDKPiL w 1918 roku i utworzenia z nich KPRP.

W ciągu międzywojennego dwudziestolecia ten lewicowy nurt, aczkolwiek zawsze znajdował się w mniejszości, to jednak w niektórych okresach, a szczególnie po przewrocie hitlerowskim w Niemczech, nabierał dość znacznej siły i wywierał niemały wpływ na masy robotnicze, skupione wokół PPS. Nurt ten jednak, jak wiadomo, nie był dość silny, aby zmienić linię reformistycznego i piłsudczykowskiego kierownictwa PPS. Zasadnicza zmiana zaszła dopiero w okresie okupacji, gdy lewicowy nurt PPS ukonstytuował się w samodzielną partię RPPS. Utworzenie RPPS zapoczątkowało nowy rozwój PPS.

W istocie rzeczy PPS już od pierwszych dni swojej działalności w Polsce Ludowej jest partią o cechach nowych i odmiennych w stosunku do starej, przedwojennej, reformistycznej i nacjonalistycznej PPS. Składa się na to przede wszystkim stosunek do sprawy jednolitego frontu z rewolucyjnym skrzydłem klasy robotniczej i postawa wobec ZSRR.

Czynny udział PPS obok PPR w budowie zrębów Polskiej Ludowej musiał doprowadzić do pogłębienia jednolitego frontu i do rewizji wielu zasad przedwojennej PPS—owskiego socjaldemokratyzmu.

Rewizja ta z natury rzeczy nie mogła pominać oceny tradycji. Po znanych przemówieniach tow. Cyrankiewicza, który zapoczątkował w PPS doniosłą pracę rewizji ideologicznej przeszłości i nawiązywał do twórczej myśli marksistowskiej lewicowego nurtu w PPS, cenną pracę w tym kierunku kontynuuje tow. Jabłoński. We wspólnej, zjednoczonej partii nie może bowiem być odrębnych ocen tradycji. Na odwrót, dzieło jedno-

ści organicznej będzie dopiero wtedy posiadać trwałe fundamenty, gdy chlubne tradycje SDKPiL i KPP będą tak samo drogami członkom PPS, jak drogi są członkom PPR i gdy tradycje rewolucyjnej działalności i twórczej

myśli lewicowego nurtu PPS będą tak samo bliskie członkom PPR, jak bliskie są członkom PPS.

Roman Zambrowski — „Od demokracji ludowej do socjalizmu“ (str. 17 i 21).

Idziemy do Zjednoczonej Partii pod sztandarami rewolucyjnego socjalizmu

Wszystkie wahania, błędy, pomyłki polityczne, które wystąpiły w odrodzonej PPS, mimo przyjęcia przez Partię założeń lewicowo-socjalistycznych, mają swe głębokie źródło w przeszłości. I dlatego pełne ich zwyciężenie możliwe jest dopiero po gruntownym przemyśleniu i zanalizowaniu tej przeszłości, po zajęciu właściwego, marksistowskiego stanowiska wobec przeszłości.

Jeżeli bowiem zjawiska polityczne ujemne zaznaczały się w różnych etapach naszej powojennej działalności politycznej — to w dużej mierze dlatego, że nie wszyscy członkowie Partii, aktywni partyjnego, a nawet nie wszyscy członkowie kierownictwa partyjnego, zrozumieli fatalne obciążenia tego bagażu ideologicznego i politycznego, jaki tak silnie ciążył na nas, jako członkach przedwojennej i wojennej PPS.

Mówiłem o tych rzeczach wielokrotnie, ale zdaje się, że trzeba do nich ciągle wracać, aż wszyscy uświadomimy sobie istotę problemu.

Mówiłem o tym niedawno w rocznicę śmierci towarzysza Stanisława Dubois. Podkreślałem wtedy fakt istnienia dwóch tradycji w PPS — tradycji dobrej, rewolucyjnej, lewicowej i tradycji złej — nacjonalistycznej, oportunistycznej, reformistycznej, anty-rewolucyjnej, nawet kontrrewolucyjnej. Podkreślałem również fakt istnienia w naszej Partii dwóch nurtów ideowych — prawicowego i lewicowego. Nakreśliłem rolę jednego i drugiego. Stwierdziłem wreszcie, że my, odrodzone PPS, wywodzimy się z tego nurtu lewicowego, który dokonał wielkiego wysiłku, by nawrócić Partię przedwojenną na inne tory, by sformułować marksistowskie i rewolucyjne założenia polskiego ruchu socjalistycznego. Ale ani lewica przedwojenna, ani jej wojenne kontynuacje, ani wreszcie powojenna PPS nie przemyślały do końca sprawy swego stosunku do owej złej tradycji prawicowej i nacjonalistycznej w dawnej PPS. A jednak rzecz ta musi być zrobiona.

Spróbujemy sprawę tej złej tradycji ująć krótko od strony jej następstw politycznych.

PIŁSUDCZYNA I WRN

Nie jest rzeczą przypadkiem, że dawna PPS wydała z siebie Piłsudskiego i piłsudczyznę, że z jej łona wyszedł polski militarizm i sanacyjna odmiana faszystowskiego okresu drugiej niepodległości i że kierownictwo PPS przez całe dziesięć lat nie potrafiło, nie umiało, bo w gruncie rzeczy nie chciało, wyzwolić się z więzów zależności od piłsudczyzny.

I nie jest również rzeczą przypadkiem, że gdy w okresie drugiej wojny światowej z łona przedwojennej PPS wyszło WRN, to ono z winy swego kierownictwa, personalnie identycznego z większością przedwojennej kierownictwa PPS, zwyrodniało w twór polityczny o charakterze agentury już nie tylko polskiej, ale międzynarodowej reakcji, które stało się narzędziem kontrrewolucji, przygo-



Henryk Świątkowski

towującej się do złamania powojennej fali rewolucyjnej, do opóźnienia zwycięstwa nad Hitlerem, do ratowania zagrożonych pozycji kapitalizmu i reakcji światowej.

Już te dwa fakty — piłsudczyzna i jej nieodrodne dziecko — WRN wystarczają, by każdy socjalista zdał sobie sprawę z tego, jaką rolę w dziejach Polski i polskiego ruchu robotniczego odegrał prawicowy nurt w PPS.

ROLA RPPS PODCZAS WOJNY

...Polityka Polskich Socjalistów, a potem RPPS nie była wolna od wahań odwrotów, błędów i pomyłek.

W sytuacji — w której były wyraźnym narzędziem reakcji i niosły z sobą zapowiedź polskiego neofaszystu, obóz demokracji polskiej nie mógł szukać z nimi żadnego kompromisu. Musiał oprzeć się na masach ludowych, tworzyć własny aparat państwowy i własną siłę zbrojną i być gotów do odparcia ewentualnych kontrrewolucyjnych zamachów ze strony londyńczyków. Dlatego jedyną słuszną koncepcją w tym okresie była koncepcja Krajowej Rady Narodowej. I w obozie polskiej lewicy socjalistycznej, w RPPS słuszność mieli ci, którzy związali się z tworzącą podstawy pod przyszłą Polskę Ludową.

Ale znalazł się wśród RPPS-owców odłam, który usiłował powstrzymać RPPS od zajęcia



Roman Zambrowski

Klasy Robotniczej

jektu Statutu Klasy Robotniczej“

rodu polskiego o wolność i postęp społeczny.

Zjednoczona Partia jest spadkobierczynią rewolucyjnych tradycji polskiego ruchu robotniczego L. Proletariatu, SDKP i L. KPP i lewicowego nurtu PPS.

Zjednoczona Partia opiera swą działalność na dorobku ideologicznym PPR, która w okresie hitlerowskiej okupacji stanęła na czele walki o wyzwolenie narodowe i społeczne, przygotowała warunki dla objęcia władzy przez masy ludowe pod kierownictwem klasy robotniczej, a po wypędzeniu okupanta przewodziła w walce o ugruntowanie demokracji ludowej, rozbicie sił reakcyjnych i realizację rewolucyjnych przeobrażeń społecznych.

Zjednoczona Partia przejmując dorobek odrodzonej PPS, która zrywając z reformizmem i nacjonalizmem przedwojennej PPS i nawiązując do najlepszych tradycji lewicowego nurtu PPS i RPPS stanęła na gruncie jedności klasy robotniczej i wniosła wydatny wkład w walkę z reakcją i w budowę demokracji ludowej w Polsce.

Zjednoczona Partia działa zgodnie z zasadami międzynarodowej solidarności klasy robotniczej i czerpie nauki z bo-

owych doświadczeń polskiego i międzynarodowego ruchu robotniczego a zwłaszcza z doświadczeń WKP (b) czołowego oddziału światowego ruchu robotniczego, organizatora i kierownika zwycięskiej rewolucji i budownictwa socjalistycznego w Związku Radzieckim.

Zjednoczona Partia wiąże nierozdzielnie sprawę utrwalenia niepodległości Polski i jej rozwoju ku socjalizmowi z prowadzoną pod przewodnictwem Związku Radzieckiego walką międzynarodowego obozu demokracji i socjalizmu przeciw imperializmowi i faszyzmowi o pokój, wolność narodów, demokrację i socjalizm.

Zjednoczona Partia stanowi jednolitą bojową organizację, która czerpie siły ze zwartości swych szeregów, z jedności woli i jedności działania.

W szeregach Zjednoczonej Partii obowiązuje jednakowa dla wszystkich, świadoma dyscyplina oraz ofiarna praca dla urzeczywistnienia zadań, stojących przed Partią.

Celem Zjednoczonej Partii jest zbudowanie ustroju socjalistycznego, w którym zniesiony zostanie wyzysk człowieka przez człowieka.

ślusznego stanowiska. W tej sytuacji był to ciężki błąd polityczny, recydywa złych tradycji PPS-owskich i jeszcze gorszych nałogów WRN-owskich.

Ta chwytliwość i niepewność wielu lewicowych socjalistów, późniejsze błędy tych, którzy w owym okresie zachowali właściwe stanowisko, te błędy i niewłaściwe posunięcia, fałszywe sformułowania — słowem wszystko to, co ciążyło już na odrodzonej PPS —

by z pięć tej złej tradycji wyswobodzić się ostatecznie. Nie jest to rzecz łatwa. Niechaj przewodnikiem w tej pracy będą nam wyśiłki tych, którzy złożyli się na dobre tradycje PPS i polskiego socjalizmu.

PIERWSZY ETAP POWOJENNEJ PPS

PPS wyszła z podziemia konspiracji wojennej z wolą przejścia na nowe, rewolucyjne pozycje ideologiczne. Zadanie było jednak podwójnie złożone. W masach robotniczych tkwiła niewątpliwie żywa legenda dawnej, przedwojennej PPS. Niezależnie od oceny politycznej i roli przedwojennego kierownictwa PPS, duży odłam polskich mas pracujących chciał widzieć i widział w dawnej PPS swego przewodnika w walce o wyzwolenie społeczne i narodowe. Robotnicy nieraz walczyli pod sztandarami tej PPS, ścierali się z aparatem przemocy państwa faszystowskiego i zachowali pamięć tych walk. Błędna, dwulicowa i niejednokrotnie zdradziecka polityka większości kierownictwa przedwojennej PPS oddziaływała na świadomości mas od ofiarnej walki robotników PPS-owskich, których właśnie uważały za tę prawdziwą PPS. Przed organizatorami odrodzonej Partii Socjalistycznej stanął tedy dylemat.

Było rzeczą niesłychanie ważną objęcie wpływami socjalistycznymi tych właśnie mas, przy równoczesnym odcięciu ich od wpływów WRN, która próbowała już zerwać na swych związkach tradycyjnych z przedwojenną PPS. Walka o te masy była bez wątpienia najważniejszym zadaniem odradzającej się partii socjalistycznej.

Pierwszy etap powojennej aktywności PPS miał o tyle tylko sens, o ile traktowany był jako wstęp do wychowania tych mas w duchu rewolucyjnego socjalizmu, wyrwania ich spod wpływów nacjonalistycznej i reformistycznej tradycji dawnej PPS przedwojennej i zwyrodniałego w końcu wojny i po wojnie WRN-u.

Józef Cyrankiewicz: „Idziemy do Zjednoczonej Partii pod sztandarami rewolucyjnego socjalizmu“ (str. 20, 23, 10, 18).

na fali rewolucyjnych dażeń mas pracujących do budowy nowego ustroju społecznego.

Demokracja ludowa jest nową, odmienną od dyktatury proletariatu drogą do socjalizmu, która stała się możliwa dzięki zwycięstwu socjalizmu w ZSRR na drodze dyktatury proletariatu.

Demokracja ludowa wyrasta z ideologicznego pnia marksizmu - leninizmu i nie ma nic wspólnego z socjaldemokratyczną teorią pokojowego wrastania w socjalizm. W Polsce demokracja ludowa jest owocem walk rewolucyjnych, toczonych w ciągu wielu dziesięcioleci przez klasę robotniczą o władzę i triumfem idei solidarności mas pracujących Polski i ZSRR, głoszonej w ciągu dziesięcioleci przez rewolucyjny nurt polskiej klasy robotniczej.

Decydujący wkład PPR w koncepcję i realizację demokracji ludowej w Polsce przejawia się przede wszystkim w budowaniu od

podstaw na zasadach klasowych, podstawowych ogniw aparatu państwowego (wojsko, bezpieczeństwo, milicja) i przyspieszonym tempie demokratyzacji in. ogniw państwowych, oraz w wyzwalaniu aktywności rewolucyjnej i twórczej inicjatywy klasy robotniczej i chłopów pracujących w procesie realizacji reform społecznych i walki z reakcją.

Wystarczy wspomnieć rolę PPR w oddolnej realizacji reformy rolnej, w oddolnej faktycznej nacjonalizacji zakładów przemysłowych, w organizacji mas robotniczych i chłopskich w ORMO w walce z reakcją mikołajczykowską, w organizacji masowych form okiełznania spekulacji itd.

Tyle, towarzysze, o zasadniczym dorobku i wkładzie ideologicznym PPR w walce narodowo - wyzwoleniczej i w budowie od podstaw nowego ustroju Demokracji Ludowej.

Roman Zambrowski „Od demokracji ludowej do socjalizmu“ (str. 23).

Wzór miłości ojczyzny

Polscy komuniści do 1939 r., a PPR-owcy w czasie okupacji i w okresie budowy Polski Ludowej dali niezliczone dowody bezgranicznej ofiarności w walce o interesy polskiej klasy robotniczej i narodu polskiego. Ale nie można i nie wolno miłości do własnej ojczyzny przeciwstawiać przyjaźni dla Związku Radzieckiego — kraju, w którym klasa robotnicza i masy ludowe wyzwoliły się spod jarzma ucisku carskiego i obszarnczo - kapitalistycznego, kraju, który przez swą zwycięską rewolucję przywrócił nam — Polakom wolność narodową i nigdy tej wolności nie zagrażał, kraju budownictwa socjalizmu, kraju wychowania mas ludowych w duchu międzynarodowej solidarności pracujących, kraju obrony pokoju światowego.

Gdy hitleryzm zagroził niepodległości Polski, polscy komuniści oddali na wolności, w więzieniu i w Berezie Kartuskiej ostatnie grosze na pożyczkę narodową, a następnie masowo zgłaszali się do wojska, na front, do

pierwszych linii obrońców niepodległości Polski.

W ten sposób rozumie patriotyzm i miłość ojczyzny każdy prawdziwy marksista w warunkach, gdy istnieje podział świata na kapitalistyczny i socjalistyczny, a szczególnie tak powinien to rozumieć dziś, gdy ciemne siły reakcji międzynarodowej i imperializmu amerykańskiego pra do nowej wojny i podbojów, koncentrują swe ataki przeciwko krajom Demokracji Ludowej, natomiast ZSRR broni pokoju, wspiera kraje Demokracji Ludowej, niesie im pomoc materialną i moralną. Nasza w duchu marksizmu - leninizmu rozumiana miłość ojczyzny i w tymże duchu rozumiany stosunek do ZSRR znalazły stokrotne potwierdzenie swej słuszności w realizacji najwyższych interesów naszego narodu.

Aleksander Zawadzki: („Nowe Drogi“ Nr 10, str. 25).

„Twierdza i drogowskaz postępu“

Wielkość dorobku Rewolucji Listopadowej nie da się zamknąć w granicach Związku Radzieckiego, wybiega ona daleko poza jego obręb. Rewolucja Listopadowa promieniuje na cały świat, stała się potężnym katalizatorem rozwoju społecznego.

**

Przeczuwał to Lenin pisząc we wrześniu 1917 r. a więc w przededniu Rewolucji Listopadowej w swej pracy „Państwo a Rewolucja“.

„Jest rzeczą ważną uprzytomnić sobie, jak bezgranicznie zakłamanie jest pospolite, burżuazyjne wyobrażenie o tym, jakoby socjalizm był czymś martwym, zastygłym, czymś ustalonym raz na zawsze, podczas gdy w rzeczywistości TYLKO od socjalizmu rozpocznie się szybki, rzeczywisty, istotnie masowy z udziałem WIEKSZOŚCI ludności, a potem całej ludności, ruch postępowy we wszystkich dziedzinach życia społecznego i osobistego“ (Lenin, Dzieła t. XXI, str. 439)...

Klasa robotnicza i narody Związku Radzieckiego za cenę olbrzymiego wysiłku i poświęcenia wyrąbały drogę do społeczeństwa bezklasowego, do społeczeństwa, które zlikwidowało wyzysk człowieka przez człowieka.

W tym samym czasie świat kapitalistyczny, który wkroczył w swą ostatnią, imperialistyczną fazę, stacza się coraz bardziej na bezdroża szowinistycznego, rasistowskiego obłądka, kolonialnej brutalności i wojennego zdziczenia.

Przed 30 laty rewolucyjna Rosja była zagwiałą płonąca, nadzieją i zachętą dla tych, którzy burzyli się przeciw krzywdzie społecznej, przeciw uciskowi narodowemu i kolonialnemu. Przed 10 laty, kiedy ludowa Hiszpania broczyła krwią w walce o wolność, kiedy brunatna bestia faszystowska szykowała się do skoku, aby zaważnąć Europę, a potem całym światem, wszystkie siły walczące o wolność i postęp czerpały swą otuchę z postawy i siły Związku Radzieckiego. Przyszły ponure lafa upodlenia i klęsk, Monachium i kapitulacji, wybiła wreszcie godzina rozstrzygnięć i znów Związek Radziecki zajął czołowy posterunek i nie zawiodł nadziei i ufności narodów walczących o wolność.

Związek Radziecki wznosił się na niedoścignione wyżyny bohaterstwa, na przedpolach Moskwy, Leningradu i Stalingradu rozgromił hitleryzm i ocalił świat przed zalewem hitlerowskiego barbarzyństwa.

Dziś, kiedy Europa nie zaleczyła jeszcze swoich ran zadanych przez agresję hitlerow-



Sekretarz Gen. PPS Józef Cyrankiewicz
Premier Rządu RP



Hilary Mino

jest właśnie owocem nieprzemysłanej do końca i nieprzezwyconej w pełni złej tradycji dawnej PPS. Musimy wszyscy zdobyć się na najwyższy wysiłek,

Wkład PPR w dorobek rewolucyjnego Marksizmu Polskiego

W przededniu zjednoczenia z PPS trzeba, abyśmy sobie zdali sprawę z dorobku PPR i jej wkładu ideologicznego w ciągu 7 lat jej istnienia.

Wkład ten wyraził się przede wszystkim w wykućciu przez PPR w okresie okupacji koncepcji walki narodowo - wyzwoleniczej w oparciu o ZSRR i wszystkie siły postępowe w świecie, koncepcji hegemonii klasy robotniczej w walce narodowo - wyzwoleniczej, koncepcji realizującej jasno linię klasową. Trzonem frontu narodowo - wyzwoleniczego, zgodnie z tą koncepcją była klasa robotnicza, masy pracujących chłopów oraz inteligencji pracującej.

Taki też był wkład Gwardii i Armii Ludowej. Wbrew zaciętkim i nie przebiegającym w środkach atakom wszystkich grup reakcyjnych i pseudo-demokratycznych, holdujących teorii dwóch wrogów, koncepcja ta zwyciężyła dlatego, że oparta była na realistycznej marksistowskiej analizie układu sił społecznych i politycznych w kraju, dlatego, że oparta była na nierozdzielalnym sojuszu rewolucji polskiej i rewolucji rosyjskiej, że narodowe i społeczne wyzwolenie Polski

spod faszystowskiego jarzma wiazała z triumfem kraju zwycięskiego socjalizmu — ZSRR, dlatego, że PPR skupiała w swoich szeregach czołowy oddział klasy robotniczej i rewolucyjnych chłopów, dlatego, że PPR uzbrojona była w ideologię marksizmu - leninizmu.

Ta koncepcja PPR legła u podstaw KRN, tworzącej fundamenty państwowości polskiej, koncepcja ta przenikała działalność PKWN i stała się źródłem wyzwolenia polskiej dynamiki narodowej i społecznej w klasie robotniczej i chłopstwie pracującym, w procesie realizacji historycznych reform społecznych i budowy państwa ludowego, jego wojska, organów bezpieczeństwa i administracji.

Ogromny też jest wkład PPR w wykućcie i realizację koncepcji demokracji ludowej w Polsce, jako nowego systemu politycznego, który powstał na gruncie nowego układu sił klasowych w skali międzynarodowej i krajowej w wyniku zwycięstwa Armii Czerwonej nad imperializmem niemieckim i na fali antyfaszystowskiej walki narodowo - wyzwoleniczej, kierowanej przez klasę robotniczą,

ską, a już ukształtował się nowy ośrodek agresji imperialistycznej, nowa diabelska kuźnia „totalnej wojny”, kiedy zawiła nad światem groźba zachłannej i nieprzebiegającej w środkach dyktatury dolara i bomby atomowej — Związek Radziecki znów jest decydującym ośrodkiem, dokoła którego skupiają się wszystkie siły postępu z wiarą i gę-

bokim przeświadczeniem, że i tym razem potrafią ocalić cywilizację, że potrafią uratować pokój. Kraj zwycięskiej Rewolucji Socjalistycznej jest dla nich twardzią i oparciem, socjalizm — drogowskazem...

Jakub Berman: „Twierdza i drogowskaz postępu” („Nowe Drogi”, listopad 1947 r., str. 5 i 6).

Wytyczne w sprawie naszego ustroju gospodarczego i społecznego

Elementy w założeniu swym socjalistyczne naszej gospodarki zajmują dominujące położenie w przemyśle, komunikacji, finansach, że stanowią już czynnik decydujący w handlu hurtowym, że znajdują się w stałym wzroście na odcinku handlu detalicznego oraz na odcinku budownictwa oraz, że zajmują poważne, aczkolwiek w małym jeszcze stopniu produkcyjnie wyzyskane pozycje na odcinku produkcji rolnej. Rozszerzająca się wciąż pozycja zajmowana przez elementy socjalistyczne, a zwłaszcza przez przemysł pań-

stwowym, stanowi czynnik dominujący w naszej gospodarce i pozwala decydująco wpływać na kierunek jej rozwoju.

Trzeba stwierdzić, że ten stan posiadania elementów w założeniu swym socjalistycznych w naszej gospodarce został osiągnięty w drodze systematycznej walki z elementami kapitalistycznymi, w drodze ich okiełznania, na niektórych odcinkach ich ograniczenia, a gdzie niegdzie ich wyparcia...

Jeżeli mówiliśmy, że prawem rozwojowym systemu gospodarczego i społecznego demokracji ludowej jest stopniowe podporządkowywanie, ograniczanie i wypieranie elementów kapitalistycznych, to musimy sobie zdać sprawę z tego w całej pełni, że siły elementów kapitalistycznych w naszej gospodarce nie można mierzyć tylko jej własnym zasięgiem, ale trzeba mierzyć również zasięgiem tej bazy, którą dla rozwoju kapitalizmu stanowi gospodarka drobnotowarowa. Jest to bowiem podstawowa prawda marksizmu-leninizmu, że „drobne gospodarstwo indywidualne rodzi kapitalizm i burżuazję stale, codziennie, co chwila, żywiłowo i w skali masowej” (Lenin). Te podstawowe założenia marksizmu - leninizmu są prawem rządzącym rozwojem gospodarki drobnotowarowej nie tylko przy systemie kapitalistycznym, ale i przy systemie gospodarczym i społecznym Demokracji Ludowej.

Zobaczymy, jak ta sprawa wygląda w rolnictwie, w którym, jak wiadomo, obecnie dominującym typem ustrojowym jest gospodarka drobnotowarowa.

Wiadomo, że przed wojną w warunkach kapitalistycznych na wsi polskiej podobnie jak w innych krajach postępował szybki proces zróżnicowania gospodarstw rolnych. Na czym ten proces polegał? Polegał on na tym, że — jak mówi Stalin — „bogacili się i szli w górę kapitaliści wiejscy. Popadali w nędzę i ruinę biedni gospodarze i szli pod jarzmo kapitalistów wiejskich. Pełzali do góry, aby stać się kapitalistami średni gospodarze i za każdym razem spadali w dół, mnożąc szeregi biedy do radości wiejskich kapitalistów”. Ten proces kapitalistycznego rozwoju rolnictwa prowadził, poprzez olbrzymie cierpienia, do wypłukiwania warstwy średnich gospodarzy, do skupienia w rękach kapitalistycznej części wsi znacznej części ziemi, inwentarza, maszyn i w ogóle środków produkcji, do pomnażania szeregów bezrolnych i biedy wiejskiej i spychania ich w coraz to cięższą nędzę.

Przed wojną w warunkach kapitalistycznych ten proces kapitalistycznego zróżnicowania wsi był już tak zaawansowany, że około 65 proc. wszystkich gospodarstw rolnych stanowiły niesamowystarczalne, nędzarskie i coraz bardziej się degradujące gospodarstwa te obok obszarnika bezlitośnie eksploatował kapitalista wiejski, bogacz. Eksploatował przez zatrudnianie ich siły najemnej, przez system odróbek, przez system dzierżawy ziemi, wypożyczania inwentarza, lichwy zbożowej, lichwy pieniężnej, monopolizacji młynów wiejskich itd...

Trzeba wyraźnie powiedzieć, że rządy Demokracji Ludowej mogą przy systemie Demokracji Ludowej i bez marszu naprzód ku nowym formom ustrojowym jedynie ograniczać i hamować kapitalistyczny rozwój wsi, nie potrafią jednak zatrzymać go zupełnie, bowiem „gospodarstwo indywidualne rodzi kapitalizm i burżuazję stale, codziennie, co chwila, żywiłowo i w skali masowej”.

Jasne jest przecież dla każdego, że proces kapitalistycznego rozwoju w osłabionym tempie trwa i teraz, że i teraz większość wsi jest eksploatowana przez wiejskiego kapitalistę przez zatrudnienie siły najemnej, przez system odróbek, przez lichwę zbożową i pieniężną itd

Powiedzieliśmy, że prawem rozwojowym systemu gospodarczego Demokracji Ludowej jest stopniowe podporządkowanie, ograniczenie i wypieranie elementów kapitalistycznych. Widzieliśmy jednak jednocześnie, że podstawą, na której rozwijają się elementy kapitalistyczne, jest gospodarka drobnotowarowa. Wynika z tego, że warunkiem pełnego wyparcia elementów kapitalistycznych jest jednocześnie takie przekształcenie, stopniowe przekształcenie gospodarki drobnotowarowej w gospodarkę wielką, które by zamknęło kanały rozwoju kapitalizmu w mieście i na wsi. Inaczej mówiąc, warunkiem rozwoju Demokracji Ludowej jest nie tylko wyparcie elementów kapitalistycznych, ale równocześnie przekształcenie gospodarki drobnotowarowej w gospodarkę socjalistyczną. Prawem rozwojowym systemu gospodarczego i społecznego Demokracji Ludowej jest więc jego rozwój do systemu socjalistycznego...

drogą, a jest w gruncie rzeczy tylko pierwszą drogą, drogą kapitalistyczną. Albowiem elementy kapitalistyczne nie wypierane przez elementy socjalistyczne, w oparciu o nieprzekształconą w kierunku socjalistycznym gospodarkę drobnotowarową przelałyby się barażo prędko przez tamy systemu gospodarczego i społecznego Demokracji Ludowej, zmiotłyby prędzej czy później podstawowe elementy tego systemu, przede wszystkim socjalistyczny przemysł państwowy, doprowadziłyby do nawrotu kapitalizmu, do powro-

tu wielkich kapitalistów i obszarników i w ostatecznej konsekwencji do objęcia władzy politycznej przez reakcję kapitalistyczno-obszarniczą. Dlatego jako założenie programowe dla Zjednoczonej Partii może istnieć i istnieje tylko jedna droga — droga marszu od Polski Demokracji Ludowej do Polski Socjalistycznej.

Hilary Minc: „Wytyczne w sprawie naszego ustroju gospodarczego i społecznego”. („Nowe Drogi”, Nr 10, str. 88, 91, 93, 94).

W walce o pokojowy rozwój powojennej Europy

W tym samym czasie, gdy rosnąca dekonolidacja obozu imperialistycznego usiłuje się zamaskować sojuszami skazanymi na niemoc i konferencjami skazanymi na bezpłodność, rośnie prawdziwa konsolidacja obozu antyimperialistycznego.

Ograniczymy się tylko do wyszczególnienia niezbyt wielu faktów z ostatnich miesięcy: wzrost siły i potęgi Związku Radzieckiego, jego imponujące osiągnięcia gospodarcze i naukowo-techniczne, szczególnie zlikwidowanie amerykańskiego monopolu w zakresie najnowszych typów uzbrojenia, zwycięstwo obozu ludowego w Chinach, pokrzyżowanie planów reakcji i pogłębienie demokracji ludowej w Czechosłowacji, zacięta walka mas ludowych przeciw reakcji i interwencji w Grecji, nie mówiąc o tak oczywistych osiągnięciach Polski Ludowej, niewątpliwe postępy gospodarcze i polityczne Bułgarii, ugruntowanie demokracji ludowej w Rumunii i na Węgrzech, pogłębienie się ruchu demokratycznego i antyrewizjonistycznego w Niemczech, wreszcie bohater-ska walka sił ludowych we Włoszech i Francji.

Czyż samo podsumowanie tych faktów nie świadczy o olbrzymiej dynamice obozu antyimperialistycznego?

Ekspansja amerykańska zagraża coraz bardziej suwerenności krajów europejskich. I logika wypadków prowadzi do tego, że Związek Radziecki i kraje demokracji ludowej stają się bastionem europejskiej niezależności. Staną się one też niewątpliwie oparciem i nadzieją narodów Zachodniej Europy w ich dążeniu do emancypacji gospodarczej i politycznej do zachowania własnego oblicza kulturalnego, do uwolnienia się od ucisku amerykańskiego gorsetu, który hamuje ich normalny rozwój.

Paradoksalność sytuacji prowadzi do tego, że umowy handlowe z Polską a przede wszystkim z ZSRR dochodzą do skutku mimo nacisków amerykańskich nie tylko dlatego, że odpowiadają najbardziej żywotnym interesom gospodarczym Anglii, Francji, Belgii i innych krajów, ale również dlatego, że są ostatnią bodaj wątlą nitką, która podtrzymuje szanse suwerenności gospodarczej tych krajów.

Czujnie, lecz z całkowitym spokojem śledzimy wyczyny podżegaczy wojennych. Niepoczytalnym wyrobkiem awanturników wojennych przeciwstawia się potężny front antyimperialistyczny. Próby manipulowania straszeniem wojny przewencyjnej pękają jak bańki mydlane.

W walce o Polskę sprawiedliwości społecznej

Trzeba mocniej związać dołowe ogniwa partii z najbardziej ofiarnymi robotnikami i przodownikami pracy, z najofiarniejszymi społecznie ludźmi z inteligencji pracującej. Na nich partia winna się przede wszystkim opierać...

...Abym zwałczając coraz skuteczniej odziedziczone jeszcze z poprzedniego okresu upośledzenia mas pracujących — trzeba bliżej, konkretniej wnikać w codzienne troski robotnika i jego rodziny, trzeba wykrywać źródła jego bolączek i w bliskim codziennym obcowaniu z nim ustalać jego potrzeby i zainteresowania.

Partia musi nieustannie coraz wyżej podnosić świadomość mas robotniczych, ich poczucie odpowiedzialności jako budowniczych i twórców nowej Polski Ludowej. Tylko w ten sposób można wzmacniać oddziaływanie klasy robotniczej na szerokie warstwy ludu pracującego — przede wszystkim na podstawowe warstwy chłopów pracujących. Uaktywnianie i podnoszenie roli Związków Zawodowych i Rad Zakładowych jest niezbędnym warunkiem dalszego rozwijania i wzmacniania ogólnej aktywności klasy robotniczej. Tylko w ten sposób można podnosić i wzmacniać kierowniczą rolę mas pracujących w naszym państwie.

Nasze dotychczasowe osiągnięcia stały się możliwe jedynie dzięki nowej drodze i nowym formom ustrojowym Polski Ludowej. Wynik ten możemy szybko pomnożyć przez dalszą mobilizację wszystkich sił patriotycznych, które dojrzały, wzmocniły się i zahartowały wśród ludu pracującego Polski w najtrudniejszym, wymagającym największego hartu i ofiarności, okresie walki narodowo-wyzwoleńczej i w następnym, równie trudnym, pierwszym okresie po wyzwoleniu.

Szybsze tempo mobilizacji mas dla twórczej pracy w budowaniu i umacnianiu nowego ustroju demokratyczno - ludowego zależy od skutecznego przezwyciężenia przez partię oporów wynikających z obcych wpływów ideologicznych.

Rozwój wypadków w świecie, szczególnie w świetle doświadczeń ostatniego roku — wskazuje na konieczność wzmacniania ogólnej wiary solidarności i współpracy pokojowej wszystkich sił postępowych, demokratycznych i antyimperialistycznych, w szczególności zaś rewolucyjnego ruchu robotniczego.

Jest dość sił, aby pokrzyżować próby podsyłania rewizjonizmu i przekreślenia demokratycznych założeń pokoju, które leżą u podstaw umowy poczdamskiej.

Próby narzucenia światu zbrojnego pogotowia imperialistycznego spalają na panewce. Rękami tego jest postępująca konsolidacja świata antyimperialistycznego.

Stać nas na to, abyśmy, wzmagając wielokrotnie nasze konstruktywne wysiłki, czekali



Jakub Berman

aż dojdą w Stanach Zjednoczonych do głosu te siły, które zgodzą się na pokojowe współżycie różnych systemów, które nie będą przeszkadzały pokojowemu rozwojowi Europy i przywróceniu współpracy międzynarodowej. Długo bowiem nie da się ukryć oczywistej prawdy, że w przeciwnym wypadku sternicy ustroju kapitalistycznego sami przyspieszą swą własną klęskę.

Jakub Berman: „W walce o pokojowy rozwój powojennej Europy” („Nowe Drogi”, marzec 1948 r., str. 15).

Kochamy swoją ziemię ojczystą i swój naród, głęboko przywiązani jesteśmy do dorobku kulturalnego i najszlachetniejszych tradycji historii naszego narodu, umiłowanie naszego narodu będzie w nas tym głębsze, im bardziej będzie się wiązało z poczuciem solidarności z siłami demokratycznymi i antyimperialistycznymi świata.

PRZODUJĄCA ROLA ZSRR I WKP (b)

Wielkie znaczenie i bezcenny dorobek ideologiczny obecnego plenum polega również na tym, że wskazując partii na zadania walki z niebezpieczeństwem odchylenia prawicowego i nacjonalistycznego, umocniło w partii świadomość wielkiej przodującej roli ZSRR i WKP (b) w walce wyzwoleniejszej człowieka i nacjonalistycznego, umocniło o niepodległość i suwerenność wszystkich narodów, w walce o niepodległość i suwerenność Polski.

Dlatego też nie powinniśmy ani na chwilę ustawać w umacnianiu w szeregach naszej partii — poczucia więzi międzynarodowej, w wychowaniu naszych kadr w duchu wierności dla rewolucyjnych zasad internacjonalizmu.

Umocniając swą łączność z masami pracującymi, wnikać w ich codzienne troski i potrzeby, wykarczowując wytrwale z naszego życia pozostałości krzywdy i upośledzenia człowieka,

wzmacniając sojusz robotniczo - chłopski na platformie walki o postęp wsi, o pomoc biednym i średniorolnym chłopom, pogłębiając charakter ludowo - demokratyczny naszego państwa i umacniając socjalistyczne podstawy naszej gospodarki narodowej,

wychowując partię, masy pracujące w duchu wierności dla programu naszej partii i strzegąc czujnie jej czystości ideologicznej, wzmacniając więź internacjonalistyczną z ZSRR i krajami demokracji ludowej oraz postępowymi siłami świata,

krocząc śmiało pod sztandarem marksizmu-leninizmu na czele polskich mas pracujących,

partia nasza jako podstawowa siła przyszłej zjednoczonej partii wypełniła godnie i zwycięsko swe historyczne zadania.

Dołostaw Bierut: „W walce o Polskę sprawiedliwości społecznej” (str. 33).

Kazimierz Szymczak

rys. Karol Baraniecki

Pamiętnik robotnika z okresu okupacji

(Fragmentsy)

Dn. 5.10.39 r.

Dla nas, żołnierzy, wojna zasadniczo już się skończyła wraz z kapitulacją i zrzućciem munduru oraz wszystkiego, co wojskowe. Ja, jako rocznik osiemnasty, miałem w październiku 1939 r. iść do wojska, dostałem kat. A i przydzielono do pułku pancernego na ul. Gdańską, byłem zdrowy i młody, z zapasem sił i wiary w ludzi i siebie szedłem przez życie, choć od 16 roku życia ciężko borykałem się z losem, nie traćcie nadziei w lepsze jutro, tymczasem... Wojna zaskoczyła mnie na dachu czteropiętrowej kamienicy przy ul. Długosza na Woli, gdzie siedziałem obserwując pierwszy nalot bombowców niemieckich na osiedle Koło. W wymienionej kamienicy pracowałem jako ślusarz przy fabrykacji żelazek elektrycznych, a mój pracodawca p. Weber, jak się później okazało Niemiec, wypłacił mi tego dnia całą pensję i zwolnił z pracy. Pierwszy ten nalot wywarł na mnie nieokreślone wrażenie, ni to



strachu, ni to radości. Idąc do domu po drodze napotykałem grupy ludzi, które komentowały z przejęciem zaszły wypadek, ale wszyscy wyrażali radość z powodu wojny, że choć raz nareszcie zostanie zlamana potęga niemiecka, przez trzy sojusznice państwa, nie wiem tylko, czy tego samego zdania były trupy na Kole. Piątego dnia wojny wyjechałszy do Wołomina, gdzie mieliśmy domek, żeby po trzydniowym pobycie znów powrócić do Warszawy, na której teraz już było znać dzieło wojny. Na apel Starzyńskiego o przyjmowaniu ochotników do obrony Warszawy, zgłosiłem się do Cytadeli, skąd zostałem przydzielony na Bielany, do 38 pułku piech., gdzie przebywałem do kapitulacji. Gdy dowiedziałem się, że mamy po zdaniu broni iść do niewoli, uciekłem do domu, aby znów ujrzeć matkę, siostrę i narzeczoną. Ojca mego nie było, zaraz w pierwszych dniach września wyjechał na front i jeszcze nie wrócił. Od matki się dowiedziałem, że mój najlepszy kolega został zabity w naszym domu, który dostał cztery pociski ostatniej noży dział wojennych i nie nadawał się już do zamieszkania. Zakrzętałem się koło mieszkania w Warszawie, zamieszkałszy w niewykończonym domu przy ul. Mickiewicza 44, dokąd pościagałem nieporozbijane jeszcze i niepokradzione meble i rzeczy.

Dn. 15.10.39 r.

„ZYCIE JEST CIĘŻKIE”

Byłem dwa razy w Płońsku za szmugłem, na rowerze, który jakoś ocalał, ale widzę, że z tego chleba jeść nie będziemy, to jest nie dla mnie, za daleko, za duże ryzyko, a za mało na życie, mam wszystkiego do handlu 100 zł. W Płońsku widziałem po raz pierwszy, jak Niemiec bił gospodarza ręką po twarzy, za co, nie wiem. Zapłonęłam oburzeniem, czułem się tak jakby to mnie bito, zacisnąłem zęby i odszedłem, ale obraz ten na długo utkwił w mej pamięci.

Dn. 8.10.1941.

Byłem u ojca i usłyszałem taką opowieść. Ojciec był naocznym świadkiem. Ulica Żelazna jest przepołowiona drutami, gdyż w połowie należy do ghetta a połowa do dzielnicy polskiej. Z jednej z bram po stronie polskiej wyskoczył mały Żydziaczek obdarty i trzymając bochenek chleba pod pachą co się podbiegł do drutów, chcąc się przedostać na drugą stronę, ale oczy krwawego zbira błyskawicznie patrzyły, aby najmniejsza uncja żywności na powierzonym odcinku nie przedostała się do głodnego ghetta. Gdy dzieciak siedział już na drutach, nie wiadomo skąd wyleciał z rzeźmiennym batogiem w rękę i przyskoczywszy do małego, zaczął go okładać z dziką pasją. Po pierwszych, razach mały krzyczał nieludzki głosem i szamotał się, bo zaplątał się w drutach i nie mógł zeskoczyć, później już nie krzyczał, tylko wciął ciało drgało na drutach, nie wiadomo czy od uderzeń bata, czy z bólu, a może jedno i drugie. Chleb, który wysunął się z rąk małego dziwnym trafem potoczył się na stronę żydowską, takie było widocznie przeznaczenie, w tej chwili leżał na bruku i był niczyj, ale zapłacony po najwyższej cenie jaką można osiągnąć — życiem człowieka. Chłopak już wisi! teraz jak strzęp, szmat bez życia, krew strużkami ściekała na bruk, tworząc małe jeziora. Poprzez porzucane ubranie widać było ciało niktę jakieś i takie dziwnie czarne. Gestapowiec się zmęczył, zatknął pejsz za pas, ręce obtarł chusteczką, splunął, zapalił papierosa i odszedł najspokojniej w świecie w kierunku siedziby NSDAP na Żelaznej. To co było kiedyś małym człowiekiem, wisi! teraz na drutach, jak mucha w pajęczynie i tak wyglądał jak mucha, mały, czarny, nieruchomy i tak jak mucha — wyszana przez pajaka, tak i on nie miał w sobie życia ani krwi, żalony szczerą człowieka wyszanego — pozbanionego życia przez hitlerowskiego pajaka. Działo się to w dzień o godz. 4 po południu na oczach oniemiałej ze zgrozy i wściekłości lu-

dnosci polskiej i z drugiej strony wylęknionej ludności żydowskiej, przyglądającej się temu w jakimś dziwnym skupieniu, jakby to było jakieś nabożeństwo. Po odejściu kata jeden z Żydów podniósł chleb, długo na niego patrzył, obtarł rękawem i poszedł dalej. Był to klasyczny przykład „kultury” niemieckiej, wszechpianej dziś wszystkim ludom Europy przez katów ludzkości.

Dn. 2.6.1942.

Był u mnie Waacek z chłopakami z organizacji, do której i ja należałem, najpierw piątkowy odczytał najnowsze wiadomości, potem czytał instrukcje służbowe, następnie przerebaliśmy trochę mustrzy i umówiliśmy się na następne spotkanie.

Dn. 14.6.1942.

Dziś byliśmy na mieście rozlepiać ulotki. Pojechaliśmy rano do pierwszego służbowym tramwajem. Na rogu Alej Jerozolimskich i Marszałkowskiej było jeszcze bardzo mało przechodniów, spotkaliśmy jeszcze dwóch chłopaków, mieli klej, ulotki i broń. My z Wackiem nakleiliśmy a tamci dwaj stali na ubezpieczeniu, ściskając w kieszeni rękawice pistoletów. Na powierzonym nam odcinku nakleiliśmy 8 sztuk. Cała robota trwała 10 minut i przeszła na czysto. Po wykonaniu zadania poszliśmy Alejami do Nowego Świata, wsiadliśmy w tramwaj i jak gdyby nie pojechaliśmy do domu. W parę godzin później ludzie już mówili o nas. Ze ktoś rozlepił ulotki w samym centrum Warszawy, dziwno się, byliśmy dumni, ale podczas roboty mieliśmy trochę pietra, tylko nie przyznawaliśmy się między sobą do tego, to była pierwsza nasza robota na mieście.

Dn. 1.7.1942.

Jak nie miałem roboty, to żadnej, a jak teraz, to naraz dwie. Przystali mi wzywaniu z Poczty, do której złożyłem papiery i od „Opla”, gdzie starałem się do roboty. I nie wiedziałem gdzie iść, warunki mniej więcej jednakowe. Chodziłem nawet w tej sprawie poradzić się ojca, ale ojciec dał mi b. mądrą radę. Powiedział: „Ja ci radzę rób, jak uważasz”. Stasi się pytałem, ale w końcu i tak sam zdecydowałem i poszedłem pracować do „Opla”. Są to zakłady samochodowe, gdzie remontuje się samochody marki „Opel” wszystkich typów. Maszyny przychodzą z frontu i odchodzą na front. Pracuję tam w charakterze monterów na podwoziach, mam 12 zł. dziennie plus deputat, jak: wódka, papierosy, owoce oraz trochę artykułów spożywczych. Gruha ze mam blisko do pracy, bo zakłady mieszczą się na ul. Włocławskiej w dawniejszych garażach MZK. Majstrami na wszystkich działach są Niemcy, którzy nie umieją po polsku i nie możemy się z nimi porozumieć, co utrudnia robotę. Mam dwóch tłumaczy, ale ich nigdy nie ma, tam gdzie potrzeba, lub gdzie powinni być, porozumiewamy się na migi. Mam przydzielonych do pomocy dwóch praktykantów, co mnie napawa prawdziwą dumą, tylko że ich też nigdy nie ma przy robotcie, szwendają się gdzieś i ja muszę pracować i za nich i za siebie.

Dn. 12.7.1942.

Stefan wyszedł już ze szpitala, ale chodzi o lasce. W niedzielę przy ładnej pogodzie byliśmy na plaży, on był ze swoją narzeczoną, może i będzie z nich małżeństwo. Wczoraj do pracy przyprowadził jeńców sowieckich z fortu Bema, są strasznie wynędzniali i marni, dali im najcięższe roboty. Ściągali popyte samochody z terenu zakładów, wyskakiwałem co raz z hali aby im się przyjrzeć choć z daleka i posłuchać ich mowy. Chciałbym im podać parę papierosów, ale nie mam sposobności, dopiero drugi dzień jak ich przyprowadzają, to pilnują bacznie abyśmy nie zarzuli się od nich komuną, lub nie dowiedzieli prawdy o froncie wschodnim. Nadzór nad fabryką sprawuje SS, to wystarczy aby mieć pojęcie o rygorze, jaki u nas panuje. Niedawno odesłali jednego robotnika do Treblinki za to, że trzy dni nie był w pracy.

Dn. 28.7.1942.

Stefan znów się do mnie sprowadza ze swoją narzeczoną, bo narazie nie ma gdzie, zezwoliłem mu na to. Stachurka znów jest w odmiennym stanie, ale chodzi ładnie i jest energiczna, tak że wcale po niej nie znać, obliczamy na grudnia, że już powinno coś być, ja chciałbym syna, a ona nie wiem. Warunki jeńców sowieckich się poprawiły i teraz mogą podać im codziennie trochę jedzenia i papierosów, nie dziękują mi za te rzeczy, ale w oczach ich widać bezgraniczną wdzięczność. Dowiedziałem się od nich, że gdy dostali się do niewoli, to byli wyekwipowani jak wszyscy żołnierze armii europejskich, tylko Niemcy chcąc zożydzić ich w oczach innych ludów, pozabierali im wszystko co było możliwe do chodzenia, dając w zamian za to łachmany i drewniak, zrobili z nich dziadów, jest to jeszcze jeden z „kulturalnych” chwytów propagandy hitlerowskiej, lecz my i tak w to, co oni chcą żebyśmy uwierzyli, nie wierzymy.

Dn. 2.8.1942.

Dziś od nas z fabryki drugiego robotnika zabrali do Treblinki również za to, że trzy dni nie był w pracy. Niemcy coraz gorzej z nami się obchodzą. Przyjechał jakiś kapitan niemieckiej marynarki na samochodzie marki „Opel-Kapitan” i żaden z niemieckich mechaników nie potrafił go zreperować, choć latali naokoło woza jak opętanci, bo kapitanowi b. się spieszyło, dopiero jeden z polskich mechaników usunął defekt. Jeden z praktykantów polskich rozbił wóz o drzwi

garażu, zapomniał, że wóz był na tylnym biegu i włączył gaz i zamiast do przodu, pojechał do tyłu i uderzył w drzwi. Wóz był po remoncie i po próbnej jeździe miał być dziś oddany. Gdy dowiedział się o tym wypadku dyrektor SS-man, uderzył chłopca w twarz, mówiąc, że na tym kończy się jego kara i zwracając się do nas, zapytał czy słusznie postąpił, czy nie uważamy tej kary za wysoką i błyskał ku nam wściekłymi oczami. Z początku żaden z nas się nie odezwał, lecz później w obawie, aby względem chłopca nie zastosowano gorszych represji, przytakaliśmy mu. Wszystko to są pomniki „kultury” niemieckiej, które na zawsze pozostaną w pamięci naszej i naszych dzieci, które będziemy wychowywać w nienawiści do Niemców i wszystkich co niemieckie.

Dn. 10.8.1942.

O krok byłem od kalectwa lub śmierci. Rozbierałem podwozie małego wozu Opel-Olympia i źle podstawiłem koziółki, jeden z nich był wyższy, a sam leżałem pod wozem po tej stronie, gdzie był niższy koziółek i w pewnym momencie wóz przechylił się i przygniął mnie, zdażyłem tylko wysunąć głowę i krzyknąć. Monter, który robił obok mnie, podskoczył i przytrzymał, aż przylecieli inni i mnie wydobyli. Nic mi się nie stało, byłem trochę podrapany, miałem poprzeczaną skórę w wielu miejscach. Po skończonej pracy na portierni nas rewidują, tak że nie można nic wynieść, a benzyny mamy po 60 litrów i więcej, ponieważ nie możemy jej wynieść, to wszyscy monterzy, którzy należą do organizacji jakiejś, i ja wlewamy tę benzynę do kanałów, choć w ten sposób walczymy z okupantem w myśl naszych tajnych instrukcji: „Sabotować, mała produkcja, niszczyć, psuć i uszkadzać”. Niemcy też o tym wiedzą, bo zapowiedzieli wszystkim polskim monterom, że jeśli choć jedna śruba w samochodzie po remoncie będzie źle zakręcona lub zasplintowana, to tego, który będzie winien, czeka Treblinka. Terror w stosunku do Żydów i Polaków rośnie z dnia na dzień. Parę dni temu na Potockiej postrzelono lotnika, wszyscy mężczyźni z Marymontu pouciekali i ja też, myślałbym, że będzie obława, ale nie było nic.



Dn. 16.8.1942.

Dostałem parę dni zwolnienia od lekarza i za to nie dostałem wódki ani deputatu, warunki u nas się pogarszają. Miałem dziwne zdarzenie. Jechałem czternastką do domu z miasta i na przystanku koło Muranowskiej dowiedzieliśmy się, że koło gen. Zajacka łapią tych, co nie mają kennkarty i arbeitskarty, co nie pracują. W jednej chwili tramwaj opustoszał, zostałem tylko ja, jakaś stara kobieta i konduktor. Nie wysiadłem, bo nie chciało mi się czekać na drugi tramwaj lub iść na piechotę, a papiery miałem w porządku. Dojechaliśmy do przystanku koło Zajacka. Po zatrzymaniu wszedł gruby jak świnia Niemiec cywil, poznałem go od razu, był to kierownik żoliborskiego Arbeitsamtu — Warszawa-Północ. Przeszedł przez wagon, zapytał konduktora co on tu robi, żądał od niego książki pracy, przejrzał, oddał mu, popatrzył chwilę na mnie, ja na niego i nie pytając o nic wyszedł. Gdyby życzenia ludzkie mogły się spełniać, to w tej chwili szwab leżałby na ziemi z pękniętym kałdunem. Gdy mijaliśmy przystanek, widziałem zamkniętych w budce tramwajowej, zbitych w kupkę ludzi — transport nieszczęśliwych — bydo robocze dla wielkich Niemiec, byli to przeważnie młode dziewczęta i chłopcy w wieku szkolnym. Przez migające szyby wagonu ujrzałem jeszcze porzastawianych gesto żandarmów. Szkoda, że nasi chłopcy nie wiedzieli z wczesna o tym, bo by zrobili robotę.

Dn. 6.9.1942.

Wielka awantura arabska była u nas w domu, a zaczęło się jak zwykle przez przekłete pieniądze. Stasiénka znalazła w fabryce 500 zł, co dla nas jest wielką sumą i nie o tym nie powiedziała, tylko Stefanowi. Ja wiedziałem od niej tylko o 100 zł, że znalazła. Gdy się dowiedziałem prawdy, przyszedłem do domu i zacząłem ze Stasią awanturę, dla czego mi nie powiedziała prawdy. Od ostrych słów przyszło do rękoczynów i uderzyłem Stachurkę w twarz i kopnąłem w brzuch, tak dalece się zapomniałem, że dziś wstydzi się po prostu o tym wspominać. Stachurka się chciała wyprowadzić, jedną noc nocowała u sąsiadki, ale dziś już jest wszystko dobrze, przeprosiłem ją i przyrzekłem sobie w duchu i jej na głos, że nigdy w życiu już na nią ręki nie podniosę. To co zrobiłem, to był wynik trwającej wciąż wojny. Człowiek nie jest pewny dnia ani godziny. Idę do pracy i nie wiem czy wrócę. To tak mnie wyczerpuje, że z trudem powstrzymuję

się od picia czy robienia innych głupstw. Ogół ludzi przytępia sobie nerwy bimbrzem tak u nas popularnym, sprzedawanym po ciachu w każdym sklepie czy budce, a ja nie mogę sobie na to pozwolić, bo nie mam pieniędzy. Wszystko przetrzymam w sobie, nie okazując nic zewnętrznemu.

Dn. 9.9.1942.

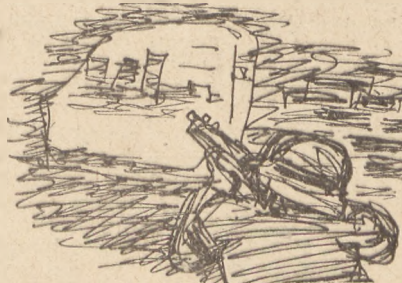
Stanowczo nie mogę pracować w fachu metalowym — dziś miałem wypadek. Nie mogłem ściągnąć koła tylnego z „Opla”, złożyłem przyrząd, który trzymał praktykant, a ja waliłem młotem i dostałem odpryskiem metalu w rękę prawą, który mi przeciął skórę i utkwił głęboko w mięsie między trzecim a czwartym palcem. Ręka spuchła mi w błyskawicznym tempie i ręka zrobiła się czerwona jak oparzona i czułem głuchy ból: nie do ręki nie mogłem wziąć, ani zamknąć dłoni. Poszedłem do maistra, żeby mnie zwolnił do lekarza, bo i tak nie mogę nic robić, ale ten odesłał mnie do lekarza fabrycznego — Niemca, ten po obejrzeniu ręki oznajmił mi, że nie jest, że ja tylko udaję. Po tym orzeczeniu największą moją przyjemnością byłoby kopnąć w tę wredną mordę niemiecką niemieckim drewnakiem, jaki właśnie miałem na nodze. I tak musiałem siedzieć do 16ej, choć ni nie robiłem, cholera mną rzucała, że ja w takim stopniu jestem zależny od tych skurwysynów i postanowienie moje zapadło nieodwołalnie. Jak wyjdę dziś z pracy, więcej nie wracam. Żeby mnie poszukiwali, żeby nie wiem co, najwyższej wyjadę do pracy z jaką firmą na wschód. Ręka mi teraz wieczorem trochę ślechia i mniej boli, jutro idę do lekarza naszego polskiego i na pewno dostanę zwolnienie.

Dn. 13.9.1942.

Byłem u lekarza Węglowicza i na prześwietleniu, które wykazało, że faktycznie mam odprysk metalu wielkości ziarenka pieprzu w rękę pomiędzy trzecim a czwartym palcem. Lekarz powiedział, że jak nie będzie się ręka paskudziła, to może sobie siedzieć, a jak nie, to będą wyjmować. Zwolnienie dostałem do czwartego października. Żeby było kawałek mięsa w domu na święta, kupiłem trzy króle. Stachurka tak tęskniła za mięsem, Ostatecznie powiedziałem sobie, że do Opla pracować więcej nie pójdę i w ogóle pracy, która ma coś wspólnego z metalem się nie podejmę.

Dn. 30.9.1942.

Już po wszystkim — Żoliborz skapitulował! Wczoraj z rana o piątej zbudził nas dowódca i biegiem z granatnikiem na stanowisko, które wybraliśmy przy końcu rowu dobiegowego i przez nasze domki zaczęliśmy szwabom posyłać granatki, pociski niemieckie z ogłuszającym wyciem i gwizdem padały ze wszystkich stron, dym zasłaniał widok, nie można było się zorientować z której strony biją, bo bill z każdej strony, w uszach słyszałem bezustannie dzwonienie, jeszcze takiego ognia na nas nie było. Od strony Marymontu nacierały czolgi. Zygmunta wysłał mnie na dach domu, abym kierował ogniem, poleciłem duszę Bogu i wlałem na strych i tak pokierowałem, żeśmy przypacykowali czolgowi jednemu dwa razy, ale niewiele mu to zaszkodziło, obrócił się i pojechał dalej, za chwilę przyleciał po mnie Kazik, drugi z obsługi granatnika i powiedział, że Zygmunta jest ranny i mam go zastąpić. Zeszłem i oczom moim ukazał się Zygmunta niepodobny, z twarzy zrobiła się krwawa maska — odłamki pocisku artyleryjskiego porzuciły mu całą twarz w wielu miejscach, a krew ciekła obficie, udał się zaraz do szpitala, a nam por. Henryk kazał zająć pozycje między domkami i dalej kontynuować ostrzał. Cóż z tego, gdy Kazika opanował paniczny strach i zamiast podawać mi granaty, to za każdym gwizdem oznajmującym nadlatywanie pocisku, wbiegał do domu i żądne moje prośby ani kłątwy nie były go w stanie stamtąd wyciągnąć dopóki nie przeleciał pocisk lub nie wzbuchł, a on widział, że mi się nic nie stało, dopiero wtedy wychodził. Przestałem zwracać na niego uwagę



i sam strzelałem, jeszcze dwa razy zmieniłem pozycję, gdyż Niemcy podeszli blisko i była obawa, że wskoczą do pierwszej linii okopów, amunicji starczyło mi do południa, a później już nie było skąd wziąć, granatnik stał się bezużytecznym gratem, zaniosłem go do dowódcy, który dał mi karabin, mauer, garść naboju i zająłem stanowisko przy oknie w domu na pierwszej linii. Po obiedzie ogień osłabł, porucznik powiedział, żeby wytrzymać do zmroku, a jutro już będzie pomoc. Mieliśmy w swoim posiadaniu tylko cztery punkty: Dom Szklany, Feniks, Znicz i Domki Policyjne, a naokoło było widać czolgi gotowe do ataku, stały one tak blisko nas, że słyszałem rozmowę Niemców, którzy się przechadzali za czolgami, noc uspokoiła wszystko. Byłem głodny, od rana nie ja-

diem, w domu tym wszystko co się nadawało do zjedzenia zostało wyszabrowane dawno przez poprzedników. Stojąc przy oknie, ze zmęczenia, wrażeń i głodu we łbie mi się kręciło i choć ślipie wytrzeszczałem w ciemność z całej siły, to zasypiałem na stojąco i nie pomogło szczypanie się w policzki i ślinienie oczu, mój towarzysz gdzie się urwał i przyszedł dopiero o północy, a powinien zeszedłem do piwnicy i tu dobrzy ludzie dali mi kaszy trochę, jakiejś dziczinnej i papierośosa, poczułem się trochę lepiej. Teraz znów dowódca naszego domku upadł na móżg i kazał wynosić się tym ludziom natychmiast, mówiąc że jutro tu już mogą być Niemcy i on im nie gwarantuje czy zostaną żywi. Ludzie ci mieli sporo dzieci małych, które spały, gdzie się dało i teraz budzone zaczęły płakać, a miało to być zrobione w największej ciszy. Wtedy poszedłem do dowódcy i przemówiłem mu do rozumu, żeby pozwolił tym ludziom zostać, na co ostatecznie się zgodził, ludzie ci wyrazili mi swą wdzięczność, częstując mnie papierosami, które w tym cza-

nie były już bardzo cenne. Co się stało z tymi ludźmi po naszym odejściu, nie wiem. Do rana znów staliśmy przy oknie obaj, i znów zaczęło się piekło, skoro się rozwidniło, czołgi ruszyły do ataku, tylko ogień artylerii był słaby, bo pozycje niemieckie znajdowały się za blisko naszych. Jednak tym razem samoloty sowieckie ratowały sytuację, nadlatując co pół godziny i obrzucając bombami czołgi, które za daleko wysunęły się na widoczne miejsce i tak wytrzymałyśmy do drugiej po południu, o której to godzinie przyszedł rozkaz nie wiem od kogo, żeby opuścić stanowiska i rowem dobiegowym wycofać się do Znicza a stamtąd do domu Szklanego, skąd mieliśmy nocą przeprowadzić się na drugą stronę Wisły. Ściągnęliśmy wszystkich ludzi, powiedzieli o co chodzi, każdy wziął broń, trochę amunicji i gęsiego ruszyliśmy do Znicza, gdzie byliśmy około godziny czwartej. Ze Znicza nie mogliśmy iść do Szklanego Domu, gdyż jedyne wyjście dogodne było zaspane, a innym nie można było wyjść, gdyż było pod obstrzałem czołga, który stał na ulicy Bytomskiej, koło

apteki i trzymał nas w szachu. Musieliśmy czekać aż odkopią przejście. Wewnątrz domu był tłok i gwar nieopisany, były tu różne oddziały AK i AL, „Zubry”, „Zyrafy”, „Zbiki”, spotykali się znajomi i koledzy, opowiadali sobie ile kto Niemców zabił, krzyżowały się pytania o znajomych i rodziny, panował szum jak w ulu i ścisł niemożliwy. Spotkaliśmy kapitana „Kobré”, który nas poprowadził do Szklanego Domu i tu siedzącym nam powiedział jak się przedstawia sprawa, Zoliborz skapitulował i mamy iść do niewoli. A do tej pory krążyła wersja, że Związek Radziecki zawarł rozejm z Niemcami (czemu znów przeczyła wspólna wymiana strażów artyleryjskich) i na tej zasadzie będziemy mogli opuścić Warszawę i udać się na Pragę. Inni znów twierdzili, że o 10-tej wieczorem mamy pod osłoną ognia artylerii sowieckiej na pozycje niemieckie forsować Wisłę. Siedziałem głodny, zeterminowany na wszystko. Przed 10-tą rzeczywiście artyleria sowiecka rozpoczęła huraganowy ogień na szerokości ulicy Bohomolca, którą mieliśmy iść ku Wiśle. Zoliborz w kilkunastu miejscach płonął. Żołnierze

z AK, którzy byli początkowo razem z nami, zaczęli gdzieś znikać, pojedynczo lub grupkami. 22 sówietów, którzy poszli na własną rękę na Wisłę zostali wybici i tylko 4 wróciło z powrotem, a 2 zdołało dopaść wody a czy przepłynęli, to też nie wiadomo.

Nad samą Wisłą Niemcy ustawili karabiny maszynowe i ktokolwiek się zbliżał, siekli niemiłosiernie, tak, że tu była też zasadzka i czyhała śmierć. Teraz już całe oddziały zwarte AK, niektórzy z bronią lub bez oddawały się w ręce niemieckie zbirom, którzy sztycherem uśmiechnięci czekali na podwórku domu Feniks, pomyślałem sobie, do niewoli to jeszcze i jutro zdążę i poszedłem najpierw wyszukać sobie kącika jakiego, żebym mógł się przespaciać. I na co ten wysiłek, krew młoda przelana i życie tysięcy młodych istnień oddane dla ciebie panie Komorowski i Mikołajczyku?! Czy Polska ma z tego jakiś pożytek? Dokąd żeście nas zaprowadzili? Łzy matek, żon, i sióstr i ich przekleństwa niech Wam towarzyszą do grobu, za śmierć tych najbliższych im istot, za ich kalectwo i udreki! Kiedyś i ludzie i historia was potępią.

Kazimierz Szymczak

Jakub Litwin

o pamiętnikach robotników)

Gdy dzień się kończy — nadchodzi noc. Dzień jest jasny, noc — ciemna. Są miejsca na ziemi, gdzie dzień jest tak samo ciemny jak noc. Istnieją tylko różnice w odcieniach czerni. Wybaczenie mi przenośnie. Narzuciło mi ją zdanie Ireny Nieznaniec: „Jest wojna, ciężki czas niewoli, lecz szczerze mówiąc warunki materialne przynajmniej dla nas i innych ze sfer rękodzielniczych nie są o wiele gorsze niż przed wojną.”

I Ty, drogi czytelniku, i Irena Nieznaniec, i ja — dobrze wiemy, że z nocą okupacji nie można porównać żadnej nocy. Głębszej czerni nie można pomyśleć. Dlaczego więc tak pisze I. Nieznaniec w pamiętniku z okresu okupacji? Czyżby to była tylko nie nieznaczająca sugestia chwili? Wydaje się raczej porównaniem dwóch epok. Dnia i nocy. I cóż się okazuje? Że w pewnych cechach noc przypomina dzień.

Z jakiego środowiska pochodzą autorzy? Prawdopodobnie z rodzin robotniczych, lub rzemieślniczych, które hitleryzm (bądź jeszcze kapitalizm niepodległej Polski) zmiażdżył i rzucił w proletariatu. Wojna zagłuszyła ich już jako proletariuszy. Znikły tryby, które dotąd miażdżyły. Zjawyły się nowe tryby — o wiele, wiele ostrzejsze i o wiele bardziej sprężone. Miażdżą dosadnie, głębiej. Wycinają drzewa z korzeniami. Ale gdyby porównać te pamiętniki z czasów okupacji z pamiętnikami bezrobotnych z czasów niepodległości — gdzie tragizm będzie głębszy? Tam, w pamiętnikach bezrobotnych, życie społeczne jest dziko zaklebane. Człowiek wyl się w narastających sprzecznościach kapitalizmu. Z kart wyciera niedza, głód, mróz, bezrobocie... I głębokie poczucie zapadania się nieustannie w coraz gorsze. Na pamiętnikach bezrobotnych ciąży tragizm ustroju przedwrześniowego. Tu, w pamiętnikach robotników z czasów okupacji — tragizm jest nie mniejszy. Ale inny. Są łapanki grza obozów śmierci, krematoriów i kominów, są słowy hełm i brutalny hitleryzm — wszystko to wyciera z wierszy i z pomiędzy wierszy pamiętników. Ale z pomiędzy wierszy wyciera też nadzieja. Wiara i pewność lepszego jutra, którego ja być może nie dożyję, ale które nadzieje z tą samą koniecznością, z jaką następuje po nocy świt. To jest paradoks — ale te pamiętniki robotników są doprawdy bardziej optymistyczne niż przedwojenne pamiętniki bezrobotnych. W nich jest walka i patriotyzm, chęć życia dla lepszej przyszłości i wiara w tę lepszą przyszłość.

Nie porównujemy bez przyczyny przedwojennych i wojennych pamiętników. Zauważyć w nich można jeszcze jedno — i to dość znaczne — podobieństwo. Ci okupacyjni robotnicy, jak i przedwojenni bezrobotni, poszukują stałej pracy, o którą — wbrew pozorom reglamentacji, różnych Arbeitsamtów, i Arbeitseinsatzów — nie było zbyt łatwo. A co mówią o swojej pracy? Jak oceniają funkcję, która przynosi korzyści wrogom? „Stary zwolnicie mnie nie chce — pisze Irena Nieznaniec. — Goryl złośliwy — twierdzi że jestem jego pierwszą siłą, choć wie, że prawie nie robię. Przed wojną robiłam 5.000 do 6.000 dziurek dziennie po jednej złotówce od tysiąca, a teraz więcej nie naciągnę niż 1 lub 2.000.”

Za niepodległości jedną z metod walki o wyzwolenie klasy robotniczej był strajk. Porzucenie pracy, unieruchomienie warsztatów, zatrzymanie produkcji. W czasie okupacji strajkować nie wolno. Nie wolno stawiać żadnych żądań. Żądanie jest równe buntowi, bunt — wyrokowi śmierci. Czy nie można jednak szkodzić wrogom w inny sposób? Strajk i okupacyjne hasło „pracuj powoli” wyrażają tę samą świadomość społeczną: o ile proletariatu nie pracuje, lub pracuje opieszale — obniżają się dochody kapitalistów, produkcja i bogactwo naródowe. Strajkiem i opieszalą pracą można zmniejszyć potencjał wrogów — klasowych i narodowych. Gdy robotnicy odmówią budowy mostu, żaden kapitalista nie przejdzie na przeciwny brzeg rzeki. Strajk i opieszala praca jest przejawem

tej samej świadomości klasy robotniczej, rozumiejącej, że kapitalizm — mimo pogardy, jaką czują do niej „wyższe sfery” — nie może bez niej istnieć ani funkcjonować. Zagadnienie ulega jednak komplikacjom. Praca za okupacji — a tym bardziej praca powolna — nie wystarcza na utrzymanie. Pozostaje szmugiel, spekulacja. Kazimierz Szymczak kilkakrotnie udaje się na szmugiel. Czuje jednak odrzucenie do obydwu zatrudnień. Gdy handluje papierami — wstydy się. Po wyprawie szmuglerskiej zapisze: „Byłem dwa razy w Płońsku za szmuglem, na rowerze, który jakoś ocalał, ale widzę, że z tego chleba jeść nie będziemy, to jest nie dla mnie, za daleko, za duże ryzyko, a za mało na życie. Mam wszystkiego do handlu 100 zł. W Płońsku widziałem po raz pierwszy, jak Niemiec bił gospodarza ręką po twarzy za co nie wiem. Zapłonęłam oburzeniem, czułem się tak jak by mnie bito. Zaciśnięm zęby i odszedłem ale obraz ten na długo utkwił w mej pamięci” (str. 22). Od razu do szmuglu i handlu, jakieś wewnętrzne zahamowanie wobec czynności, która kała postawę człowieka nawykłego do pracy i świadomego wartości swej pracy — wyciera z całego pamiętnika Szymczaka. Nie znaczy to, że od czasu do czasu nie pojedzie. Ale przyjmuje to jako wyraz ostatecznej konieczności — głodu i nędzy. Czy dlatego, że jest niedorajdą życiowym? Raczej z tego powodu, że — jako robotnik — nie może handlować, nie wie — bo nie zna metod — jak przeprowadzać transakcje. W konsekwencji zaś niewiele zyskuje lub nawet traci.

Uciekanie od pracy — która wzmacnia siły wroga i uciekanie od handlu — który w jakiś sposób hańbi człowieka pracy — to dwie podstawowe cechy pamiętników. Wyrażają zarówno postawę klasową jak i narodową. Wszystko, co się działo w czasie okupacji przełamywało się przez ten pryzmat: cierpienia klasy i cierpienia narodu. Zagadnienie klasy i narodu spłoty się z sobą ściśle — gdyż wszystko, cała problematyka życia społecznego, sprowadziła się do wyzwolenia spod hitlerowskiego ucisku. Ale różne klasy różnie rozumiały wyzwolenie.

„W tym roku Hitler obiecał solennie zwyciężyć na obu frontach. Już nie pocieszające go nie słychać. Krzypielec nasi gniją w Forcie VII a ich następcy krzypią na duchu tylko do swych najbliższych, a my lud fizycznie pracujący jesteśmy pozostawieni sobie. Nikt nie zadaje sobie trudu krzypienia nas. Nie szkodzi, wytrwamy o ile śmierć nas nie pódławi” (str. 222)

Słowa Ireny Nieznaniec wyrażają zadawione poczucie odrębności klasowej ludu od tych wszystkich warstw, które uważały się za reprezentantów sprawy narodowej — ale naród rozumiały jako swój mały, ciasny zaścianek. Gdy zaś Kazimierz Szymczak, po upadku powstania warszawskiego napisze: „I na co ten cały wysiłek, krew młoda przelana i życie tysięcy młodych istnień oddane dla ciebie panie Komorowski i Mikołajczyku? Czy Polska ma z tego jakiś pożytek? Dokąd żeście nas zaprowadzili? Łzy matek, żon i sióstr i ich przekleństwa niech wam towarzyszą do grobu, za śmierć tych najbliższych im istot, za ich kalectwo i udreki! Kiedyś i ludzie i historia Was potępi! (str. 152 — 153). — rozumie się, że rozłam z przeszłością został doprowadzony do końca. Nad przepaścią nie można już w żaden sposób zbudować mostu.

„Walka przeciwko faszystom jest walką o demokrację — pisze prof. Trajning w artykule „O demokracji typu szwedzkiego”. — W toku wojny i po wojnie, w walce przeciwko faszystom i imperializmowi w poszczególnych krajach, na gruncie specyficznych warunków historycznych wyłonił się szczególny typ demokracji, nie będący ani socjalistycznym, ani burżuazyjnym w jego zwykłej postaci. Ten szczególny typ demokracji nie został wymyślony czy wynaleziony, lecz podsunęty przez samo życie, przez walkę przeciw faszystom, imperializmowi”. Między listopadem 1918 r. a wrześnie 1939 r. nabrały się sprzeczności ustrojowe i gospodarcze kapitalizmu.

System rządów burżuazyjno-ziemiańskich kruszał powoli — naocześnie i w swoich utajonych wnętrzach. Wrzesień zadał tylko decydujące uderzenie organizmowi, który miał więcej miejsc chorych niż zdrowych. Gdy zgi-

nęły niepodległość i kapitalizm — co pozostało? Przyszedł inny kapitalizm, jeszcze bardziej brutalny i pogroźny w niemniej zawiłych sprzecznościach. Hitleryzm to nie tylko zaprzeczenie wszelkim zasadom ludzkości ale równocześnie — i zapewne przede wszystkim — przejaw degeneracji i kapitalizmu, jego nieuchronnej zagłady. Przyniósł z sobą brutalność i niewolniczą eksploatację. „Wielcy kulturtraergerzy” okazali się barbarzyńcami.

I tu — w tym okupacyjnym kotle czarownic — ulegają przeobrażeniom wszystkie pojęcia i poglądy. W codziennym, zwykłym życiu przekształca się człowiek.

Słuchajcie, co mówi Irena Nieznaniec o Żydach i antysemityzmie: „Nie wiem gdzie podziłała się moja niechęć do Żydów. Abym ich tak bardzo nie cierpiała nie powiem, ale czułam zawsze niechęć jaką czuje się do czynników wprowadzających zamieszanie w społeczeństwie.

Jednak ci którzy popierają hitlerowską tezę, jakoby Żydzi byli przyczyną wojny denerwują mnie. Anglia to według nich druga Palestyna. Co za bzdury. No niechby ostatecznie, lecz co im uczynił ten wystraszony tłum polskich Żydów?”

W innym zaś miejscu powie: „Cóż to znaczy, że nawet radio londyńskie przestało nam w uszy płuć jednaka śliną — niedługo, niedługo. My i bez radia wytrzymamy. Mało zresztą krzypiący jest fakt, że tam jest jakiś polski rząd, lub, że Śmigły Rydz „wysmigał się” i mieszka teraz w Palestynie. Jest mu tam ciepło, nie wie co to znaczy czekać w ogonku 12 godzin, nieraz w trzaskającym mrozie, na pół centnara węgla.”

Irenie Nieznaniec jest źle. Upokorzenie i nędza dochodzą do ostatecznych granic. Żydom też jest źle. Gorzej niż Polakom. Cóż to za satysfakcja — powie gdzieś Irena Nieznaniec — że najprzód wykończą jeńców sowieckich i Żydów, a później — Polaków. Rodzi się zrozumienie cudzego cierpienia i cudzej krzywdy. Niweczenie antysemityzmu i narastanie współczucia do cierpiących Żydów — jest świadomością wspólnie doli wszystkich ludzi zamkniętych w hitlerowskiej klatce i cierpiących od ich terroru. To jest to proste ludzkie współczucie z cierpieniem ludzi — bez względu na narodowość i wyznanie. Złączenie patriotyzmu z internacjonalizmem. Zwycięstwo zasady, że nie można kochać swego narodu nie szanując innych narodów. A to wszystko rodzi się pod wielkim naciskiem nienawiści do wszystkiego, co faszystowskie i niemieckie. Ta nienawiść do czynów nieludzkich, do brutalności i barbarzyństwa rodzi współczucie i zrozumienie wspólnego cierpienia, człowieka cierpiącego.

Nie ma jednak współczucia dla tych, którzy uciekali i którzy gdzieś, daleko od cierpiącego kraju żyją w dobrobycie. Nie ma łączności interesu z dobrobytem. Przeciwnie — padną czasem słowa pogardy. I dlatego, że uciekali, i dlatego, że nie cierpią razem z narodem. Że nie umieli rządzić i pozostawili naród w przepaści. Nie działają, nie zobowiązują ich krętaćwa polityczne, ani to, że nie chcą wyzwolenia Polski przez Armię Radziecką, ani że boją się nowych koncepcji ustrojowych, ani — że chcą utrzymać przedwrześniowe status quo społeczne i gospodarcze.

Wbrew propagandzie londyńskiej autorzy obydwu pamiętników głęboko przeżywają walkę Związku Radzieckiego z hitleryzmem. Widzą w nim najbliższego sojusznika i jego zwycięstwa napawają ich otuchą. Do jeńców radzieckich odnoszą się jak do ludzi walczących o wyzwolenie Polski. Znow patriotyzm łączy się z pojęciem międzynarodowego sojuszu wszystkich walczących o wolność. To, co jest bliskie im — jest bliskie i mnie — bo razem cierpimy od jednego wroga i razem przeciw niemu walczymy.

A patriotyzm jest wielki. Pali się pełnym płomieniem. Jest uczuciem dominującym i przepajającym wszystko — każdy czyn, każda myśl, każde działanie. Jest przejawem wielkiej krzywdy i wielkiej niedoli — jakie spadły na naród. Krzywda i niedola są tym głębsze — im niżej klasowo znajduje się człowiek — i tym bardziej konkretny jest patriotyzm. Patriotyzm Szymczaka i Ireny Nieznaniec nie przejawia się w górnolotnych słowach i hasłach. Widzą go oni w rzeczach

i najprostszych czynach. W faktach dnia codziennego. I w codziennym życiu realizują.

Czy autorzy kreślą jakąś wizję Polski przyszłej i niepodległej? W stłumionym życiu okupacyjnym — myśl obraca się tylko dookoła spraw aktualnych i życiowo ważnych. Wizja dnia przyszłego ujawnia się w zwykłych postępach, w prostych zdarzeniach. I w tym, że Kazimierz Szymczak czuje wstyd, gdy musi szmuglować — i w tym przełamaniu antysemityzmu — i w tym sojuszu z walką narodów Związku Radzieckiego — i w tej powoli rodzącej się odrębności od sanacji — i w tym hasle „pracuj powoli”. W tych wszystkich prostych zdarzeniach i czynach rozdziła się i krystalizowała koncepcja nowej, innej Polski. Jeszcze nie socjalistycznej — ale już nie burżuazyjnej. Ta Polska rozdziła się w codziennym dramacie klasy robotniczej i ludu polskiego. Wyrastała raczej z ich czynów i postawy — niż ze świądomej myśli.

*

Pamiętniki obejmują tylko i wyłącznie okres okupacji. Ścisłej mówiąc nie są to pamiętniki — lecz dzienniki, kronika wydarzeń. Kronika wydarzeń bardzo tragicznych. Obejmują zamknięty okres czasu. Zaczynają się we wrześniu 1939 roku, kończą — w dniu odzyskania niepodległości. O autorach nie wiadomo nic więcej. Nie wiadomo co robili przed wojną i co robią po wojnie. To jest wielki szkopuł pamiętników — który trzeba w pierwszym rzędzie złożyć na karb słabego opracowania materiałów przez wydawców.

Co zaś mogą powiedzieć pamiętniki w ogóle? I ile? Ile dostarczą wiadomości o obiektywnym biegu historii i jak głęboko przezierają mechanizm życia społecznego?

Ideologia rozwija się na tle i płaszczyźnie rozwoju materialnych warunków historycznych. Ale ideologia nie zawsze jest lustrem rzeczywistego biegu historii. Gdy poznajemy rzeczywistość poprzez jakiś utwór musimy się przede wszystkim zapytać jaką ideologię reprezentuje autor. Z jakiej pozycji patrzy na społeczeństwo i historię. Ideologia jest zawsze wynikiem warunków społecznych — ale warunki społeczne nie zawsze pozwalają ideologii dotrzeć do ostatnich sprężyn życia społecznego i rozwoju historycznego. Tym bardziej, o ile myśl nie podlega rygorom sprawdzalności naukowej.

Pamiętniki przedstawiają nam postawę społeczną człowieka, ale autor ich nie może i nie umie dotrzeć do podstaw społecznych i materialnych życia, które go otacza. Nie byłby wówczas pamiętnikarzem — ale teoretykiem i naukowcem.

By zrozumieć społeczny sens ideologii trzeba znać warunki, które ją zrodziły. Trzeba je ująć w kontekście sytuacji społecznej. By zrozumieć pamiętniki i życie człowieka trzeba je ująć w kontekście społecznym, w którym się tworzyły. Nie wystarczy jednak tylko i wyłącznie znajomość kontekstu społecznego. Nie można zrozumieć myśli, o ile się jej nie umie na tle poprzedniej historii myśli i życia społecznego.

Pamiętniki robotników z czasów okupacji podają tylko kontekst aktualny. Autorów widzimy tylko pod presją okupacji. Stąd ich podwójne ograniczenie: i dlatego, że są pamiętnikami, tzn. nie opierają się na analizie i sprawdzalności naukowej; powtórę, że nie mówią nic o drodze życiowej autorów. Nie wiemy, co robili przed wojną, jak kształtował się ich charakter i myśli, jak reagowali na problemy społeczne w poprzednim okresie swego życia. Ich materiał pamiętnikarski jest nie tylko surowy, ale i ograniczony czasowo.

Zamyka to drogę do głębszego pytania: „jak klasa robotnicza poprzez walkę klasową z rodzimą burżuazją a potem poprzez walkę z okupantem — dochodziła do koncepcji demokracji ludowej. Nie ulega zaś wątpliwości, że demokracja ludowa wyrosła nie tylko, jak deus ex machina, z tragicznych okoliczności okupacji, ale korzenie swoje miała też w doświadczeniach walk robotniczych z burżuazją rodzimą.

Brak odpowiedzi na wysunięte tu przez nas pytania stanowi o wielkim niedostatku opracowania pamiętników.

Maciej Czula

ROBOTNICZY I CHŁOPI

(Wspomnienia)

swych początków. M. Czula, syn biedniaka, od dzieciństwa na drogach pogoni za pracą, utalentowany i uparty samouk zostaje zauważony (jako korespondent do „Wieńca i pszczołki”) przez Ks. Stojałowskiego, potem wciągnięty do redakcji „Piasta” przez Witosa. W okresie II-giej Rzplitej oddala się od bezpośredniej działalności politycznej... Pracuje w spółdzielczości i szerzeniu oświaty na wsi. Charakterystyczne, że wspomnienie M. Czuly jest żywsze i pełniejsze, kiedy pisze o dawniejszym okresie, w którym sam brał młodzieńczy udział po stronie konserwy chłopskiej, jeszcze w niej widząc ogniki „kuzni chłopskiego jakobinizmu”. W tym okresie i dziś jeszcze może szczegółowiej przypomnieć drugą, robotniczą stronę wielkiego ruchu rewolucyjnego walczącego o prawa ludu. Wspomnienia z lat międzywojennych zwracają się do likwidacyjnie ujmowanego wątku „witosowego”. Sam Czula wówczas na uboczu od głównych wirów politycznych, nie może teraz oddać pełni frontu ówczesnej walki. Ale rozumiejąc prawo pamięci, ostrzejszej, kiedy idzie o odległą przeszłość, wdzięczni tylko możemy być staremu pisarzowi ludowemu za świadectwo prawdy jakiego daje wsi świadek — historii początków drogi i walki o Polskę ludu pracującego.

p. ch.

Maciej Czula

rys. S. Cieloch

Maciej Czula nadesłał wspomnienie z tych lat ostatnich w. XIX, kiedy to polityczne ruchy, ludowy i robotniczy, były w Galicji u

Ruch robotniczy rozpoczął się w Galicji mniej więcej około r. 1890. W roku tym w dniu 1 maja demonstrowały już wielkie zastępy robotników we Lwowie i Białej. Kraków, który miał się stać najsilniejszą ostoją socjalizmu w Galicji, mało jeszcze reagował wtedy na nowe hasła socjalistyczne, jakimi były: 8 - godzinny dzień pracy, równe i powszechne głosowanie do ciał ustawodawczych, zmniejszenie liczebności armii, co poważnie obciążało budżet państwa, sprawa szkół wyznaniowych, założenie Tow. Robotniczo - Gimnastycznego „Siła” i ochrona praw człowieka i obywatela — to były załączki PPS — pierwsze hasła rzucone w masy robotnicze. W miarę ich — w skromnym tylko zakresie — realizacji doczepiono do nich hasła nowe, radykalniejsze — jak ubezpieczenie na starość, urlopy robotnicze, ochrona kobiet pracujących itd. Ludność wsi reagowała na hasła socjalistyczne — różnie. Zależało to od zamożności chłopów, wpływu duchowieństwa i dworu na wieś, ośrodków fabrycznych w danej miejscowości, i przede wszystkim od stopnia oświaty poszczególnych mieszkańców wsi. Część podmiej-

ska lub uboższa, z której rekrutowali się już robotnicy fabryczni, przejmowała się losem robotników i ta były długo ostoją ruchu socjalistycznego. Natomiast wsie położone zdale od miast i centr przemysłowych były dość odporne na hasła równości i braterstwa i te sympatyzowały raczej z ruchem ludowym, kierowanym przez ks. Stojałowskiego, czy później Witosa. Walka klasy robotniczej o swe prawa nie mogła być rozumiana przez ogół zamożnego włościanstwa, ponieważ uważało ono robotników za swych wrogów, zdających się do obniżenia cen za płody rolne, podczas gdy bogate chłopstwo chciało wytworzyć swej pracy spieniężyć jak najdrożej. Ubogie zaś chłopstwo na wsi zależne było w dużej mierze od warstwy bogatszej, u której znajdowało pracę, nie łączyło się zatem z ruchem robotniczym. — Ale ze strajkami robotniczymi chłopci na ogół solidaryzowali się, mówiąc: „Słusznie robotnicy upominają się o większe zarobki. Każdy, a więc i robotnik chce lepiej żyć”. Wpływ jednak propagandy PPS poza ośrodkami czysto robotniczymi był nikły. Jedynie w bliższym promieniu Krakowa, a zatem na wsiach podkrakowskich, choć bogatszych,

wybirano postów socjalistycznych w większej ilości niż ludowych. PPS-Frakcja Rewolucyjna żadnych zwolenników na wsi nie miała, jedynie w miastach dokonała nieznacznego wyłomu. Ks. Stojałowski starał się rywalizować z socjalistycznym ruchem robotniczym, rzucając w lud niemal te same hasła, wzmiankując tylko, że należy je wprowadzić na podstawach chrześcijańskich. Stapiński walczył niekiedy w parze z socjalistami o wydobycie chłopa z nędzy i ciemnoty i uzyskanie równych praw. Witos jak zawsze „strzygił i golił”, gdzie mógł starał się w ogóle o socjalistach nie wspominać, ale też im walki nie wypowiadał. Sam nie rzucał nigdy hasła zbyt radykalnych, niemity mu był też 8-godzinny dzień pracy, bo twierdził: „chłop pracuje nie 8 a 16 godzin i tak zawsze jest biedny i przez wszystkich zahukany”.

Revolucja w roku 1905 podnieciła umysły w Galicji zarówno w mieście jak i na wsi i odnoszono się do tych wielkich bohaterkich porywów robotników, a w części i chłopów w Królestwie, ze szczerą sympatią. Odbywały się w tym czasie wielkie zgromadzenia, na których rzucono wrogie hasła przeciwko rządowi rosyjskiemu i palono we wrogim nastroju portrety cara Mikołaja II. Gdyby rzucono wówczas na Galicję przez czynniki rewolucyjne w Królestwie jakie ogólne hasła, zachętę do dania im pomocy, masy chłopskie i robotnicze, które na ten odzew czekały, przerwałyby niechybnie graniczny kordon i poszły swoim braciom — krwawym się bohaterko z żołdakami carskimi — na pomoc.

Niemniej rewolucja w 1905 roku oddziaływała na Galicję nad wyraz dodatnio. Wzmógł się ogromnie zapał patriotyczny społeczeństwa, zbierano składki na pomoc walczącym rodakom i chroniono zbiegłych bojowców. Odżyła w masach tęsknota za niepodległością Narodu tuszowana sprytnie przez szlachtę i rząd austriacki. Podkreślić należy, że nie było różnicy w pojmowaniu znaczenia rewolucji u bogatszych lub uboższych chłopów. Zależało to raczej od stopnia uświadomienia chłopów w danej miejscowości. — A że bogaci chłopci więcej się bali skutków rewolucji, „żeby się też ta zawierucha nie przeniosła do nas”, nieraz można było odnieść wrażenie, że prędzej rzekliby się

wolności za cenę nienaruszalności swych gospodarstw.

Partie robotnicze (PPS) starały się zawsze tak w ciężkich chwilach narodu, jak i zwykłych warunkach pozyskać chłopów dla swych haseł, ale przeszkadzały im w tym stronnictwa chłopskie, które rzucały wśród ludu hasła więcej od haseł partii robotniczych zrozumiałe wówczas, bo bardziej konserwatywne a pozornie żywotne dla chłopów. Stąd wynikał częsty konflikt pomiędzy taktyką socjalistów i ludowców, walka na wiecach i na łamach prasy, a często duże do siebie uprzedzenie. Ale broszurowa walka socjalistów ze zmurszałym porządkiem i wrogami ludu, zmuszała biedotę wiejską do popierania ruchu socjalistycznego w większym stopniu, niż chłopów zamożniejszych, którzy przeważnie byli konserwatywnych pojęć. Małorolni i bezrolni zaczęli spostrzegać krzywdę jakiej doznają od dworu, bogaczy wiejskich i plebanii. Dlaczego jedni mogą chorować z rozkoszy i przejedzenia a drudzy umierać z głodu lub żyć żebraczo? Dlaczego jedni dławią się z przesytu, a drudzy pożera głód, choroby, i wszy?

Wypadki krakowskie w r. 1923 podzieliły wieś na dwa obozy. Ruina finansowa kraju i inflacja podkopały znacznie powagę Witosa, odarły go z popularności, jaką się dotąd cieszył. Większa część wsi, biedota i zawiedzeni, solidaryzowała się z próbą przewrotu, ale Witos miał zbyt wielu jeszcze zwolenników, żeby ta solidarność mogła się stać powszechną. — Witos ustąpił niedługo z Rządu ale tym energiczniej zabrał się na nowo do reorganizacji rozbitego przez Dąbskiego i Plutę stronnictwa i udało mu się niedługo — acz niecałkowicie — wpływ na wieś odzyskać.

Aresztowanie przez Rząd Składkowskiego Witosa i innych postów, wywiezienie ich do twierdzy w Brześciu n. Bugiem, a potem wytoczenie im procesu tzw. Brzeskiego — osłabiło komórki organizacyjne PSL ale wzmogła się przez to popularność Witosa. Witos stał się męczennikiem za sprawę chłopską, niezłomnym i prawie jedynym, choć na razie niewidocznym — wodzem chłopskim. Trzeba przyznać, że Witos zrehabilitował się w tym czasie w oczach nie tylko chłopów i nie tylko przyjaciel ale i wrogów dostatecznie.

Leon Pokora

Jak rósł radykalizm społeczny na wsi lubelskiej!

Ta część Lubelszczyzny, z której zebrałem garść spostrzeżeń, mianowicie pow. kraśnicki nie należy do terenów łatwych, opracowanych historycznie i socjologicznie. Gdy stanęłem przed zagadnieniem wpływu radykalnego ruchu robotniczego na wieś polską, zdawało mi się, że na terenie wymienionego powiatu należy ograniczyć się do najświeższych dat, od razu rzuca się bowiem w oczy dominująca rola plebanii i dworu, nadająca tak silny charakter życiu wsi, że trudno pojąć, by mogło kiełkować tu samodzielne pojęcie o świecie, by zrodzić się mogła świadomość klasowa. A jednak...

Wpływ plebanii jak zresztą w całej Polsce był tu najsilniejszy. Zresztą i dwór korzystał często z pośrednictwa plebanii, rezygnując z „oświaty dla ludu” i innych metod bezpośredniego oddziaływania. Ambona stała się trybuną historii, wszelkie fakty o ruchach społecznych były zapamiętywane zazwyczaj jedynie przez publiczne wykliny buntowników z ambony. Dlatego łatwiej dowiadywałem się o nich od bab-fanatyczek niż od działaczy, którym te sprawy były obce i jak całej gromadzie szybko wietrzały z głowy. Babiny zaś trwały w sugestii, w obłudnej pamięci o zakazywanym, o wyklętym. Była w tym pozorozumowa tajemnica, „tabu”, strach przed potępioncami, przed żywym wcieleciem szatana.

Większa przed pierwszą wojną światową wyłaniała mi się jako niepokojące starcie bogobojności z niesłychaną ciemnotą i pijaństwem. Religijne pieśni śpiewano nie tylko przy żniwach, ale nawet w karczmie, w tym okresie, kiedy po zniesieniu pańszczyzny chłop przepijał inwentarz a często i zagrodę, rozpijany przez pańską gorzelnię i browar. Jeśli umiał kto czytać, to czytał głośno żywoty świętych. Jeśli istniały organizacje to kółka różańcowe. Dochodziły mnie jednak wieści o wyklętych księżach, biednych, nawet dosyć ludzkich, klerykach, którzy nie podobali się proboszczom i biskupom. Jednym z takich był chyba ks. Sciegieny, który w pobliskim Hodlu był proboszczem.

Drugą opiniotwórczą potęgą był dwór. Jego wpływy były często pozbawione cech propagandy, ale miały ekonomiczną przewagę. Dostrzec można na terytorium powiatu kilka

aż do dziś trwających warstw, narosłych właśnie przez oddziaływanie dworu. I tak bliżej pow. puławskiego i w środku pow. kraśnickiego wsie należały bądź do latyfundiów Czartoryskich, bądź Zamojskich. „Postępowałość” tych rodów odbiła się zatarciem nienawiści ku panom; w gminie Gościeradów majątki stanowiły własność hr. Suchodolskiego, targowicianina. Szereg wsi pń.-zachodnich należał również do rodów wyróżniających się bezwzględnością. Tam też rodził się skryty bunt. Wreszcie istniały wsie jak Urzędów zaludnione przez szlachtę szarackową. Już w powstaniu styczniowym daje się zauważyć istnienie rozdziwku między tymi trzema grupami, a jednocześnie istnienie problemu socjalnego. „Czerwoni” zwerbowali do powstania szlachtę szarackową, a w pewnej mierze chłopów z ordynacji Zamojskich i królewskich. Rosjanie natomiast podburzali ludność przeciwko „panom”. Dochodziły mnie słuchy o powieszeniu przez chłopów z gm. Gościeradów paru, kilku czy kilkunastu powstańców. Rozmówca mój, stary wyrobnik opowiadał o powstańcach jako o „panach”, rosyjskie wojsko zaś nazywał „polokami”. Dowodzi to ciemnoty ludu, perfidii zaborców, ale i tłumionej nienawiści do dworu.

Po powstaniu styczniowym coraz ostrzej zaznacza się rozdział pomiędzy narodowo-demokratyczną częścią ziemiaństwa (północna i zachodnia część powiatu) a bezwzględnie zachowawczą częścią południową i wschodnią. Nie umiem dziś umiejscwić w czasie ciekawego faktu napaści na dwór (zda mi się — w Olbiciu) potępionego z ambony, jako powtórzenie buntu Szeli, ale być może, że miał on miejsce po r. 1892. Dewotka, która mnie informowała, zwracała uwagę na to, że żadna panna nie chciała później — chłopaka z tej wsi. Nawiasem dodam, że rebelia chłopska dość długo była żywa w unyskach chłopstwa. „Galicjokiem” straszono dzieci. Rezon galicjski nabierał cech diabła znanego z opowiadań o strachach. Nie było w tym logiki, nikt nie wdawał się w osady. „Zły” — i kropka. Tak było w większości powiatu. W tym czasie „demokratyczne” ziemiaństwo jęło się „pracy organicznej”. Powstają kółka rolnicze, spółdzielnie, rośnie dobrobyt. Chłop w dużej części powiatu zachłystnął się kulturą i za dobrą monetę podjął hasło: „z szlachtą polską polską lud”. Stało się to w dużej mie-

rze za sprawą L. Hempla, bezsprzecznie ideowego działacza narodowo-liberalnej części ziemiaństwa. Tymczasem na terenach zafalanych gospodarczo, gnębionych społecznie, zaznaczają czytać wyklęte z ambony „Zaranie”.

A prasa robotnicza, socjalistyczna? Wiem, że kiedyś po 1892 roku wpadła w ręce memu stryjowi, obok prasy dostarczanej przez dwór („Zorza”, „Gazeta Świąteczna”) i książek patriotycznych, jakaś książka odmienna, mówiąca o zniesieniu własności, propagująca ateizm itp. Długo radzili nad nią starsi gromady, aż zrozumieli, że to czasy Antychrysta nadchodzi. Książkę czym prędzej spalili. Ale tuż przed wojną światową zaczyna prznikać wyraźnie socjalizm. Idzie z Galicji w „nielegalnej prasie podziemnej. Wnet całe osiedla, zwłaszcza szlachty zagrodowej (całkowicie schłopiałej) idą do PPS, gdy w części pld.-wschodniej stają się „Zaraniem”. W czasie wojny proces się pogłębia. Zwycięza piłsudczyzna, powstaje silna P. O. W. Ale nawet tu pełno jest sprzeczności. Nie są to sprzeczności ideowe — ale terenowe. Inaczej pojmuje Piłsudskiego chłop ciemniejszy, inaczej porywcza i pełna animuszu narodowego wieś szlachciców zagrodowych. Następują incydenty zbrojne. Spokojna i bardzo zachowawcza — klerykalna wieś Dzierzkowice śmiało napadem zdobywa gminę i zabija kilku Austriaków na parę miesięcy przed powstaniem Rządu Lubelskiego. Działacze tego okresu w niedługim czasie przerzucą się na komunę. Już po roku 1918 można wyśledzić na wsiach komunistów, np. Gruchalskich z Urzędowa. Ziemiaństwo traci wpływy, góruje na ogół ruch ludowy i piłsudczyzna socjalistyczna. Po wojnie w 1920 roku powraca do kraju szereg osób, biorących udział w rewolucji listopadowej. Powoli rosną gniazda K. P. P. Głównymi ośrodkami jest Urzędów, oraz południowo - zachodnia część powiatu. Chłopi patrzą na te ogniska niechętnie, lub obojętnie, przeważają w nich fernalo. W powiecie góruje przez jakiś czas demagogia ks. Okonia, idealne połączenie autorytetu plebanii z radykalną postawą ciemnych jeszcze mas. Później góruje „Wyzwolenie” i Str. Chłopskie.

Oczywiście, że pewne fragmenty walki robotnika, jak przed wojną rok 1905, a później strajki w 1924—27 nie mogą być brane w rachubę, gdyż wiadomości o nich albo wcale nie docierały do wsi, lub mało ją obchodziły. Nawet radykalni działacze chłopscy nie doceniali roli walk proletariatu, a na strajki patrzyli okiem niechętnym. Wieś obchodziła serwituty, reforma rolna, i „władza” bardzo ciasno pojęta. Kola K. P. P. na wsi obracały się często w tym samym ciasnym kręgu. Wielkie bezrobocie osłabiło jeszcze zaufanie w przodownictwo proletariatu miejskiego. Jednocześnie jednak rósł i wyrabiał się ruch ludowy. Rosną koła „Wici”, młodzież buntuje się, odbywają się demonstracyjne zjazdy. Faktem jest, że na terenie powiatu siła A. L. urosła z kół Stronnictwa Ludowego i „Wici”, w tej części powiatu, która od dawna zdradzała nienawiść do dworu, tam gdzie najdłużej przetrwała konserwa ziemiaństwa. W Urzędowie i pld.-zachodniej części zgnieciony został krwawo ruch PPR, a zdecydowanie zwyciężył N.S.Z. Duża część (królewsczyzna, b. latyfundi Zamojskiego) pozostała w B. Ch. i w większości poszła za Mikołajczykiem.

PPS zupełnie straciła na znaczeniu już po przewrocie majowym, przechodząc w dużej części do obozu „zasłużonych” legionistów.

Jak widzimy, stare formacje ziemiańskich wpływów do tej pory oddziaływały na życie gromad i ich podział polityczny.

Na fakt powstania silnego PPR i bardzo aktywnego A. L. przez oderwanie się części ludowców wpłynęła nie tyle tradycja i więzy łączące teren z walką proletariatu miejskiego, co świadomość błędnej polityki Rocha i wiara w zwycięstwo Rosji Radzieckiej, czyli ogólnosiłowa polityka i narastająca na tle przewidzianego zwycięstwa przemiana. K.P.P. było jednak ośrodkiem skupiającym i z chwilą nawiązania do aktualnej polityki światowej ZSRR zdecydowało o utworzeniu jednego z najpierwszych i najsilniejszych ognisk P. P. R. na wsi polskiej.

„NIE USTRÓJ — CZŁOWIEK WYSOKIEGO GATUNKU!”

Szanowny dobry Panie Dziennikarzu!

Nie potrzebowałam „spisywać się”, czy nie, bo, proszę sobie wyobrazić, że „przedsiębiorcy” nie tylko nie „wynajęli” mnie, ale właśnie powstrzymywali od wystąpienia, jako że to lepiej nie poruszać pewnych rzeczy dla ich swoistych właściwości... Ale trudno — zaczęłam — więc kończę!

Zaczynam od doskonałych rysunków. Karykatura śpiewaków — świetna. Wiadomo — za dobrą karykaturę nikt się nie gniewa, ani obraża.

„Przedsiębiorca” — trafnie ujęty przez K.B. Podkreślone to, że wyrasta on nad własne podwórko, wspierając się o dom. Napracował się, zapracował, a wypchany trosz trzymać przed sobą i gotów jest zarówno do płacenia podatków, jak i łżenia na cele wyrastające nad egoistyczne podwórko.

Dlaczego miałabym występować w obronie takich przedsiębiorców? Gdyby się czuli dotknięci, sami umieliby dać odprawę. Przecież Ci ludzie nie tylko kłonicie umieją w garści trzymać, nie tylko traktor prowadzić, ale i pióro nie jest im obce i prawdę z sensem wygarnąć potrafią. To też nie bronię ich (co byłoby śmieszne) tylko daję moje naświetlenie rzeczy.

Nie znam się na sztuce dialektyki, nie umiem stosować żadnych dziu-dziśtu dziennikarskich — piszę prosto, co czuję.

Szanowny Autor (czy autorowie — jak głosi sprostowanie nr 43 „Wsi”) pisze o frazeologii Rybusów. Bodaj się taka na kamieniu rodzła, jeśli z niej w Godzianowie za rzeczką, ku górze i na górze tyle ogniw spólnoty wyrasta i taka wyrosła szkoła. Frazeologia stworzyła etap postępu, a teraz młodzi bez „frazeologii” niech nowy stworzą.

Co w stosunkach wiejskich jest zgrzytliwego, tego nikt nie zaprzeczy i to zapewne ustroj zdoła wyrównać!

Co się tyczy „kapitalistów”, czy to jednak w większości wypadków nie są ludzie pracy? Ze lecą się w dolnośląskich uzdrowiskach? O cóż tu chodzi? To przecież zdobycza-

nych dni, że i chłop może ratować swoje zdrowie. Dziś ten — jutro inny. A ta uciskana przez kapitalistów reszta? Obywatele, proszę się dobrze przyjrzeć, czy tam nie znajdziecie jakich zdeklasowanych nierobów? Nie dadzą się oni wyciągnąć ze swego stłamu stamowców, nie dadzą bo i nie chcą. Dla nich... byle bimber płynął rzeką! Oni nie chcą chcieć. Iluż ich było w Godzianowie i gdzie indziej w owych latach I wojny Światowej, którzy nie dali się przekonać, że czas można inaczej spędzić, niż przy butelce i kartach na łobuzówce. Kto ma za nich odpowiadać? Nie byli dziećmi. Usuwali się od każdej pracy. A przecież także mogli wchodzić do gromady i „pchać się” do sekretarzowania, prezesowania. Ale oni nie mieli woli wydzignięcia się wzwyż i dźwignięcia życia wokół siebie.

W dziedzinie kultury nie może być przecięz równania w dół. Równanie wzwyż! — w kulturze zarówno materialnej, jak duchowej to jest hasło na dziś! A prawdy tego dowodzą między innymi także istnienie takiego pisma jak „Wies”, które swoim wysokim poziomem dostępne jest dla Sołtyśzowskich, Burzyńskich, Rybusów, którzy nie poprzestali na Pszczelinach, ale, łącząc wiedzę, jechali do odległego Pułtusa i tam w 1917 roku słuchali pierwszych w Polsce wykładów uniwersyteckich dla chłopów. Wykładowcy byli postępowi, przepojeni ideami demokratycznymi. Polską w tym czasie szedł już pierwszy dreszcz wolności i stwarzał odpowiednią atmosferę i nastrój. Wystarczyło to, aby wyzwolić istniejącą potencjalnie w Rybusach dynamikę czynu i pchnąć ich do pracy. Dali oni swojej wsi i okolicy to, co na swoje czasy mogli dać najlepszemu.

Wróćmy do stamowców. Czy zdolni są oni do czytania ze zrozumieniem takiego pisma jak „Wies”? Nie. Ale dla mnie stamowcy to ci, którzy tkwią w nieróbstwie, ciemnocie i egoizmie. Dla których rewolucja społeczna znaczy w dalszym ciągu to samo nieróbstwo i ciemnotę.

Dość już chyba będzie wszelkich podziałów na „stamowców” i „przedsiębiorstw”, „kapitalistów” i „uciskanych” — „nasz ustroj” i „wasz ustroj”. Są tylko ludzie Ludowej, wolnej i sprawiedliwej Polski! Jest jeden nasz ustroj wspólny. Ustroj będący koniecznością dziejową, właśnie owej kątą przemian i linii postępu, dążącej do coraz doskonalszych form życia człowieka i współzycia ludzi.

Oczywiście — ustroj jest ważny. Czy jednak gotowy ustroj można „włożyć” na ludzi? Czy też trzeba go „dopasować” do „socio-logicznych warunków uspołecznienia”?

Czy ustroj, tworzy ludzi?

Najidealniej pomyślany ustroj, zaprzepaszczając ludzi źli. Chyba więc nie będzie to herezja, jeśli powiem, że: **Człowiek wysokiego gatunku etycznego i społecznego jest niemniej ważny dziś niż był nim po wszystkie czasy.**

Jeśli o mnie samą chodzi, to nie chciałabym skończyć na łamach „Wsi” jako symbol jakiejś plebeńskiej epoki. Nie wiem co taka epoka znaczy. Jeśli ma ona być synonimem wstępczności dla idei demokratycznej i postępowej to gdyby Szanowny i dobry Pan Dziennikarz zechciał przejrzeć rocznik „Gazety Warszawskiej” z roku 1912 może — 13 (dokładnie nie pamiętam) — stwierdziłby, że grono nauczycieli (jest tam i moje nazwisko) zostało wyklęte wtedy za potępienie społecznego szkodnictwa niektórych plebeńców. Musimy jednak dziś pamiętać, że byli i tacy plebani, jak Wysłouch (z jakiej on parafii? — pyta redakcja), Bliński i inni, którzy stanowią pozycję dodatnią.

Łączę wyrazy wysokiego poważania dla Szanownego Redaktora jak i Autorki artykułu.

Nauczycielka

Puszcza Marińska. 15.XI.48.

P. S.

Przed wysłaniem mego listu, nadszedł nowy numer „Wsi”, a w nim artykuł Waława Rybusa.

Problem rozwoju wsi zaczyna poruszać ludzi, bo są to przecież problemy ogólnowieskie. Ciekawa byłaby wypowiedź Albigowej i innych wsi.

Burzyńscy, Sołtyśzewscy, Rybusy pod własnymi nazwiskami czynili tę samą pracę w Bocheniu, co w Godzianowie ludzie tak przewzani przez Ob. Dyzmę Gałaję.

Nie dziwne to, że Sołtyśzewscy, Burzyńscy, Rybusy „kumali się” z endecją. Nie oni szli do niej, ale ona do nich. Razem kończyli gimnazja. Chłop wracał na rolę, a endek ceńił w chłopie kolegę i człowieka i stosunki nie przestawały być ściśle. Gdybyśmy przeprowadzili dokładną sekcję, to może jednak i między endekami znalazłoby się **człowieka?**

Artykuł Waława Rybusa jest mądry, rozważny. Zagadnienia życia chłopia przeżyte, a nie widziane od strony teorii.

Bardzo swoiste metody pouczenia młodych działaczy ma Ob. Piotr Chmura! Nie wiem, czy skuteczne.

Uczony to jest termin to gałajowskie „kapitalistyczne uspołecznienie”. W krótką formułkę teoretyczną ujęta żmudna praca całych lat! To cc Ob. Chmura pisze o rzekomych korzyściach działaczy, to nie jest prawda — a dziennikarskie chwytły. Teoria pozostaje szara. Drzewo życia Bochenia i Godzianowa jest wiecznie zielone. Dalsza polemikę podejmą godniejsi ode mnie. Sądję, że wypowiedzą się i „biedniacy” (dlaczego nie — „biedacy” lub „biedota”? — przedstawiciele „biedniackiej” (dlaczego nie „biednej?”) — wsi.

Burze oczyszczają atmosferę. Niech dalsza polemika będzie taką burzą, oczyszczającą powietrze wsi od toksyn, zaciemniających jasność widzenia.

Nauczycielka

16.XI.48 r.

Dyzma Gałaj

Orędownicze krzywazonych „przedsiębiorców”

Chętnie odpowiadam Pani i na ten list, stanowiący już drugą wypowiedź Pani w obronie godzianowskich „przedsiębiorców” — działaczy” (patrz „Wies” nr 46, 47). Czynie to tym chętniej, że nasza rozmowa jest pilnie śledzona nie tylko przez „przedsiębiorców” (którym, jak Pani mówi, jest dostępna nawet na wysokim poziomie badacza „Wies”), ale i przez „stamowców”. Spotykamy się z nimi właśnie na szpaltach „Wsi” i dostarczamy nowych argumentów, nowej broni, nie znajdując się dotychczas w ich biedniackim arsenale. Za waszych czasów (myślę o okresie mniej więcej od 1900 do 1939 r., a szczególnie o latach 1919—1939) trudno im było dać tę broń do ręki z tego względu, że dojsza do nich strzeży dostatecznie silne i dostatecznie zię moce. Mocami tymi było państwo jako narzędzie i obrońca panującej klasy, kler ze swoją filozofią pokory (często prościej — z piekłem) i wy „przedsiębiorcy” i ich pomocnicy, jako forpocztę, przedstawicieli tych złych mocy. Nie wątpiłoby bywało, że chcieliście robić z myślą o całej wsi, nie tylko dla siebie, ale **pasując do kapitalistycznej maszynierii jej przysparzaliście zysków i od niej uzyskiwaliście**, jak słusznie powiedział to w odpowiedzi Rybusowi Piotr Chmura, **ochłapy** („Wies”, 47 (175)). Czymi kosztem? Niewątpliwie tych najślabszych, najłichszych, najniebezpieczniejszych, najgłupszych (według Pani), najleniwszych, nierobów (według Pani), zabrnbrzonych (według Pani). Dlaczego? Bo dotaracie do nich z prawdą polityczną pokazującą ówczesną „sprawiedliwość” społeczną nie tylko w tamtych, ale i wszelkich innych czasach, było ze względu na przemysłne i jednocześnie gruntowne zaryglowanie prowadzących do nich dróg tak trudne, że ci właśnie „stamowcy” **nie potrafili niestety rozróżnić, kto jest wrogiem, a kto przyjacielem**. Wyście im tej prawdy nie pokazali. Możliwe, że nie rozumieliście tego. Faktem jest, że **pozostali nieswiadomi, a przez to, wbrew swoim interesom, ulegli**. Dziś w naszych rozmowach uczą się rozpoznawać swoją sytuację. Zdobywają świadomość prawdy i sprawiedliwości społecznej. Dziś zajmują już podstawę wyjściową do natarcia. Czy wygrają? Pani wie, że świadomy i dobrze wyposażony bojownik niewątpliwie przyczyni się do regulacji rachunków, które w przebiegu historii wystawiane były do płacenia właśnie „stamowcom”. My ich we „Wsi” zbroimy w wiedzę o sobie. My im pomagamy w zrozumieniu krzywdy. My pokazujemy co czarne, a co na kolorowej mapie stosunków społecznych białe. I dlatego chętnie korzystamy z okazji przeprowadzenia rozmowy z kimś, kto ich kiedyś pilnował i krzywdził, choć nierazko gryzł się ich biernością i szczerze chciał im pomóc. Dajemy im przez tę rozmowę do ręki broń i namawiamy do walki, do zagubienia pokory, **bo nie przez głaskanie i prośbę, a przez walkę zdobędą sobie należne im miejsce** tak w gospodarstwie, jak i społecznym życiu.

List Pani jest bardzo interesujący. Jest na co w jego obrazie popatrzeć. Widać w nim Panią-działaczkę pracującą niegdyś dla „kochanego ludu wiejskiego, dla włościan”. Widać wychowawczynię działającą z przejęciem według zasad indywidualistycznej teorii

pedagogicznej, a co w tym najciekawsze, to fakt, że opowiada się Pani za obecnym ustrojem, za Polską Ludową, brojąc przy tym z manickim uporem już nie tylko przedwojennej akcji miejscowych Rybusów, ale **człowieczeństwa endeków**.

Pani jest nauczycielką. **Pelnienie zawodu zobowiązuje Panią**. Nie, sądzę, żeby ogół nauczycielstwa polskiego wygięty był ideologicznie w Pani stylu, myślę jednak, że trochę zwolenników wśród swoich Pani ma i ten fakt nakazuje zanalizować Waszą postawę, żeby pokazać Was „stamowcom”, żeby nie dali się wziąć na plewy Waszej demokratyczności.

Pisze Pani — „Oczywiście — ustroj jest ważny. Czy jednak gotowy ustroj można „włożyć” na ludzi?” I dalej — „Najidealniej pomyślany ustroj zaprzepaszczając ludzi źli. Chyba to nie będzie herezja, jeśli powiem, że **Człowiek wysokiego gatunku etycznego i społecznego jest niemniej ważny dziś, niż był nim po wszystkie czasy**”.

Jaki to jest ten wysoki gatunek etyczny i społeczny człowieka, tego naturalnie nie wiem i sądzę, że tak „precyzyjne” określenie nie wiele osób potrafi wyjaśnić. Mniejsza jednak z tym. Wyraźnie bowiem widać, że chodzi tu o **Człowieka** (zwracam uwagę na duże „C”).

Jak z tego widać rządzą dotychczas Panią zasady tej pedagogiki, która **wyrosla z optymistycznej ideologii liberalistycznej**. Pani, jako wychowawcy i działaczce, chodzi o wychowanie jednostki. Pięknej, cennej, zdrowej wewnętrznie jednostki ludzkiej. Chodzi o to, żeby jednostka przez osobiste czynności wychowawcze wychowawcy stawała się „kwiątem” ludzkim — Człowiekiem z wszechstronnymi zaletami. Niemożliwe, żeby Pani nie czytała Chałasińskiego, czy wypowiadających się w tej sprawie innych naukowców i publicystów (również w wielu numerach „Wsi”), a jeśli tak, to dlaczego praktykuje Pani szkodliwe dla uznanego przez Panią ustroju metody wychowawcze?

Popatrzmy w związku z tą sprawą na Godzianów. Dziecko godzianowskie jest dla Pani **samoistnym bytem, oddzielną jednostką o pewnych swoistych cechach**. Jest syn Rybusa, Sołtyśzowskiego, Burzyńskiego, czy też małomorgowca, bezrolnego, lub jakiś „znajda” — sierota uganający się za cudzym bydłem i wiecznie siedzący na cenzurowanym i pogardzanym — Pani, rzetelnie spełniając swoje obowiązki nauczycielki, **przygotowuje każde z tych dzieci na Człowieka**. Stosuje Pani różne środki wychowawcze i dziwi się Pani, że syn Rybusa i jemu podobnych jest grzesznie czysty, „rozgarnięty”, miły, a **znajda-sierota**, czy inne — chałupnicze dziecko, najczęściej nieufne, brudne, złe, tepe. Pracuje Pani nad nimi osobiście, przygotowując ich na jednostki, **których celem jest osiągnięcie osobistych sukcesów**. I prawie zawsze dzieci „przedsiębiorców” **przejmują po ojcach prezesowanie w spółdzielniach** i prawie zawsze **całe gromady biedniaków idą do nich na służbę**. Czy to dzięki Pani osiągnęły taki sukces? Nie. System wychowawczy dostosował

się do swobodnej konkurencji w liberalizmie i dlatego Pani wychowankowie pogłębiają tylko klasowe różnice tego okresu. Ze ktoś z nich został prezesem, to nie Pani zasługa, ale że „stamowskie” dzieci zmusza się iść na służbę, że pija bimber (który robią dla nich „przedsiębiorcy”, warto przypomnieć sobie przy okazji dziedzicowskie karczmę w szlacheckiej Polsce) i wynoszą Petrynie świątki, namawiając ich do pasjonik gęsi, że nie pojmują co w życiu społecznym jest złe, a co dobre — to Pani wielka wina. Dlaczego? Dlatego, że Pani nie chce zrozumieć, że **nie ma rozwoju jednostki bez absolutnego powiązania jej z środowiskiem, że na dzieciaka trzeba patrzeć przez tę grupę społeczną, w której się on znajduje, przez te interesy i cele, które stawia sobie jego klasa**. Ze o jego wartościach decyduje całokształt zainteresowań, dążeń, zwyczajów, poglądów i idei własnej grupy. **Ze interes godzianowskiego komornika to nie jest interes Rybusów, a interes Rybusów nie jest z kolei interesem endeków, czy przedsiębiorców — fabrykantów**. Nie chce Pani zauważyć, że wychowanie z Pani pozycji społecznej i ideologicznej jest cenne tylko dla Rybusów, bo Pani jest przez tych kilka jednostek traktowana jako „swoja”. Dla „stamowców” jest Pani obca, tak, jak obcy są oni dla Pani. I dlatego niech Pani inną drogą robi Człowieka. **Przy dotychczasowej zawsze prezes będzie prezesem, a znajda znajda i prezes będzie co najwyżej filantropem znajdy**. To jest ochłap. Pani musi wiedzieć, że istota ludzka nie jest żadną abstrakcją tkwiącą w poszczególnej jednostce. „Jest ona w rzeczywistości całokształtem stosunków społecznych”. (Marks). **Pani Człowiek to idealistyczne bałamuctwo, opóźniające dźwignięcie się „stamowców”**. Chce Pani dowodu?

Pytałem kiedyś kilku górali o stosunki w Szczawnicy. Mówili, że w upaństwowionych sanatoriach i kąpieliskach nie dzieje się najlepiej. Woła dawne czasy. A dawnymi czasami rządził tu potentat Stańdnicki (może Potocki — nie pamiętam), który był właścicielem Szczawnicy i połowy Pienin. **— Ale dobry był człowiek — mówili górale. Odezwiał się do człowieka i w ogóle dobry był**.

To samo usłyszy Pani o wielu byłych dziedziach od chłopów i dawnej służby folwarcznej. Z fabrykantami jest ta sama historia. **Ta rzekoma dobroć oparta na podrozwieniu i uśmiechu dobrego serca kapitalisty** pozwalała mu jednocześnie wyciskać wszystkie siły robotce, wyzyskiwać obrzymie masy sproletyzowanych chłopów i robotników, pozwalała mu owa Człowiecza Dobroć utrzymywać kapitalistyczny system, niewolnicze stosunki, kazała mu organizować wojny. **To jest ten indywidualny Człowiek, to jest wynik liberalistycznego, wolnego, wysegu rozpoczętego z różnych pozycji ekonomicznego startu, to jest wynik pedagogiki personalistycznej stosowanej przez Panią i Pani podobnych pedagogów**.

Ale Pani jest z tym wygodnie. Jako działacz posiada Pani pełną swobodę i gotowe rozgrzeszenie ludzi za uśmiech, za dobre słowo. Czyniż jest bowiem dla Pani klasa spo-

łeczna? Czym najemnicy, służący, komornicy, rzemieślnicy i inni? To jest szereg jednostek dla Pani przeważnie **miłych lub niemiłych**. Z miłymi Pani robi przedstawienia, odwiedza się, pracuje. A z niemiłymi? To pijacy, łobuzy, granda i w ogóle chamstwo. „Mogli wchodzić do gromady i „pchać się” do sekretarzowania, prezesowania, ale nie mieli! woli wydzignięcia się. Kto ma za nich odpowiadać? Nie byli dziećmi. Usuwali się od każdej pracy” Nie chcą? Zatem pies im mordę lizał!

Tam Człowieka nie dostrzega Pani. Zjawia się on za to skądinąd. Zbliża się z endecją, która lubi Rybusów. „z którymi kończyła gimnazja, a w których ceńila kolegę i człowieka i stosunki nie przestawały być ściśle”. Człowiek z endecją sam przychodził do Rybusów i dlatego to nie ich wina, że ciągle współpracowali z sobą. Człowiek endek widział człowieka i kolegę... w Rybusie. **A ze służącym Rybusa też się kolegowali? A z komornikami, wyrobnikami, dziadami, niedzrzami, wiejskimi obdarcuchami i analfabetami, których tak przecież dużo w Polsce było też się ten Człowiek z endecją przyjaźnił i ich Człowieczeństwo ceńił? Jeśli nie, to co on u diabła, za Człowiek?!** **On jest tylko dla niektórych Człowiek, a dla reszty wrog, a nie Człowiek**.

Tak proszę Pani, Endek i jego przyjaciele, to wrogowie biedniackiej wsi.

Stosowana przez Panią typologia na Człowieka i człowieka doprowadza Panią do swawolnych wręcz propozycji — oto powiada Pani, że „dość już chyba będzie wszelkich podziałów na „stamowców” i „przedsiębiorców”, „kapitalistów”, „uciskanych” — „nasz ustroj” i „wasz ustroj”. Są tylko ludzie Ludowej wolnej i sprawiedliwej Polski! Jest jeden nasz ustroj wspólny! Nie, Obywatelko! Nie weźmiemy się na kawał. Do diabła z taką papką społeczną. Chcecie przemycić nam wszystkich prezesów, sekretarzy, endeków i wszelkiego Człowieka? Chcecie oddać się pod opiekę „Ludowej i Sprawiedliwej” wraz z całym bagażem i akcesoriami Waszego ustroju? My na to nie możemy się zgodzić. Musimy zniszczyć to co jest wrogiem „stamowcom”, muszą oni przejść w swoje ręce Samopomoc Chłopską, Rady Narodowe, partie polityczne, organizacje, szkoły i wszystkie inne instytucje ustrojowe (sądzę, że chór godzianowski pozostanie nietknięty), muszą w pełni i sprawiedliwie zorganizować życie gospodarcze i społeczne i kiedy każdy z nich poczuje się wyższy, ważniejszy, cenniejszy od dawnych „przedsiębiorców”, kiedy każdy z nich wierne będzie służył obozowi pracy, bronili będzie społecznej sprawiedliwości, kiedy zostanie człowiekiem nie tylko dla siebie i swoich „kolegów z gimnazjum”, **ale będzie pożytecznym dla „swojej masy społecznej”, wtedy rękawy przeszłości nie będą groźne**. Wtedy dość już będzie wszelkich podziałów. I wtedy będą „tylko ludzie Ludowej, wolnej, i sprawiedliwej (faktycznie!) Polski”. I nikt gotowego ustroju nie będzie „wkładał” na ludzi, nikt nie będzie go „dopasowywał”. **Jest on bowiem wynikiem określonych potrzeb pracujących mas ludowych**. Masy te realizują go bez laski i aprobaty różnych „przedsiębiorców” i ich pomocników — amatorów solidarystycznej Polski Ludowej.

Kazimierz Jerzy Zalewski

Z WYBORÓW SAMOPOMOCOWYCH...

Trwająca od 15 października akcja wyborów do władz gromadzkich Związku Samopomocy Chłopskiej jest już na ukonczeniu prawie w całym kraju. Rozpoczęły się wybory do zarządów gminnych i powiatowych ZSCh.

Akcia ta ma doniosłe znaczenie dla życia wsi — spotęgowała i zaostriżyła walkę klasową — wzmogła i ożywiła działalność tej części wsi, która dotychczas nie brała udziału i nie była decydującym czynnikiem w życiu gromady. Mam tu na myśli mało- i średniorolnych, dotychczas słabo reprezentowanych we władzach ZSCh — pozbawionych wpływów przez elementy kapitalistyczne. Dalej — bezrolni, kobiety i młodzież, którzy nie tylko że nie wchodziłi do zarządów gromadzkich, ale nawet najczęściej nie należeli do ZSCh. Obecnie ta dotychczas usuwana w cień i umyślnie zapomniana część ludności wiejskiej wstępuje masowo do ZSCh i śmiało wchodzi do zarządów kół gromadzkich.

KOBIETY W ZSCh.

Naturalnie nie jest rzeczą przypadku maśowy udział kobiet w obecnej akcji wyborczej. W ciągu bowiem ostatniego półrocza wzrosła ilość kobiet — członkiń ZSCh i członkiń Kół Gospodyń Wiejskich. Liczba zorganizowanych kobiet wynosi około 200 tysięcy, a również w znacznym stopniu wzmogła się aktywność społeczna kobiety wiejskiej. O zaufaniu, jakie sobie zdobyły kobiety wśród członków ZSCh, świadczy szereg wiadomości z terenu, jak na przykład: w powiecie piotrkowskim — w gminie Ręczno — w gromadzie Trzpiwnica wybrano do zarządu same kobiety. Podobnie sytuacja przedstawia się i w innych województwach, jak w bydgoskim, białostockim i śląsko-dąbrowskim, gdzie ilość kobiet wybranych do zarządów przekroczyła 30 procent ogólnej liczby członków zarządu. W gromadzie Dębieniec w powiecie Opole kobiety weszły do komisji rewizyjnej — aby, jak powiadały „pilnować tych pierunów”. Kobiety w Zarządach ZSCh mają zadanie w pierwszym rzędzie czuwać nad zwiększeniem działalności ZSCh w zakresie otoczenia kobiety wiejskiej opieką organizacyjną, większego zwrócenia uwagi na zagadnienia dotyczące kobiety wiejskiej — tworzenie dziecięcych, kursów dla gospodyń wiejskich itp.

UDZIAŁ MŁODZIEŻY

Młodzież wiejska, której świadomość społeczna i polityczna wzrastała już przed wojną w „Wiciach” a dojrzała po wojnie w organizacjach „Wici”, ZWM i OM TUR (doprowadzając do powstania Zjednoczonego Związku Młodzieży Polskiej) oraz w akcji szkoleniowej PRW i SP — stała się czynnikiem, z którym obecnie musi się liczyć starsza część społeczeństwa. W wielu gromadach rozumieją to dobrze gospodarze, wybierając do zarządu młodzieżowców. Udział we władzach ZSCh działaczy młodzieżowych gwarantuje, że władze te zwrócą pilną uwagę na zagadnienia młodzieżowe i lepiej, niż dotychczas zajmą się sprawami oświatowo-kulturalnymi, którym młodzież zawsze była najbliższa. Młodzi działacze będą oddziaływać na zarządy, aby te otoczyły opieką Domy Ludowe, świetlice, aby pomogły w tworzeniu zespołów artystycznych i sportowych.

CI, KTÓRZY GŁOSU NIE MIELI

Najwięcej pokrzywdzeni byli do niedawna bezrolni i małorolni. Znamy ich, gdy podczas zebrań stawali nieśmiało przy drzwiach, lub zaglądali tylko przez okna. Znamy gorczy ich słów niepowiedzianych, bogaczom bowiem zasiadającym w prezydiach mogłoby się to nie spodobać i później mogłoby „roboty nie dać” i tak czy inaczej mścić się na zależnym od nich. Dziś, gdy zaostriżająca się walka klasowa wypiera bogaczy, pozbawia ich wpływów — bezrolni coraz śmielej biorą udział w życiu wsi i sami zasiadają w prezydiach. Oni i robotnicy rolni, którzy obecnie zapisują się do ZSCh — tworzą koła Samopomocy w majątkach państwowych, są teraz wybierani do zarządów. Obecność tych ludzi, którzy najboleśniej poznali, czym jest wyzysk człowieka przez człowieka, tych, których doświadczenie nauczyło czym jest walka klasowa — stanowi rękojmię, że nowe władze ZSCh nie zejdą z drogi wiodącej do budowy socjalizmu na wsi.

OPÓR BOGACZY

Zaostrzenie się walki klasowej na wsi spowodowane między innymi akcją wyborczą — daje się wyraźnie zaobserwować w wystąpieniach elementów kapitalistycznych, broniących się przed pozbawieniem ich wpływów, przed wyparciem z zajmowanych stanowisk. W województwie olsztyńskim dotychczasowi władcy wsi — bogacze i spekulanci usiłowali zrywać zebrań wyborcze. W gromadzie Zdziechowice w powiecie Oleśno zebrań usunęli z sali 28 awaturujących się obrońców i popleczników wiejskich kapitalistów. Zdarzają się gromady, (jak na przykład Wrząca w gminie Lutomiersk koło Łodzi), gdzie dawne zarządy tak przeprowadzają zebrań, że znów do zarządu wybierani są wyzyskiwacze i ich kumotrowie.

Próbom tym ze skutkiem przeciwstawiają się mało- i średniorolni, obalając zarządy składające się z wrogów klasowych — przeprowadzając ponownie wybory.

Zdarza się, że tak niezwykle ożywienie działalności biedniejszej części wsi przy niedokładnym zrozumieniu podziału i mechanizmu walki klasowej doprowadza, aczkolwiek w bardzo rzadkich wypadkach — od odsunięcia od ZSCh części średnich chłopów, posiadaczy dziesięcio i dwunastohektarowych gospodarstw. Mechaniczny podział według ilości hektarów prowadzi do zapędzenia średniorolnych do grupy kapitalistów wiejskich — sztucznego rozrostu tej grupy. Wypaczenie to jest prostowane w toku kampanii.

PRZEBIEG ZEBRAŃ

Charakterystyczna dla przeprowadzanych zebrań wyborczych jest obecność dużej liczby nienależących dołąd do Związku. Świadczy to o ogromnym zainteresowaniu wyborami i o nadziejach pokładanych w nich przez wieś. Dyskusje są ożywione i porusza się wszystkie zagadnienia, nurtujące chłopów. Najwięcej uwagi poświęcają dyskutanci krytyce działalności dawnych zarządów. Omawia się niedociągnięcia spółdzielni gminnych, ośrodków maszynowych, zrzeszeń branżowych — niedociągnięcia w rozdziale nawozów, nasion selekcyjnych i kredytów. Porusza się sprawę sprawiedliwego obciążenia podatkami. Wiele pytań zadają chłopci na temat spółdzielni produkcyjnych — na

temat zagadnień socjalizacji rolnictwa. Te ostatnie tematy są szeroko omawiane i wyjaśniane. Sprawy, z których chłopci nie byli należycie zapoznani, lub niedość jasno je rozumieli, stają się im w ten sposób bliższe i proste.

PLANY PRACY

Dyskusje na zebraniach, a szczególnie przeprowadzona krytyka działalności ZSCh, stają się podstawą do opracowania planów działalności nowoobраниch zarządów. Zarządy te będą miały olbrzymią pracę do wykonania, aby zrealizować wysunięte na zebraniach postulaty.

Chłopci domagają się tworzenia i usprawnienia działalności ośrodków maszynowych — zwiększenia zestawu maszyn w istniejących ośrodkach, stosowania ulg w opłatach za użycie maszyn dla mało i średniorolnych. Wiele pracy trzeba włożyć w zrzeszenia branżowe, aby zatracili one swój obecnie elitarny charakter. Muszą stać się one organizacjami masowymi, nie zaś stowarzyszeniami zamożnych gospodarzy, które pomagają zaopatrywać się im w nasiona selekcyjne, pasze i okazy hodowlane. Sprawy kontroli spółdzielczości, kontroli rozdziału nawozów i kredytów są również wysuwane na pierwszy plan.

Nie zapomina się również o podnoszeniu

kultury i oświaty wsi. Tysiące gromad w całym kraju projektuje zakładanie domów ludowych, bibliotek, organizowanie kursów fachowych, tworzenie zespołów artystycznych i sportowych.

WZROST ZAUFANIA DO ZSCh

Wybór nowych zarządów, dyskusje na zebraniach wyborczych, opracowanie planów działalności; wzmaga z niebywałą siłą zaufanie mas chłopskich do ZSCh. Świadczy o tym wzrastająca liczba członków — świadczy o tym powstawanie nowych kół gromadzkich. Po każdym zebraniu zawsze zaplują się do koła po kilka osób, a wiele postanawia zapisać się w ciągu najbliższych dni. W województwie rzeszowskim zgłaszają się do ZSCh całe gromady, w województwie łódzkim powstało kilkadziesiąt nowych kół (w jednym powiecie sieradzkim utworzyło się 20 kół).

Biedota wiejska została zaktywizowana. Podczas akcji wyborczej chłopci zapoznali się z wieloma nowymi dla nich sprawami, przemysłili inne. Jednym z takich jaskrawych dowodów ożywienia mas chłopskich są podejmowane uchwały o uczerzyciu zjednoczenia partii robotniczych. Gromady postanawiają wykonać nadprogramowe prace w terminie do otwarcia Kongresu Zjednoczeniowego.

Utarczki Pogana

Rodowi działacze wsi

Artykuł Wacława Rybusa (w Nr. 47 „Wsi”) o pozytywnej działalności społecznej „rodów” wiejskich, ich konieczności „kumania” się z endecją, z sanacją itp., nasuwa ciekawe refleksje i skłania do bliższej charakterystyki takich właśnie „rodowych” postaci. Nie trzeba ich szukać ze świecą — znajdziemy je w każdej wsi. Moje przykłady być może nieco zbyt jaskrawe niech służą młodemu Wacławowi Rybusowi za przestrożę. Tym bardziej mogę je wysunąć, że są to wypadki już zakwalifikowane przez prawo, nie tylko przez zwykłą opinię ludzką.

Scharakteryzuję dwie tylko „sławne” postaci: jedna z mojej rodzinnej wsi w osobie niejakiego Franciszka Skrzypka, wieloletniego przewodnika gromady; druga — znana społeczeństwu w osobie Stanisława Juchy-Snieżyńskiego.

Franciszek Skrzypek — to „pierworodny” syn średniaka wiejskiego. Był bardzo zdolnym uczniem w szkole i rychło organista i sąsiedzi poczęli wróżyć, że z Franka „coś wielkiego wyrośnie”. I „wyrosło”. A jakże, choć tylko powszechną szkołę ukończył. Franek samoukiem, doradami organisty i uprzywilejowanych gospodarzy zdobył aż nadto wiedzy na przewodnictwo gromadzie. Ale najpierw musiał zdobyć majątek, a potem dopiero „działał” społecznie. Ożenił się z sześciomorgową jedynaczką, ojciec też oddał mu swe gospodarstwo i Franek od razu „stał na nogi” i począł „dźwigać wieś w górę”. Z jego inicjatywy założono we wsi Kółko Rolnicze, Kasę Stefczyką, gdzie oczywiście inicjator prezesował lub sekretarował.

Po pewnym czasie Skrzypek jako aktywny OZN-owiec, został wójtem gminy i sędzią Rozjemczego Sądu (tego oddłużeniowego). Wiadomo, jak taki klerykalny wychowanek obchodził się z ludźmi: tylko niektórzy bogacze mieli do niego dostęp.

W czasie wojny Skrzypek sołtysował wsi. Nie ma chyba przysłużyć się Niemcom, jeśli gorliwie poświęcał się w łapaniu „działaczy” na roboty, jeśli jednorodnym biedakom wyznaczał oddawanie kontyngentów zboża i ziemniaków. Wiadomo — biedacy nie mieli co oddawać, więc musieli sołtysowi równowartość odrabiać w gospodarstwie, które z dnia na dzień rozwijało się z ludzką krzywdą. „Działami” więc za darmo kosił, młócił, kopał i w różnych pracach upychał. Po prostu pańszczyznę we wsi zaprowadził.

Niedość tego: Dwu braci Ratoniów, którzy mu byli już od dawna niewygodni — kazał wywieźć do obozu, skąd nie powrócili. A oprócz tego popełnił wiele innych przestępstw w czasie wojny.

Po wojnie ów sołtys, „rodowy” działacz wsi, witał się z grasującą po wsi bandą i swymi końmi odwoził ją do lasu. Był też urzędnikiem na Zachodzie (w Zabrze). Uciekł dopiero wtedy, gdy milicja przyłapała jego brata z nałodowanym workiem rzemienia.

Przez parę lat Skrzypkowi uchodziło bezkarnie. Nic dziwnego — miał wszędzie poparcie. Dopiero w tym roku zaopiekował się nim prokurator. Siedzi więc Skrzypek teraz w więzieniu i czeka za swe występki na wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie.

Stanisław Jucha-Snieżyński — to zamożny chłop ze wsi Nowe Dwory koło Wadowic. W czasie okupacji niemieckiej był sołtysiem wsi, po wojnie wójtem gminy. Jako pisarz pierwsze „ostrog” literackie” zakładał w niemieckiej gazdinówce „Kurier Czesłochowski”. Ten działacz i pisarz miał na tyle bezczelności, że utaiwszy poprzednią swą działalność — wstąpił jako kandydat do Związku Zaw. Lit. Polskich.

Tyle mnie i społeczeństwu wiadomo o Jusze-Snieżyńskim. Więcej natomiast możemy

się dopatrzeć w jego gryzmołach: oprócz paru sielankowych „neutralnych” wierszyków i także „neutralnej” obyczajowej sztuki ludowej — Jucha-Snieżyński odznęł się całkowicie od tematów społecznych. Unikał ich jak diabeł święconej wody, by, Boże zachowaj, nie pisać coś na korzyść dźwigających się z wszelakiego upodlenia: chłopów i robotników. Zamiast jako chłop i pisarz, kulturować społeczną działalność literacką, prześwieślał sens chłopskiego życia ostatnich lat, lub przyczytniał się do podbudowy nowej rzeczywistości — Jucha-Snieżyński wprzeżwał na roli marnego korespondenta o charakterze czysto rolniczym. Wiadomo dialektycznie: „asekurował się na wypadek amerykańskiej inwazji i demokracji”. Znamy do brzo ten wybieg cechujały zazwyczaj „rodowych” wiejskich działaczy. Sam to Jucha-Snieżyński potwierdził oświadczając na rozprawie sądowej, iż „myślał, że księża „Kurier Czesłochowski” redagują i dlatego przystąpił do współpracy.

Jucha-Snieżyński „pasował” właśnie wszędzie” według zasady jaką uznał Wacław Rybus. Pasował do sanacji, pasował do Niemców i ich gazdinówki, pasował też częściowo do nowego ustroju Polski (był przecież członkiem Stronnictwa Ludowego). Na tyle jednak, ile nakazywał oportuizm. A że nie opowiadał się po stronie chłopsko-robotniczej — to już jest tajemnica jego sumienia — sumienia nie znośzącego „wiejskich dziadów” i miejskich łachudrów.”

Bynajmniej nie posądzam, ani też nie podejrzewam o takie postępy, jak Skrzypek czy Jucha — owych Rybusów, Burzyńskich czy Sołtyszewskich. Przykłady moje miały za zadanie pokazać, jaka to otwiera się równia pochyła dla ludzi, kiedy w opinii publicznej utrzymuje się i nie jest zwalczane wyrozumienie i rozgrzeszenie dla „pasowania wszędzie” i „kumania się z każdym”

Józef Pogan

Douczony mętlik

Szanowny Obywatelu Paluchu, nauczycielu z Owczar! Ponieważ Redakcja „Wsi” uprzedziła mnie w polemice z Wami, przeto poprzestane w sprawie czysto formalnej tyższej się zarówno Waszej wobec mnie postawy jako też i Waszego stosunku do obecnych przemian społecznych. Krótko:

Powiedzenie Wasze, że „autor w szlachetnym zapale nauczania ludzkości poczuł skłonność do wypowiedziania uwag pod adresem pracy nauczycieli” — świadczy wyraźnie o Waszej zarozumiałości. Znaczy to: „nie mieszaj się, pisarzu, do pracy nauczyciela, bo on zna dokładnie swą rolę wychowawczą i nigdy się nie pomyli”.

Posądzacie mnie o „ignorancję i niewiedzę w kwestiach pedagogicznych”. Raczej jest przeciwnie: to wy, obywatelu Paluchu, zdradzacie publicznie swą ignorancję wobec postępu. Porównajmy, jeśli ja spostrzegłem, iż treść refrenu „Niechaj męczy, niech katuje, Bóg nad nami się zlituje” — wpała w młodzież bierność wobec przemocy wroga — znaczy to, iż cenię sobie znaczenie pedagogiki i pojmuję jej sens wychowawczy. Bo czymże to można nazwać, jak nie orientacją i troską z mej strony o ogólne dobro w wychowaniu młodego pokolenia? Tylko laik i ignorant może temu refrenowi obecnie przyklasnąć. Przyklasnąć też Wy, bo dla Was ważniejsze są przeżycia, niż zaszczepienie w umysłach młodzieży postępowych treści.

Sugurujecie mi, iż posądzam nauczyciela, że on „rozmyślnie wpała w wychowanków dobrowolne poddawanie się Niemcom”. Ta Wasza próba manewru jest niczym innym, jak tylko złośliwością. Z tego ujęcia wynika jasno, iż nauczyciel przagnął jak najlepszego skutku, a błąd ten popełnił tylko podświadomo-

nie. I właśnie ja przyszedłem chyba z pomocą także innym nauczycielom w podobnych wypadkach. Wy, Obywatelu Paluchu, kompromitując się przez zbytnią wybuchowość, tym samym ubliżacie szlachetnemu zawodowi nauczycielskiemu. Bo jeśli na przykład pierwocznicy uważali wybór wspomnianej piosenki za wyjątkowe potknięcie się owego nauczyciela — obecnie przekonali się, że są jeszcze nauczyciele podtrzymujący, że „Niechaj męczy, niech katuje Bóg nad nami się zlituje”, nie wpływa ujemnie na sprawę postępowego wychowania młodzieży. Jeśli mam powtórzyć za Wami uliczne przysłowie — to właśnie z Was „koń by się uśmieł. Nie uśmieł się z tego ów nauczyciel i na następnej imprezie chór działwy szkolnej śpiewał właściwie historyczne piosenki. To chyba coś znaczy.

Powiadacie dalej, że spostrzegłem to, co było łatwe do spostrzeżenia. Jeśli tak, to dlaczego to jeszcze do dziś przez niektórych wychowawców jest niewidziane?

Twierdzicie, też, iż „nauczyciel czyta więcej od każdego funkcjonariusza państwowego”. Brzmi to dość pretensjonalnie i zdradza Waszą niechęć do innych pracowników umysłowych. Czy według Was urzędnik państwowy jest jakimś trutniem narodowym? Rozsądny i sumienny człowiek posądzi tylko indywidualnie i to na podstawie dowodów, a nie ogólnie całą grupę pracowników. „Funkcjonariusz państwowy” — to naprawdę zgryźliwe określenie całości pracującej inteligencji... To dowód pogardliwego traktowania innych wobec własnego, nauczycielskiego zawodu.

Usprawliwianie nauczycieli, że nie mają czasu na czytanie, bo „muszą poza naucza-

niem dodatkowo zarabiać.” Niezupełnie. Wy na przykład, Obywatelu Paluchu, znajdując trochę czasu, choćby... na... zgryźliwe wypowiedzianie absurdów. Poczucie Was jednak, iż nie jesteście błądzącym unikatem wśród nauczycielstwa. I nawet nie na najbardziej krętych i popłatanych manowcach. Oto np. jednemu nauczycielowi w Zamojszczyźnie „Matka Boska objawia się na suficie”. Treść swych rozmów z Matką Boską ów nauczyciel podał sumiennie do wiadomości uczniów. I Wy też, Obywatelu Paluchu, nauczycielu z Owczar, widocznie w swej megalomanii i zarozumiałości patrzycie na sufit, tylko nieco poprzez inne okulary. Zamiast rozmów z Matką Boską — próbujecie odczytywać mistyczne hasła, by je następnie eksploatować publicznie przeciw „niepożądanym ingerentom do spraw pedagogiki”. Radzę Wam jednak zyczliwie. Zwróćcie swój wzrok na pędzące koło historii. Bo inaczej — ani się nie spostrzeżecie, jak tylko sami ze swymi „przeżyciami” pozostaniecie w tyle.

Józef Pogan

SPROSTOWANIE

W 47 numerze „Wsi” w artykule Pauliny Czyżowej „Odpowiedź pocie spod dzikiej gruszki” błędnie wydrukowano zdanie: „Typowym i wpływowym przedstawicielem tego kierunku był Bertrand Russel, obrońca natury przeciwko cywilizacji technicznej.” Oczywiście chodzi tu nie o Russela a o Ruskina.

Pieśń na Zjednoczenie Partii

O nowej pieśni, która by odpowiadała potrzebom chwili dzisiejszej pisano niejednokrotnie. Ci, którzy zabierali głos w dyskusji, rozmawiali na ogół słusznie: trzeba stworzyć odpowiednie warunki dla pisarzy, dla kompozytorów, trzeba zachęcić ludzi sztuki, ażeby zajęli się tym zagadnieniem. Ministerstwo Kultury i Sztuki niejednokrotnie, urządziło podobne konkursy i nawet osiągnęło pewne wyniki. A jednak pieśń, która by potrafiła dotrzeć do szerokiego mas społeczeństwa w ramach tych konkursów nie powstała. Wydarzenia wojny i lat ostatnich sprzyjały powstaniu nowej pieśni. Rodziła się ona jednak raczej bezimiennie, była wyrazem walki, więcej, bronią w walce.

Zamknięty konkurs na pieśni na Zjednoczenie Partii Robotniczych posiadał — wszystkie słabe strony dotychczas urządzanych konkursów. Po pierwsze termin był za krótki, zagadnienia, które zalecono włożyć w utwor, były tak skomplikowane, że jedynie mogłyby się zmieścić w przydługim, zasadniczym artykule. Jednym słowem był to jeszcze jeden urzędniczy wycyzn. Oczywiście plon nie mógł być bogaty. Zasadniczym problemem poetów stających do konkursu musiało być — do jakiej tradycji literackiej nawiązać? I mimo, że pozornie każdy szedł swoją drogą, wszyscy razem zabrnęli na stare wydeptane ścieżki zbliżone do komunatu, wiodące poprzez wytarte szablony „poezji rewolucyjnej“.

Tak doniosły i uroczysty moment, jakim jest połączenie ruchu robotniczego powinien znaleźć wyraz w świeżych, twórczych i rzeczywiste wznuszających słowach.

W Związku Radzieckim np. powstało i powstaje ogromna ilość pieśni, które stają się rzeczywistością popularne, ulubione, ludowe, które śpiewa cały naród. Tylko że w Związku Radzieckim powstanie takiej właśnie pieśni poprzedzone było zmusną i długotrwałą pracą wewnątrz Związku Pisarzy. Podłoże dla powstania masowej pieśni powstało wtedy, gdy cała sztuka radziecka znalazła dla siebie nową, twórczą drogę. Nawrócił poezji do źródeł ludowych, do ciągle odradzających się wartości, które tworzy naród, wpłynął niezwykle dodatnio na pieśń, która jest istotną kontynuacją poezji ludowej. Wiersz stał się bardziej melodyjny, obrazy poetyckie proste i zrozumiałe, czerpiące z wyobraźni ludowej. Język gwarowy, język potoczny wtargnął do literatury. Nie ma prawie ani jednego wybitniejszego poety w Związku Radzieckim, który by nie miał ambicji twórczych w zakresie pieśni. Nie dziw więc, że poziom pieśni jest na ogół wysoki, tematyka — bogata, od patriotycznych hymnów do pieśni miłosnych. Wydzwięk ich rzeczywistości inny jest od tego, jaki wytworzył mieszczański kabaret.

Teksty pieśniowe poetów radzieckich i ich metoda twórcza mogłyby się stać i dla nas — wzorowe. Czy podchodząc do zagadnienia w dialektyczny sposób nie można nawiązać również i u nas do tradycji pieśni ludowej? Czyż nie można by odnowić, współcześnie naszą pieśń ludową przez nową tematykę? Trzeba mieć tylko więcej inwencji twórczej. Trzeba umieć spojrzeć odkrywczo, trzeba odważnie korzystać z potocznej języka, a nie zamykać się w wytartych szablonych języka zawodowego, języka dziennikarskiej i pseudo-naukowej sztampe.

Oczywiście nie jest to droga jedyna. W tym wypadku można było nawiązać do tradycji pieśni wolnościowych, rewolucyjnych. Tak też postąpili przeważnie laureaci konkursu. Niestety nie potrafili tych tradycji odświeżyć. Broniewski za dobrze umie transponować na poezję hasła rewolucyjne, aby stworzyć w pieśni coś nowego. Gałczyński nakłada nowe słowa na hymn narodowy „Jeszcze Polska“... Nonszljancja i brawura jego języka przypomina raczej jakąś pieśń oddziałów faszystowskich — słowa, słowa, słowa. Dość świąta piosenka Wygodzkiego potyka się na lirycznych wtrętach, śmieszny jest tekst Bocheńskiego, dla dzieci z przedszkola. Najbardziej czyste w rodzaju i uczciwe wobec tradycji polskiej pieśni rewolucyjnej są teksty Pasternaka i Lewina. Szczególnie Pasternak w pieśni, która jednak jest jeszcze zbyt zdawkowa, wykazuje przecież dobrą szkołę wiersza programowego, agitacyjnego. Wątpliwe jednak, żeby tego rodzaju teksty mogły uratować nawet dobry podkład muzyczny. Raczej należy obawiać się, że szablone teksty skierują kompozytorów na równie szablone melodie. Pieśń robotnicza w Polsce czeka na swego Rouget de Lisle'a.

J. Cz.

Kuć oręż do walki!

Czy młodzi, chłopscy działacze terenowi są już należycie przygotowani do podjęcia aktualnie stojących przed nimi zadań? Odbyły 21.11. 1948 r. Wojewódzki Zjazd Aktywu Wiejskiego Związku Młodzieży Polskiej nasuwa pewne refleksje.

Większa część obrad koncentrowała się wokół zagadnienia walki klasowej na wsi. Z.M.P.-owcy zapowiedzieli masowy w niej udział. Istotnie — szybkie rozegranie tej walki stanowi jedno z najważniejszych zadań stojących przed zjednoczoną organizacją naszej młodzieży.

Jak stawiali uczestnicy Zjazdu problem walki klasowej? Wymieniano raz jeszcze przejawy wyzysku człowieka przez człowieka w warunkach kapitalistycznej produkcji rolnej. Mówiono o handlarzach, spekulantach, młynarzach, księżach i wielomorgowcach, nazywając ich większymi kapitalistami. I wypowiadano im walkę. Stuszenie, ale czy młodemu aktywistom wystarczy w tej walce sama znajomość faktów, świadczących o nierówności klasowej na wsi? Napewno — nie.

F A K T Y
i
Z D A N I A

Czy działaczowi — praktykowi nie jest potrzebna wiedza teoretyczna, rozumiana jako podbudowa naukowa do bezpośredniej działalności? Na pewno — tak. Inaczej młody Z.M.P.-owiec pojmie rozprawę z wyzyskiem na wsi w ten sposób, że jest to walka z osobami, właśnie z młynarzem, czy wielomorgowcem, a nie rozprawa ze strukturą kapitalistycznych stosunków produkcji rolnej. Co gorsza nie zrozumie dialektyki przemian społeczno-gospodarczych i politycznych, zachodzących na odcinku wiejskim.

Słyszałem jak młodzi aktywiści chłopcy ZMP (bo byli i tacy) wyrażali się: wieś to właściwie jedna klasa społeczna, która stała zwrócić za reformami wprowadzonymi przez rząd, choćby za reformą rolną. Walka klasowa toczy się z osobami, z bogaczami, których jest niewielu, często 3—4 na wiosce.

Co to znaczy? Znaczy, że nie odpowiedziano tu sobie jeszcze na główne pytanie, jakie i przed młodzieżą postawiła rewolucja: „Jaka klasa, lub jakie klasy mają być obalone, jaka klasa lub jakie klasy powinny wziąć władzę?“ (J. Stalin — „Zagadnienia Leninizmu“).

I nie odpowiedzą sobie młodzi, póki nie zrozumieją dialektyki przemian społecznych w Polsce. Fakt, że całe chłopstwo chciało reformy rolnej nie oznacza bynajmniej, że cała klasa chłopska chce dalszych reform. Chłopi wypowiedzieli się niemal wszyscy za zniesieniem resztek feudalizmu — wielkiej własności, ale przeciw burżuazji i kapitalizmowi walczą drobny i średniorolny chłop. Bogatemu wygodnie jest poprzestać na gruncie osiągniętej rewolucji burżuazyjnej. Natomiast biedny i średni chłop w oparciu o klasę robotniczą chce przesunąć się na etap dalszy — z burżuazyjnej na — proletariacką rewolucję.

Udział młodego aktywisty w walce klasowej na wsi, jeżeli ma być rzeczywiste skuteczną musi mieć oparcie w naukowym poznaniu odbywających się przemian społeczno-politycznych. Nie ma dobrego praktyka bez znajomości teorii, dającej szersze rozumienie prowadzonej pracy.

Jak taką wiedzę osiągnąć na odcinku aktywu wiejskiego Związku Młodzieży Polskiej?

Trzeba po prostu czytać i dyskutować na zebraniach Kół i to nie tylko Marksa — Engelsa, ale również Lenina — Stalina, u których zagadnienie walki klas na wsi jest bardzo aktualnie postawione i rozwiązane.

I trzeba, aby praca ZMP-u w jasny, przystępny sposób dawała podbudowę teoretyczną dla pracy terenowej.

p. p.

Co się działo na Zjeździe Polonistów

W prasie pojawiły się już sprawozdania ze Zjazdu Naukowego Kół Polonistycznych, który miał miejsce z początkiem listopada w Łodzi. Obecni na zjeździe (uczestnicy — studenci polonistyki i zaproszeni goście) wysłuchali interesujących referatów na temat poezji dwudziestolecia. Mieli możliwość uczestniczenia w dyskusjach, które zogniskowały się wokół zagadnienia „metod pracy naukowej i dydaktycznej na studium polonistycznym w oparciu o zasady marksizmu, które gwarantują poprawność postępowania naukowego, zbudowanie pełnej wiedzy o kulturowej oraz wychowanie człowieka na miarę nowego ustroju sprawiedliwości społecznej“.

Umyślnie zacytowałam fragment rezolucji przyjętej na ostatnim zebraniu zjazdu.

Z ośrodku polonistyki w Poznaniu docierała bowiem fantastyczne wieści o przebiegu obrad i treści uchwalonej rezolucji.

Oto zaniepokojona poważnym sukcesem postępowej grupy kolegów młodzież poznańska po powrocie do rodzinnego gniazda — z przerażeniem, nie zmniejszającym wprowadzie jaskrawego kłamstwa opowiadała jak to było na zjeździe:

Obrady więc odbywały się w Urzędzie Wojewódzkim otoczonym przez oddziały milicji. Bohaterska młodzież Uniwersytetu Poznańskiego, narażając się na niebezpieczeństwo, wszelkimi siłami starała się bronić usłownych, starych (a więc słusznych i dobrych) metod idealizmu i formalizmu w badaniach

naukowych. Cóż, nie dopuszczano ich do głosu!

Młodzi marksiści sprowadzili sobie niebezpiecznego redaktora Żółkiewskiego, który nie krzychał wprawdzie, ale słodkimi słowami starał się zwabić niewinne owieczki do obozu postępu w naucz.

Młodzież poznańska rozpaczliwie broniła się przed przyjęciem rezolucji, w której uchwalono naukę marksizmu w szkole zamiast lekcji polskiego. Musiała jednak skapitulować pod groźbą... czyhających u wejścia oddziałów milicji. Na zjeździe działy się straszne rzeczy!

Drogie Koleżanki z Poznania, Drodzy Kolegdy. Opamiętajcie się. Jeśli z dyskusji prowadzonych na zjeździe nie zrozumieciecie naprawdę nic, jeśli referat kolegów z Łodzi był za trudny, to zabierzcie się do nauki. Czytajcie. Czytajcie nie tylko to, co w lekturze polecał wam znani wasi profesorowie, ale zajrzyjcie czasem do pism: „Kuznicy“, „Wsi“, „Odrodzenia“.

I jeszcze jedno: jeśli ze zjazdu nie pamiętacie naprawdę nic, to przyznajcie się do tego przed kolegami i całym Poznaniem. Nie sięjcie natomiast kłamliwych plotek, które was ośmieszają. W zjeździe brali udział nie tylko marksiści, ale i bardzo nie-marksiści, jak np. prof. Skwarczyńska, prof. W. Zawodziński, Gołubiew. I mówili co chcieli, narażając nawet swój autorytet profesorski na szwank, jak prof. Skwarczyńska, która o marksizmie nie chce przeczytać podstawowych rzeczy i w publicznej naukowej dyskusji stawia pod adresem socjologii marksistowskiej zarzut, że wykluca ona ocenę i wszystko i wszystkich rozgrzesza, bo przecięć, jak np. działalność literacka pisarzy, odnosi do epoki i epoką wyjaśnia.

To się nazywa mówić o kolorach bez... okularów. Prof. Skwarczyńska pomieszała Taine'a z Marksem. Marksizm w każdej epoce widzi określony konflikt klas. I tak ujednoczoną epokę — przez idealistów właśnie (duch epoki!) rozjaśnia w błyskawicach sprzeczności klasowych, co jest w założeniu socjologii marksistowskiej punktem wyjścia również i do oceny historycznej.

A... jeszcze jedno — najbliższej sali obrad zjazdu znajdujący się milicjant... kierował ruchem na rogu ulicy Piotrkowskiej.

M. B.

Korespondent gazety — zakałą powiatu

Szanowny Kolego Redaktorze!

Zaskoczyło mnie wprowadzenie przez Was do Tygodnika nowego działu, który określiście nazwą „noty“. Nowość powiększy znakomicie liczbę czytelników „Wsi“, ale czy nie uważacie, że noty te to jawne wywoływanie wilka z lasu? Wiem, że wielu współpracowników „Wsi“ skwapliwie skorzysta z możliwości wypowiedzenia się i że redakcja Wasza w krótkim czasie zawałona zostanie notami. — I czego w nich nie będzie? Będzie na pewno o tym, że synowie bogatych chłopów nie służą w wojsku, bo wymyślne kroczki wymigiwania się od służby wojskowej im właśnie służą, mianowicie: można zapisać się na jeden z wielu istniejących kursów zawodowych i uzyskuje się odroczenie; to jest dobre ale można także uzyskać tzw. reklamację, na podstawie lekarskiego zaświadczenia o niezdolności do pracy rodziców... Robi się to tak: najmuje tryskający zdrowiem chłop na pół żywego, biedaczynę i babę o jednym oku i tu „załatwione“, tam „załatwione“ — i świadectwo — 90 proc. — a jakże — niezdolności. Hula i rozpija się „jedenak“, brat jeden na studiach wyższych, drugi na niższych, siostry wywianowane itd.

Będziecie mieć także o „kumoterstwie“ i o tym, że w prowadzonej obecnie czystce w samorządzie i spółdzielczości już cała rodzina pewnego działacza aż do najdalszych kuzynów ma odpowiednie posady właśnie w samorządzie i w spółdzielczości, bo dało się to ostatnio zrobić, gdy nie dość wykorzystano głos mas biedniackich i średniorolnych w obawie ażeby starym nawykami ponownie nie wybrano kulaków... Wylecieli na zbity łeb ci, którzy zakładali te spółdzielcze sklepiki i długi czas bezpłatnie pełnili w nich funkcje, za honor sobie to poczytując. Nie mieli głosu ci, którzy składali pierwsze udziały i po wielokroć do nich do-

placali, wykupywali zepsute towary i robili wszystko, aby ich „Przyszłość“, czy „Jutrzenka“ nie straciła... Chętnie zgodzili się na złączenie ich sklepików w gminną spółdzielnię ZSCh, aby dziś w ramach akcji — zwalczania kumoterstwa przekonać się o nowoczesnym znaczeniu tego słowa...

Dawacie się także z materiałów do not, jak to prywatny młynarz bogaci się, a samopomocowy nie, ale także i o tym, że u tego prywatnego-kolejka ściśnięta jest przestrzegana, przemiał doskonały, a w tamtej takiej to a takiej Samopomocy ani rusz bez kubany, że ćwiartka wódki złamie i kolejnika i wymiar opłaty, a jak zmiela, to nie wiadomo czy śmiać się z tego mielenia, czy wyć, jak pies do pełni księżyca... A niech by dowiedzieli się jeszcze, żeś list o ich porządkach do „Wsi“ napisał, to zmiela ci nieboże, że będziesz miał „co prawie“.

Nie chce użyć Was litaniami spod ciemnej gwiazdy, bo i tak będziecie ich mieli dość, czyli jak się u nas nad Sanem mówi: „co prawie“...

Zyczę Wam powodzenia w tej nowej akcji nie życząc tylko korespondentom Waszym tego, co spotkało znanego korespondenta „Chłopskiej Drogi“ i „Wsi“: został ptakiem, co własne gniazdo kala, zakałą powiatu szkodnikiem itd... Niewiele on tam napisał. Tyle że w powiecie jego len zakontraktowali, a nie przyszli po len, że P.Z.Z. wywoził mąkę z pewnego miasteczka, a piekarze po trzydziści km po tę samą mąkę jeździli, że w jego okolicy lasy corocznie się palą, bo z tego korzystać i dla służby leśnej i dla faktorów leśnych i dla teje smutnawej okolicy. A mimo że wszystko, co napisał było należyście udokumentowane, miał „co prawie“...

Przyjmijcie pozdrowienia

St. Gębala

Wśród chłopów węgierskich

W ostatnim tygodniu stycznia bieżącego roku delegacja rządowa Polski udała się do Budapesztu, celem podpisania konwencji kulturalnej. Pisząca te słowa — biorąc udział w dniach „Polsko-Węgierskiej Przyjaźni“, miała możliwość zetknięcia się z ludem węgierskim i jego czołowymi przedstawicielami. Głównym informatorem odnośnie sytuacji wsi i chłopów na Węgrzech był węgierski minister rolnictwa S. Szabó Ferenc — jedyny przedstawiciel w rządzie węgierskim, który przetrwał od czasu Debreczyna, od momentu powołania Rządu Demokratycznego — do chwili obecnej. „Niełatwo było organizować nowe życie społeczne, inny ład gospodarczy — stwierdza ob. minister. Cztery piąte zniszczonych mostów, wytrzebiony przez Niemców żywy inwentarz, brak obsługi technicznej do przeprowadzenia reformy rolnej, niejedność koncepcji przy nadzialeńiu ziemi, oto obiektywne warunki, wśród jakich odbywało się zakładanie fundamentów pod nowy ustroj“.

Węgry, to kraj rolniczy. Słabe uprzemysłowienie odpowiada brakowi podstawowych surowców. Silna grupa arystokracji, bogatsze mieszczaństwo stolicy, duże wpływy faszystowskie w niedawnej przeszłości, zamożny kler — to podłoże społeczne dla reakcji politycznej. Reforma rolna przeprowadzona pośpiesznie przez chłopów i studentów idących za wyzwalającą Armią Radziecką od Debreczyna była parokrotnie korygowana. Wielu wojskowych, skażonych współpracą z okupantem, musiało opuścić ziemię, to znów biedna chłopka — wdowa obciążona drobiażgiem, rzuciła przydzielone gospodarstwo, zastraszona pogrózkami reakcji.

„Mimo trudności mamy na ogół duże osiągnięcia: 3 miliony morgów nadzielonych bezrolnym, służbie folwarcznej i matorolnym chłopom (5 morgów średnio), pola obrobione i obsiane w 100%, sasiedzka pomoc dobrze postawiona — oto nasze rezultaty“ — konkluduje minister Szabó.

A jak się przedstawia sytuacja wśród chłopów węgierskich — pod względem politycznym? — zapytuję ob. ministra. „Człowa, najbardziej postępową grupę stanowią chłopcy zorganizowani w Narodowej Partii Chłopskiej, reszta należy do Kiszgáza, stronnictwa Drobnych Posiadaczy, ale i ci po ucieczce Ferencza Nagy — i po oczyszczeniu szeregów stanowią stronnictwo o zasadach szczerze demokratycznych“.

Ilustracją do słów ministra była wycieczka w teren — na wieś nadzieloną. Jedziemy w kierunku Keckemet — między Dunaj i Cise. Rząd węgierski docenia znaczenie rolnictwa, swej głównej dziedziny gospodarczej. Z sumy przeznaczanej na inwestycje w czasie trwania planu 3-letniego — a wynoszącej 5,6 miliarda forintów (w styczniu 1 forint równał się 33 zł) przeznaczono na rolnictwo 2 miliardy forintów, a więc z górą 1/3 ogólnej sumy. Pieniądze te mają pokryć koszty założenia stacji uszlachetniających, budowę kanałów nawadniających, fabrykację nawozów sztucznych, motoryzacje, elektryfikację wsi itp.

— Robimy co możemy, żeby zbliżyć miasto do wsi. Ubiegłego lata inteligencja z Budapesztu wzięła masowo udział w akcji żniwnej, a nasi szwacy stołeczni przez tydzień za darmo zelowali buty dzieciom chłopskim — stwierdza moja tłumaczka, członkini demokratycznej organizacji kobiecej.

H. Obuchowska-Pysiowa

SPROSTOWANIE

Dot. art. „Jeszcze o szkołach plastycznych nr „Wsi“ 47

„Salony związkowe z przewagą malarstwa kapitalistycznego budzą tylko refleksję o nieprzydatności sztalugowców...“ — winno brzmieć: „Salony związkowe z przewagą malarstwa kapistycznego...“

Redaktor naczelny — JAN ALEKSANDER KROL.

Redaguje Komitet.

Adres Redakcji i Administracji: Łódź, Piotrkowska 133, tel. 100-98.

Wydawca: ZARZĄD GŁÓWNY ZWIĄZKU SAMOPOMOCY CHŁOPSKIEJ

REDAKCJA RĘKOPISOW NIE ZWRACA

Ceny ogłoszeń: 1/1 kolumna 60.000.— zł; 1/2 kolumny 30.000.— zł;

1/4 kolumny 15.000.— zł; 1/8 kolumny 8.000.— zł;

Ogłoszenia przyjmuje Administracja — Łódź ul. Piotrkowska 133. Telefon 100-98

Warunki prenumeraty: miesięcznie 50.— zł, kwartalnie 180.— zł, półrocznie 380.— zł. — Należność za prenumeratę należy wpłacać na konto

PKO ŁÓDŹ VII—1080.

Drukarnia Nr. 4 Spółdz. Wydawniczo - Oświatowej „Czytelnik“ — Łódź, Zwirki 2.

D-019201