

DZIS I JUTRO

KATOLICKI TYGODNIK SPOŁECZNY

Rok III

Warszawa, 12 października 1947 r.

Nr 41 (98)

TREŚĆ NUMERU: Z poezji W. Bąka, J. Mariański – W 30-tą rocznicę, Ks. A. Lorens – Trudności duszpasterskie na Ziemiach Odzyskanych, E. Pauksza – Msza Katakumbowa, J. Rybałt – Busole naszego czasu, J. Słomkowski – „Jarzmo”, Tydzień kulturalny, St. Kisielewski – Zbrodnia w Dzielnicy Północnej, Pozycje kluczowe, Czytelnik uważa że...

Andrzej Micewski

Działalność publiczna

Stało się rzeczą u nas modną odzignywanie się od wielkich kierunków społeczno-politycznych, przyjmowanie postawy apolityczności, oraz popisywanie się stanowiskiem t. zw. jedności narodowej, polskości. Stanowisko to gakkolwiek bardzo efektowne, po zornie słuszne i jedyne, wymaga głębszego zastanowienia. Jest bowiem rzeczą bardzo problematyczną czy wystarczy tylko czuć, kochać i myśleć po polsku, nie przyjmując żadnego systemu rozwiązań społeczno-politycznych, by móc należycie wypełniać swe zadania i uzyskać świadomość swej zawartości społecznej?

Wyżej sformułowane pytanie posiada niewątpliwie poważną wymowę. Żąda ono jasnego sprecyzowania naszego stosunku do tak zasadniczego problemu, jakim jest sposób pojmowania i odczuwania obowiązku obywatelskiego, wynikłego z instynktu solidarności narodowej i poczucia odpowiedzialności za historię, losy własnego państwa. Całe to doniośle zagadnienie posiada szczególną wagę właśnie u nas w Polsce. I to z dwóch względów. Po pierwsze dlatego, iż w rozwoju dziejowym naszego państwa wytworzył się i do dziś istnieje typ człowieka, który posiadając pewną sumę dyspozycji psychicznych, nazwanych przez nas w języku potocznym patriotyzmem, ma z jednej strony głęboko zakorzenione poczucie honoru narodowego, którego umie bronić krwią własną z rzadko spotykanym bohaterstwem, z drugiej zaś strony w okresach normalnego życia państwowego wykazuje minimalny stopień poczucia odpowiedzialności za sposób kształtowania się naszego życia państwowego, oraz jego struktury społeczno-gospodarczej.

Dalej waga poruszonego przez nas zagadnienia ma dlatego szczególne znaczenie w Polsce, iż nowa społeczno-polityczna rzeczywistość naszego kraju spowodowała u znacznej części społeczeństwa nietwórczą postawę negacji i oczekiwania, która wcale nie świadczy o posiadaniu poczucia odpowiedzialności za przyszłość kraju. Dodając do tego stałą niechęć naszego społeczeństwa do polityki, która niestety z powodu niskiego stanu kultury życia publicznego ma u nas istotnie smutne tradycje, zrozumiemy, że pytanie dotyczące istoty stosunku obywatelskiego do narodu i państwa ma w Polsce charakter zasadniczy.

Reasumując więc wypada nam zastanowić się nad problemem

stosunku obywatela do państwa, pod kątem widzenia posiadania i wyznawania przez człowieka pewnego programu społeczno-politycznego, który byłby źródłem motywacji naszego działania w życiu publicznym, lub też nie posiadania takiego programu i ograniczania źródeł tej motywacji do poczucia i ukochania swojej przynależności narodowej.

Życie społeczne zgodnie z zasadniczymi tendencjami rozwojowymi, znajduje się ciągle w stanie ewolucji, „stawania się”, przybiera coraz to nowe formy, ulegając niezmiennie różnym procesom różniczkującym lub też zespalaającym. Słowem mamy tu do czynienia ze zjawiskiem ciągłych zmian, przynoszących w konsekwencji zawsze nowe i coraz to bardziej skomplikowane zewnętrzne formy bytowania ludzkiego. Oczywistym jest, że w miarę komplikowania się tych form, w miarę dochodzenia do głosu coraz to nowych elementów wpływających na sposób kształtowania się życia społecznego, narodowego czy państwowego musiał zmieścić się stosunek człowieka do społeczeństwa, narodu czy państwa. Podczas gdy w pewnych okresach rozwojowych współudział obywatela w życiu państwowym ograniczał się do spraw obrony kraju, w czasach współczesnych rola i funkcja obywatela

obejmuje już całe olbrzymie kompleksy zagadnień życia zbiorowego. Rola ta weszła w najniższe stadium rozwojowe w epoce ukształtowania się demokratycznych form życia zbiorowego, kiedy cała władza zwierzchnia niezwykle skomplikowanego państwa współczesnego znalazła się w rękach ogółu. (przynajmniej teoretycznie).

Oczywiście, że wraz ze wzrostem funkcji i kompetencji człowieka musi zwiększać się zasób jego kwalifikacji, że musi on znaleźć podstawę i wzorce dla rozwiązywania wielu zawiłych problemów społecznych. Otóż gdy na tle powyższych rozważań powrócimy do postawionego sobie pytania, czy wystarczy tylko być Polakiem, nie mając skonkretyzowanego programu społecznego, odpowiedź musi być bezwzględnie negatywna. Współczesna skomplikowana struktura państwa, będącego formą organizacyjną narodu, wymaga od sprawującego władzę obywatela (zasada demokracji) bardzo wysokich kwalifikacji, oraz zwartego systemu rozwiązań społecznych i politycznych. To dopiero pozwoli mu na rozstrzygnięcie całej zawiłej problematyki społecznej, na definiowanie pojęcia racji stanu, na realizowanie aktualnej linii postępowania państwowego, linii politycznej.

Dlatego też niewyznawanie pewnej określonej koncepcji społeczno-politycznej, odzignywanie się od wszystkich systemów jest tylko bardzo rzadko korzystne dla wartości społecznej człowieka, najczęściej zaś prowadzi do bierności lub negacji. Przeciwnie ścieranie się idei ludzkich, walka pojęć społecznych prowadzi do postępu i wytwarzania się coraz to nowych i doskonalszych form życia zbiorowego, które do skonałac się winny dążyć do umożliwienia człowiekowi coraz pełniejszego i wszechstronniejszego rozwoju jego osobowości. Tu bowiem leży cel walki o hasła sprawiedliwości i szczęścia człowieka.

Tak więc modna w Polsce postawa zupełnej apolityczności wydaje się opierać na żadnym głębszym uzasadnieniu, natomiast bazuje ona na czynnikach emocjonalnych, jest wynikiem zniechęcenia do polityki, dla jej brudnych ciemnych stron.

I tu jest miejsce na właściwe postawienie problemu. Należy bowiem zdawać sobie sprawę, że na prawy stosunków politycznych nie osiągnie się postawą apolityczności i bierności społecznej, ale drogą bezkompromisowej walki o kulturę życia publicznego, oraz o jego moralność. Tylko rewolucyjna przemiana świadomości społeczeństwa, tylko przyjęcie niewzru-

szonych i stałych norm moralnych także i w życiu publicznym zagwarantuje nowe i lepsze ukształtowanie się stosunków politycznych. Nie bierność, ale idea służby społecznej, oraz wysokie poczucie obowiązku wobec narodu winno być podstawowym założeniem wychowawczym dla współczesnego obywatela. Nażne powtarzanie o swej apolityczności i niezainteresowaniu problematyką życia publicznego dowodzi powierzchowności i nieodpowiedzialności człowieka. Żaden zawód ani zainteresowania nie zwalniają obywatela od posiadania pionu i linii politycznej. Sprawy naszego narodu i państwa — są sprawami każdego z nas.

Oczywiście, że nie jest to równoznaczne z postulatem należania przez każdego obywatela do państwa do partii politycznej, przeciwnie chodzi tylko o posiadanie określonego pionu i postawy, dającej trwałe kryteria wartościowania wszelkich zjawisk życia politycznego, społecznego i gospodarczego. Problem przynależności partyjnej jest rzeczą mniej istotną. Wchodzi tu bowiem w grę pewne elementy różniczkujące strukturę psychiczną człowieka, a więc rodzaj i nasilenie zainteresowań, czynnik temperamentalny polityczny itp.

Poczucie odpowiedzialności za losy narodu, oraz za sposób kształtowania się struktury społeczno-gospodarczej w państwie winno odgrywać pierwszoplanową rolę w życiu każdego katolika. Wyznawanie światopoglądu spirytualistycznego, rozumienie założeń filozofii chrześcijańskiej w przedmiocie sensu, celu, roli i natury człowieka i społeczeństwa, oraz będący konsekwencją tego postulat służby chrześcijańskiej doktrynie społecznej, wszystko to składa się na konieczność posiadania przez katolika wysokiej odpowiedzialności społecznej, pełnego i skonkretyzowanego systemu rozwiązań społecznych. Tu już nie tylko miłość Ojczyzny, poczucie wspólnoty narodowej, oraz instynkt solidarności zbiorowej ale także wyznawany światopogląd składa na człowieka obowiązek czynnej postawy społecznej. Katolik nie może i nie powinien przyjąć postawy bierności i apolityczności, po zostawiającej rozwój wypadków życia publicznego swemu losowi, bowiem wiara i pogląd na świat daje mu ściśle sformułowaną doktrynę społeczną, której apostołowanie i realizowanie w życiu politycznym jest dla niego ideą i obowiązkiem. Andrzej Micewski

Wytyczne

Przed trzecim zjazdem literatów polskich

W połowie listopada odbędzie się we Wrocławiu trzeci z kolei zjazd delegatów Związku Zawodowego Literatów Polskich.

Związek Zawodowy Literatów jest dzisiaj — i słusznie — reprezentacją literatury polskiej. Zjazdy ZZLP nabierają coraz więcej charakteru zasadniczego: stanowią bowiem sprawozdanie ze spraw dokonanych w świecie literackim oraz pokłosie życia literatury i jej kłopotów.

Pierwszy zjazd odbyty w 1945 r. w Krakowie miał charakter inauguracyjny. Cechowały go szumne zapowiedzi, gwar nieznanymi poprzedni głosów i mocne wystąpienia, podkreślające rolę literatury w życiu odrodzonego kraju.

Drugi zjazd, odbyty przed rokiem w Łodzi, miał już inny charakter. Nieznajomi stali się znajomymi. Rok pracy pokazał kto naprawdę należy do literatury, a kto w niej tylko odgrywa rolę „kibica”. Szumnych zapowiedzi było mniej. Rola literatury zmalała w obliczu jej tresk, przedstawionych w niewesołym referacie J. Brzechwy.

Za parę dni odbędzie się zjazd trzeci. Rok ubiegły przyniósł dalsze zmiany. Zapowiedzi są już zbyteczne. Pozycja poszczególnych ludzi w literaturze zarysowała się wyraźnie. Mamy już literaturę powojenną z jej pozycjami czołowymi: Gałubiewem, Iwaszkiewiczem, Rembkiem, Żukrowskim, Grabskim, Malewską, Zawieyskim.

Ale także w dalszym ciągu urosły kłopoty życia literackiego: książka jest nierentowna, brak jest papieru, brak jest pomocy dla pisarzy, brak jest dla nich domów, brak tyśięcy ulg.

Kłopotów jest wiele i zjazd powinien znaleźć na nie lekarstwo. Pozycja bowiem literatury w Polsce nie jest sprawą błahą. Związek zaledwie trzydziestukilkudziesięciu ludzi piszących ma wagę gatunkową większą niż każdy inny związek zawodowy.

