

Zamieszczamy obok pełne wyniki wyborów niedzielnych w całym kraju.

Są to wyniki nieoficjalne, prowizoryczne. W rezultacie kontroli obliczeń mogą w nich jeszcze jechać takie czy inne przesunięcia o jeden, czy dwa mandaty. Ale wyniki ogólnego, obrazu ogólnego nikt i nie już nie zmieni. A ten obraz jest jasny i dobitny: druzgocąca klasa frontu reakcyjno-peeselskiego, triumfalne zwycięstwo Bloku Demokratycznego.

Trzysta dwadzieścia siedem na dwadzieścia cztery — taki jest stosunek sił w kraju pomiędzy Blokiem Demokratycznym a mikołajczykowskim Polskim Stronnictwem Ludowym, popieranym przez wszystkie ogniwa reakcyjnego podziemia. Zawiodł automat skrytobójcy, na który, jako na argument wyborczy, tak liczył p. Stanisław Mikołajczyk. Zawiodła kampania zatrutych plotek i umiejętnego grania na malkontentwie. Przy olbrzymim udziale wyborców, w swobodnym i nieskrępowanym głosowaniu naród powiedział jasno i niedwuznacznie, za czyją linią polityczną się wypowiada.

Wolne od peeselsko-reakcyjnego chwastu okazały się Ziemia Odzyskane od wybrzeży Bałtyku po Karkonosze. Na całej ich przestrzeni w jednym tylko województwie gdańskim mikołajczykowskie PSL osiągnęły jeden jedyny mandat. Ci, którzy szukają protekcji u protektorów Niemiec, nie mają do szukania na naszymi Ziemiach Odzyskanych.

Bodaj najwyraźniej zarysowała się druzgocąca klasa P.S.L. na tych terenach, gdzie p. Mikołajczyk, ze względu na nieważnienie list peeselskich, proklamował bojkot wyborów. Znikomy odsetek nie biorących udziału w wyborach lub oddających nieważne kartki w tych okrogach świadczy najlepiej, jak fałszywymi były twierdzenia p. Mikołajczyka, że byłby tam uzyskał większość głosów i mandatów.

Wiosną ub. roku stronnictwa demokratyczne proponowały p. Mikołajczykowi blisko 25 proc. mandatów w bloku wyborczym. Proponowały — nie dlatego, aby ich zdaniem ten odsetek odpowiadał realnym wpływom p. Mikołajczyka w kraju, a tym bardziej — jego udziałowi w budowaniu odrodzonej Rzeczypospolitej. Proponowały — w imię pokoju wewnętrznego, w imię unifikacji — narodowej, w imię uniknięcia wszelkich walk wewnętrznych w chwili, gdy przed krajem stała olbrzymie zadania odbudowy i przebudowy gospodarczej.

p. Mikołajczyk wtedy odrzucił nasze propozycje. P. Mikołajczyk wtedy nie poszedł drogą współpracy z obozem demokratycznym, lecz drogą walki z demokracją polską, walki z ruchem robotniczym, walki z elementami radykalnymi ruchu chłopskiego, poszedł drogą sojuszu z terrorystycznym podziemiem, drogą zbierania dookoła siebie wszelkiego reakcyjnego smiecia. P. Mikołajczyk zażądał wtedy dla siebie i dla reprezentowanego przez siebie podziemia — 75 proc. mandatów w przyszłym Sejmie.

Nie minął rok od tego czasu, a oto naród dał odpowiedź, druzgocąca odpowiedź: p. Stanisław Mikołajczyk otrzymał w wybo-

rach coś około JEDNEJ DZIESIĄTEJ tego co żądał, coś około JEDNEJ TRZECIEJ tego, co proponował mu obóz demokratyczny.

Proporcja siły i znaczenia frontu reakcyjnego sięgającego od p. Stanisława Mikołajczyka po WiN i NSZ została ukazana w jas-

krawym świetle rzeczywistości. Naród ma zaufanie nie do tych, którzy spekulują na trudnościach, przeżywanych przez kraj

Naród ma zaufanie do tych, którzy wytrwała pracą przelamują te trudności. Taki jest sens, najgłębszy sens

zwycięstwa Bloku Demokratycznego w przedwznowionych wyborach do Sejmu Ustawodawczego. To zwycięstwo — to nie tylko wyraz aprobaty olbrzymiej większości społeczeństwa dla słusznej polityki i wytrwałej pracy stronnictw demokratycznych. To przede wszystkim wyraz woli całego narodu do pełnej i ostatecznej normalizacji i stabilizacji stosunków w kraju. Wszyscy — niemal bez różnicy poglądów politycznych — mamy dosyć atmosfery szczytów do wojny domowej, rauchowania na nową zawieruchę wojenną, siania zamętu i chaosu, atmosfery, jaka otacza p. Mikołajczyka i jego podziemnych sojuszników. Wszyscy chcemy nieść przede wszystkim możliwość spokojnej, twórczej pracy nad odbudową kraju, nad podniesieniem dobrobytu narodu. Wszyscy chcemy nareszcie po tylu latach mieć przede wszystkim możliwość spokojnie, urządzić sobie życie na długo, na stałe.

Temu powszechnemu dążeniu narodu przeciwstawił się p. Mikołajczyk, przeciwstawił się co dzień sprzymierzone z nim reakcyjne podziemie i właśnie dlatego go klasa, jaką poniosło w tych wyborach mikołajczykowskie Polskie Stronnictwo Ludowe była bardziej druzgocąca i bardziej kompletna aniżeli się tego zapewne spodziewał sam p. Mikołajczyk i niektórzy jego protektorzy w pewnych obcych stolicach...

Paryski „Monde” o wyborach w Polsce

PARYŻ, 20.1. (Obsl. wł.) — W swym wydaniu wieczornym, półoficjalna gazeta „Monde”, wyrażająca bardzo często poglądy francuskiego ministerstwa spraw zagranicznych, daje w artykule wstępnym krótką ocenę wyborów w Polsce.

„Monde” pisze: „Wybory w Polsce odbyły się we względnie spokojnej atmosferze. Mimo, że atmosfera była bardzo napięta, nie zanotowano większej liczby incydentów. Rząd polski użył wszelkich środków, by zapewnić porządek i wolność głosowania”.

Następnie przepowiadając klęskę Polskiego Stronnictwa Ludowego, „Monde” pisze: „Taktyka partii Mikołajczyka nie zawsze była szczęśliwa. W czerwcu ub. r., w okresie referendum, partia ta wypowiedziała się za senatem, mimo, że przed wojną była tradycyjnie zwolennikiem parlamentu jednoizbowego. Ponadto nie zawsze była ona skrupulatna w doborze swych członków. W szeregu jej przedostali się masowo członkowie NSZ i WiN”.

Na zakończenie dziennik, zapytując, co uczyni dalej Mikołajczyk, stwierdza, że stanowisko Anglosasów będzie raczej ostrożne. Oba partnerzy Związku Radzieckiego nie mają zamiaru angażować się poważnie w związku ze sprawą polską, nie chcąc wywołać napięcia dyplomatycznego na kilka tygodni przed konferencją moskiewską.

W ostatniej chwili otrzymujemy prowizoryczne wyniki dla całego kraju. Przedstawiają się one jak następuje:

Nr okręgu	Nazwa okręgu	Ilość mandatów ogółem	Mandaty uzyskane przez poszczególne stronnictwa				
			Bloku	PSL	Str. Pracy	PSL „Nowe Wyzwolenie”	Inne
1	Warszawa — miasto	10	7	2	1		
2	Pruszków	9	7	2			
3	Płońsk	7	7				
4	Przasnysz	6	6				
5	Mińsk Mazowiecki	7	6	1			
6	Łódź — miasto	10	7		3		
7	Piotrków	9	7	1		1	
8	Zgierz	4	3	1			
9	Pabianice	6	4	1		1	
10	Łódź	5	5				
11	Częstochowa	5	4	1			
12	Kielce	5	5				
13	Ostrowiec	7	5		1		1
14	Radom	7	6			1	
15	Lublin	8	6	1		1	
16	Zamość	6	5			1	
17	Chełm	6	5	1			
18	Siedlce	5	3	1			1
19	Białystok	8	7	1			
20	Elk	5	5				
21	Olsztyn	5	5				
22	Biskupiec	3	3				
23	Gdańsk	8	7	1			
24	Gdynia	9	9				
25	Bydgoszcz	6	4	1	1		
26	Wrocław	7	6	1			
27	Toruń	6	5		1		
28	Szczecinek	5	5				
29	Szczecin	6	6				
30	Łobez	6	6				
31	Poznań	5	3	1	1		
32	Leszno	7	6	1			
33	Swiebodzin	8	8				
34	Gniezno	6	5	1			
35	Kalisz	11	9		1	1	
36	Wrocław I	6	6				
37	Wrocław II	10	10				
38	Lignica	11	11				
39	Bolesławiec	6	6				
40	Katowice	12	12				
41	Bedzin	9	9				
42	Bielsko	5	5				
43	Gliwice	12	12				
44	Koźle	8	8				
45	Opole	8	8				
46	Kraków	7	4	2			1
47	Chrzanów	11	11				
48	Myślenice	8	7		1		
49	Tarnów	5	3			1	
50	Rzeszów	9	7	1			1
51	Gorlice	6	5	1			
52	Przemysł	6	6				

NA OGÓLEM 372 MANDATÓW, PRZYPADAJĄCYCH NA OKRĘGI WYBORCZE (POZA LISTĄ PANSTWOWĄ)

UZYSKAŁY:

Blok Stronnictw Demokratycznych i Zw. Zaw. — mandatów **327**
 mikołajczykowskie Polskie Stron. Ludowe — „ **24**
 Stronnictwo Pracy — „ **10**
 Polskie Stron. Ludowe „Nowe Wyzwolenie” — „ **7**
 inne ugrupowania — „ **4**

POZATEM STRONNICTWO PRACY I POLSKIE STRONNICTWO LUDOWE „NOWE WYZWOLENIE” UZYSKAŁY NA TERENIE ZIEM ODZYSKANYCH, GD ZIE SZŁY ONE W BLOKU Z INNYMI STRONNICTWAMI DEMOKRATYCZNYMI PO 5 MANDATÓW KAŻDE. Z 4 MANDATÓW INNYCH UGRUPOWAŃ — TRZY PRZYPADAJĄ NA LISTY MŁODO-KATOLICKIE, A JEDNA NA OPOZYCYJNĄ GRUPĘ PEESELOWSKĄ Z KOLBUSZOWEJ.

wyborczych, lecz przeprowadził nawet z nimi wywiady. Wincenty Bryja, członek komisji wyborczej z ramienia PSL, oświadczył, że wybory minęły w porządku.

W innej komisji wyborczej przedstawiciel PSL skarżył się wobec korespondenta „Manchester Guardian” na pewne trudności, na jakie napotyka.

„Times” donosi z Warszawy, że wybory odbyły się w porządku bez widocznego nacisku. Większość wyborców głosowała tajnie. „Times” podaje, że grupa studentów demonstrowała w Warszawie przeciwko Mikołajczykowi.

„Daily Worker” w korespondencji z Warszawy podkreśla, że w dniu wyborów panowała w Warszawie atmosfera święteczna. Wszędzie zachowano zasadę tajności wyborów. W godzinach przedpołudniowych widziano grupy wyborców, którzy manifestacyjnie szli do komisji wyborczych dla oddania swych głosów.

„Reynolds News” podaje, że rząd polski w wyniku swej polityki gospodarczej i społecznej zdobył sobie wiele uznania. Należało więc oczekiwać, że wielu wyborców odda swe głosy na blok rządowy. Ludność ma dość wąsni i tarć i pragnie silnego rządu, który wie czego chce.

„Sunday Times” donosi z Warszawy, że trudno pójść w ślady wielu krytyków brytyjskich i amerykańskich, którzy niedoceniali wyników prac rządu polskiego. Korespondent tego pisma odbył podróż po Polsce i stwierdził ogromne osiągnięcia rządu, który, mimo wielkich trudności, na terenach zniszczonych przez działania wojenne dokonał wspaniałego dzieła.

Przyjęcie dla dziennikarzy zagranicznych

Departament Prasy MSZ urządził w hotelu Polonia podwieczorek dla dziennikarzy zagranicznych, przebywających w Warszawie, w którym brało udział kilkudziesięciu dziennikarzy z Europy i Ameryki.

Przybyli również: podsekretarz Stanu J. Berman i wiceminister Spraw Zagranicznych Z. Modzelewski.

Przyjęcie uświetniła swym występem Ewa Bandrowska - Turka.

Honory gospodarza domu pełnił dyr. Departamentu Prasy MSZ, gen. W. Grosz w Prezydium Rady Ministrów.

Biskup Szeruda w Szwajcarii

BERN, 20.1 (PAP). — Do Szwajcarii przybył biskup prof. Szeruda, głowa ewangelickiego kościoła w Polsce. Celem jego wizyty jest zacieśnienie stosunków z kościołem ewangelickim Szwajcarii oraz z Radą Ekumeniczną w Genewie.

Biskup Szeruda wygłosił do zebranych w kościele francuskim przedstawicieli szwajcarskich parafii ewangelickich i przonnych gości przemówienie, podkreślając m. im. absolutną wolność religijną w Polsce, życzliwy stosunek władz do kościoła ewangelickiego i jego faktyczne równouprawnienie z kościołem katolickim.

Przesilenie rządowe w Grecji

LONDYN, 20.1 (PAP). Agencja Reutersa donosi z Aten, iż na poniedziałkowym posiedzeniu parlamentu greckiego 6 ministrów z partii narodowo-liberalnej i monarchistycznej, którzy w sobotę zgłosili swoją rezygnację ze stanowisk zajmowanych w rządzie Tsaldarisa, zajęło z powrotem swoje miejsca wśród deputowanych. Parlament odczytał swe posiedzenie do czwartku, aby umożliwić partiom osiągnięcie porozumienia w sprawie utworzenia nowego rządu.

Blok demokratyczny - 65,6 procent głosów

Podług nieoficjalnych danych pełny wynik wyborów w Stolicy jest następujący: uprawnionych do głosowania było 384,769, z tego wzięło udział w głosowaniu 328,198 tj. 85 procent, oddano głosów nieważnych 2,789 tj. mniej niż 1 procent, oddano głosów ważnych 325,408. Padło na listy:

Nr 1 (młodo-katolików) 15,619 tj. 4,8 proc.,

Nr 2 (Stronnictwa Pracy) 28,170 tj. 8,7 proc.,

Nr 3 (Bloku Stronnictw Demokratycznych i Związków Zawodowych) 213,180 tj. 65,6 proc.,

Nr 4 (Polskiego Stronnictwa Ludowego) 68,440 tj. 20,9 proc.

Mandatów uzyskuje więc Lista Nr 1 — 0. Lista Nr 2. — 1. Lista Nr 3. — 7. Lista Nr 4. — 2.

W Łodzi: Blok — 71,1 procent głosów

Jak się dowiadujemy, wyniki głosowania do Sejmu Ustawodawczego w mieście Łodzi, Okręg Wyborczy Nr 6 przedstawia się następująco: uprawnionych do głosowania było — 310.589 co stanowi — 89,6 proc., głosów ważnych oddano — 301.548, nieważnych — 9.041. Na listę Nr 2 Stronnictwa Pracy, niezależnego rzemiosła, kupiectwa i drobnego przemysłu padło głosów 87.219 — 28,9 proc.

Na listę Nr 3 Bloku Stronnictw Demokratycznych padło głosów 214.329 — 71,1 proc. Na podstawie wyników głosowania z okr. 6 miasta Łodzi podzia mandatów przedstawia się następująco: Lista nr 2 (Str. Pracy, niezależnego rzemiosła i drobnego przemysłu) — 3 mandaty. Lista nr 3 (Blok) — 7 mandatów.

W Krakowie: Blok — 52,6 procent głosów

Nieoficjalne wyniki wyborów w Krakowie i powiecie krakowskim (okręg wyborczy nr 46) przedstawia się ze wszystkich 107 obwodów następująco: uprawnionych do głosowania było — 273.000; głosowało — 210.999 — 77,3 proc.; głosów nieważnych oddano — 2.209; ważnych — 208.790.

Ilość głosów ważnych na każdą listę: nr 1 — PSL „Nowe Wyzwolenie” — 9.195 — 4,4 proc.; nr 2 — Stronnictwo Pracy — 8.136 — 3,9 proc.; nr 3 — Blok Stronn. Dem. — 108.784 — 52,6 proc.; nr 4 — PSL — 57.033 — 27,3 proc.; nr 5 — Bezpart. Intel. Chrześc. — 24.642 — 11,2 proc.

Komisja okręgowa przyznała mandaty dla listy: nr 3 — 4 mandaty; nr 4 — PSL — 2 mandaty; nr 5 — Bezpartyjna Intel. Chrześc. — 1 mandat.

W Gdańsku: Blok — 85,9 procent głosów

Wyniki wyborów do Sejmu w Okręgu Wyborczym nr 23 Gdańsk jest następujący: uprawnionych do głosowania było 208.886, głosowało — 184.039 — 88,1 proc., głosów nieważnych oddano — 2.422, ważnych — 181.617.

Ilość głosów ważnych na każdą listę: nr 2 PSL — 25.589 — 14,1 proc., nr 3 (Blok) — 156.028 — 85,9 proc.

Komisja okręgowa przyznała mandaty dla listy: PSL — 1 mandat, Nr 3 (Blok) — 7 mandatów.

900 przedsiębiorstw wojennych

zbada specjalna komisja sojusznicza

w ramach kontroli nad rozbrojeniem Niemiec

BERLIN, 20.1 (PAP). — W 4 strefach okupacyjnych Niemiec specjalna komisja kontrolerów wydelegowanych przez 4 mocarstwa prowadzi obecnie dochodzenia celem zbadania w jakim stadium znajduje się rozbrojenie Niemiec.

Gdy pierwsze te komisje śledcze wykonają swe zadanie, wyruszą następnie podobne komisje 4 mocarstw, kontynuując dochodzenia przypuszczalnie w ciągu całego bieżącego roku. Badania obejmują około 900 fabryk zbrojeniowych. Wiele z nich zostało zainstalowanych w podziemiach.

Do końca bieżącego roku komisja sojusznicza przeprowadziła kontrole na wschód, północ, południe i zachód od Berlina, w celu sprawdzenia, w jaki sposób cztery mocarstwa okupujące Niemcy, wprowadzają w życie uchwały poczdamskie dotyczące rozbrojenia Niemiec.

Blisko 900 przedsiębiorstw poddano inspekcji najlepszych rzeczoznawców państw sojuszniczych, 80 proc. tych zakładów podpada pod kategorię „I”. Są to fabryki, zakłady i warsztaty w większości mieszczące się pod ziemią, w których olbrzymia armia robotników przymusowych wykonywała prace przy budowie samolotów i łodzi podwodnych. Wiele z nich powstało oficjalnie dla celów wojennych.

Każda z grup dokonywujących inspekcje zrewiduje 36 zakładów, po 9 w

każdej strefie. W każdej grupie znajdują się rzeczoznawcy ze wszystkich państw okupujących Niemcy.

Wyboru zakładów, w których ma być przeprowadzona inspekcja dokonują rzeczoznawcy trzech państw, z wyłączeniem państwa okupującego daną strefę.

Zakłady Kruppa będą przedmiotem

specjalnej inspekcji w ramach planu likwidacyjnego tych przedsiębiorstw opracowanego przez 4 mocarstwa. Zainteresowane urzędy nie udzielają informacji dotyczących tych spraw.

W strefie brytyjskiej znajduje się ogółem 340 zakładów zbrojeniowych. Z tej liczby 276 podpada pod kategorię „I”. Z 363 fabryk w strefie radzieckiej,

329 należy do kategorii „I”. W strefie amerykańskiej zaś 221 zakładów zbrojeniowych, do tej kategorii należy 94. W strefie francuskiej z ogólnej liczby 68 zakładów — 59 należy do kategorii „I”.

Komisje inspekcyjne mają podwójne zadanie do spełnienia:

1) mają one stwierdzić do jakiego stopnia likwidacja została już wykonana, oraz

2) mają zbadać, czy plany mocarstw zmierzające do ostatecznej likwidacji są właściwe i skuteczne.

Projekty te zostały opracowane w październiku 1946, dla każdego zakładu oddzielnie. Wskazują one szczegółowo w jaki sposób likwidacja zakładu ma być przeprowadzona, jakie urządzenia przeznaczone na spłaty reparacyjne, jakie na zburzenie, jakie zaś nadają się do przestawienia na produkcję pokojową.

Wszystkie zakłady pracy mieszczące się pod ziemią zostaną zburzone. Inspekcja musi potrwać czas dłuższy, ale przeprowadzona w sposób właściwy powinna doprowadzić do zlikwidowania potencjału wojennego Niemiec. Obserwatorzy polityczni twierdzą, że prace obecnie podjęte przez sojuszników należy uważać za wyrazy współpracy państw sojuszniczych na terenie Niemiec. Wszystkie bowiem strefy zostały udostępnione przedstawicielom wszystkich mocarstw.

Czechosłowacja zwróciła się z prośbą o udzielenie jej głosu w sprawie Austrii. Delegat czechosłowacki przedstawi pogląd swego rządu we wtorek, 28 stycznia. Delegat Polski zabierze głos w czwartek, dnia 23 stycznia.

W ciągu bieżącego tygodnia na sesjach zastępców ministrów spraw zagranicznych przewodniczyć będzie delegat radziecki Gusjew.

LONDYN, 20.1 (PAP). — W poniedziałek, dnia 20 bm., rząd czechosłowacki złożył konferencji zastępców ministrów spraw zagranicznych w Londynie memoriał składający się z 1.400 słów. Rząd czechosłowacki zaleca w swym memoriale, aby wszystkie dziedziny życia w Niemczech poddane zostały systematycznej i skutecznej kontroli.

agresywnych Niemiec, przez rozbrojenie wojskowe i gospodarcze, które należy skoordynować z obowiązkami Niemiec w dziedzinie odszkodowań;

2. oddziaływania na Niemców w celu likwidacji ducha agresji, metodami psychologicznymi, zwłaszcza wychowaniem a także podniesieniem poziomu życia na terytorium niemieckim.

Memoriał proponuje także rozwiązanie kwestii i trustów, zalecając jednocześnie przeprowadzenie reformy rolnej w całych Niemczech, między innymi w celu złamania potęgi gospodarczej i militarnej kasty junkrów.

Poza tymi wskazaniem natury ogólnej, memoriał wysuwa również szereg żądań specjalnych z punktu widzenia interesów własnych Czechosłowacji.

PO WĘGLU — DEWIZY

Anglosasi nadal chcą wykorzystywać swą przewagę gospodarczą wobec Francji

PARYŻ, 20.1 (PAP). — Głównodowodzący amerykańskiej armii okupacyjnej w Niemczech, gen. Clay i głównodowodzący brytyjskich sił zbrojnych w Niemczech, gen. Robertson wystosowali pismo do gen. Noiret, w którym żądają od Francji zapłaty w dolarach, względnie w funtach za węgiel, stal, prąd elektryczny i smary, sprowadzane z amerykańskiej i brytyjskiej strefy okupacyjnej.

Clouciez komendanci brytyjski i amerykański wyrazili gotowość płacenia w dolarach za produkty chemiczne, drewno i węgiel, sprowadzane z Zagłębia Saary, rząd francuski zamierza złożyć protest w tej sprawie do Sojuszniczej Rady Kontrolnej w Berlinie.

Rząd włoski ustąpił

Żadna partia nie chce przyjąć odpowiedzialności za popisanie traktatu pokojowego

RZYM, 21.1 (PAP). — Premier włoski de Gasperi złożył na ręce prezydenta Włoch, de Nicola, dymisję całego gabinetu.

LONDYN, 21.1 (PAP). — Agencja Reutersa donosi z Rzymu, że przed złożeniem swej dymisji na ręce prezydenta de Nicola, premier de Gasperi oświadczył na konferencji prasowej, że rozłam wśród socjalistów utwierdził go w przekonaniu, iż w obecnej chwili bardziej niż kiedykolwiek konieczne jest dla dobra kraju wyjaśnienie sytuacji politycznej.

Premier zaznaczył, że zwrócił się do prezydenta w celu utworzenia rządu opartego na szerokiej podstawie, posiadającego zaufanie całego narodu i mogącego stawić energicznie czoło zagadnieniom wewnętrznym i międzynarodowym.

W londyńskich kołach politycznych podkreślają, że kryzys rządowy we Włoszech został wywołany niechęcią przedstawicieli jakiegokolwiek partii włoskiej do ponoszenia odpowiedzialności za podpisanie traktatu pokojowego. Obserwatorzy podkreślają, że pre-

mier de Gasperi dąży do utworzenia nowego rządu koalicyjnego o możliwie szerokich podstawach.

Dziennikarze zagraniczni

dziękują za okazane im ułatwienia w pracy

Do Ministerstwa Spraw Zagranicznych wpłynęło pismo następującej treści:

„My, niżej podpisani korespondenci zagraniczni, chcemy podziękować za pomoc i wszystkie ułatwienia okazane nam, dzięki którym mieliśmy możliwość obserwowania i przekazywania wiadomości o wyborach”.

Następują podpisy:

DOREEN WARRIWER (New Statesman and Nation), RALPH INGERSOLL (Roaders Scape), IMMANUEL BIRNBAUM (Svenska Dagbladet i Basler Nachrichten), ASKLUND LARS (Folket i Bild), ASKLUND LOUISE (Folket i Bild), SEMICZOW WŁADIMIR (Morgen Tidningen), GEDYE G. E. R. (Daily Herald), MAC DONALD N. P. (B.B.C.), CARROLL NICHOLS (Sunday Times), RHODA MILLER (Economist, Telegraph), PEET JOHN (Reuters), MUNRO ROSS (Canadian Press), PIPAL GOERGO (United Press), ALEN LARRY (Associated Press), FORREST WILLIAM (News Chronicle), SYLWA JOHN (Reynolds News), MARTINEK OTTOKAR (C.T.K.), WINTER KAMIL (Rude Pravo), SVOBODA ALOIZ (Revnost) DVORACEK ZDENEK (Prace), CANG J. (Times i Manchester Guardian), GERARD MILHAUD (Regards i Ce Soir Paris), FLORENCE LEVY (Observer), WALTER STORM (Dominion Press), BERYL STORM (Guardian Capetown), LEMMAN LEON (The Jewish Telegraphic Agency), CENNOLLY EDWARD (Exchange Telegraph), PITTMAN JOHN (New York Daily Worker), STAROBIN HERMAN (Peoples World, New Masses), HERMAN ARON (La Voix Ouvriere, Geneva), TAYLOR KATHLEEN (Sunday Express), FOX PAULA (Federated Press), WESSELINOW BOGDAN (Otczestwom Front — Sofia), GERCZEW GERCZ (Zemedeleske Znamo), GENOWSKA WESSELINA (Bulgarska Agencja Telegraficzna), SZYRKIN WŁODZIMIERZ (Krasnaja Zwleзда), ALEKSICZ PAVLE (Borba, Belgrad), CIRLIC BRONISLAW (Glas — Belgrad), DIGULOU ROLAND (Humanité), LESSER FRANK (Daily Worker), LAIRD STEPHEN (Columbia Broadcasting System), JAFFE JEAN (The Day Publishing Company), BUCKLEY CHRISTOPHER (Daily Telegraph), PANTUCHIN MIKOŁAJ (Tass), SZMIGOWSKI KIJÓW — Rataj, BYKOWSKI (Mińsk — Biel ta), POLTORACKI (Izwiestia), POŁEWOJ (Prawda), MARSCHALL PIERRE (Agence France Presse).

Wyniki wyborów do Sejmu Ustawodawczego

Nieoficjalne dane z obwodów wyborczych

Okręg wyborczy Nr 1 — Warszawa

KOMISJA OBWODOWA Nr 1: uprawnionych — 2.298 głosowało — 1.484 głosów ważnych — 1.479 nr 1 — 116 " 2 — 145 " 3 — 923 " 4 — 285	KOMISJA OBWODOWA Nr 44: uprawnionych — 2.183 głosowało — 1.871 głosów ważnych — 1.864 nr 1 — 3 " 2 — 6 " 3 — 1.345 " 4 — 509	KOMISJA OBWODOWA Nr 82: uprawnionych — 1.300 głosowało — 1.121 głosów ważnych — 1.110 nr 1 — 35 " 2 — 108 " 3 — 835 " 4 — 132	KOMISJA OBWODOWA Nr 106: uprawnionych — 2.080 głosowało — 1.716 głosów ważnych — 1.700 nr 1 — 165 " 2 — 257 " 3 — 971 " 4 — 307	KOMISJA OBWODOWA Nr 136: uprawnionych — 1.899 głosowało — 1.709 głosów ważnych — 1.701 nr 1 — 59 " 2 — 145 " 3 — 1.096 " 4 — 401	KOMISJA OBWODOWA Nr 163: uprawnionych — 1.735 głosowało — 1.531 głosów ważnych — 1.511 nr 1 — 80 " 2 — 149 " 3 — 1.095 " 4 — 207
KOMISJA OBWODOWA Nr 6: uprawnionych — 2.253 głosowało — 1.921 głosów ważnych — 1.917 nr 1 — 115 " 2 — 227 " 3 — 1.157 " 4 — 418	KOMISJA OBWODOWA Nr 52: uprawnionych — 2.893 głosowało — 2.494 głosów ważnych — 2.46 nr 1 — 97 " 2 — 162 " 3 — 1.772 " 4 — 434	KOMISJA OBWODOWA Nr 56: uprawnionych — 2.173 głosowało — 1.952 głosów ważnych — 1.927 nr 1 — 57 " 2 — 152 " 3 — 1.387 " 4 — 331	KOMISJA OBWODOWA Nr 112: uprawnionych — 1.937 głosowało — 1.6 głosów ważnych — 1.649 nr 1 — 139 " 2 — 219 " 3 — 1.015 " 4 — 276	KOMISJA OBWODOWA Nr 137: uprawnionych — 1.880 głosowało — 1.750 głosów ważnych — 1.719 nr 1 — 97 " 2 — 290 " 3 — 969 " 4 — 363	KOMISJA OBWODOWA Nr 113: uprawnionych — 1.84 głosowało — 1.455 głosów ważnych — 1.442 nr 1 — 69 " 2 — 198 " 3 — 853 " 4 — 322
KOMISJA OBWODOWA Nr 10: uprawnionych — 2.412 głosowało — 2.055 głosów ważnych — 2.050 nr 1 — 190 " 2 — 193 " 3 — 1.379 " 4 — 402	KOMISJA OBWODOWA Nr 53: uprawnionych — 2.180 głosowało — 1.989 głosów ważnych — 1.975 nr 1 — 87 " 2 — 209 " 3 — 1.207 " 4 — 472	KOMISJA OBWODOWA Nr 90: uprawnionych — 1.975 głosowało — 1.714 głosów ważnych — 1.703 nr 1 — 67 " 2 — 54 " 3 — 1.353 " 4 — 220	KOMISJA OBWODOWA Nr 117: uprawnionych — 2.320 głosowało — 2.030 głosów ważnych — 2.003 nr 1 — 220 " 2 — 304 " 3 — 1.101 " 4 — 378	KOMISJA OBWODOWA Nr 138: uprawnionych — 1.798 głosowało — 1.712 głosów ważnych — 1.708 nr 1 — 145 " 2 — 222 " 3 — 1.111 " 4 — 230	KOMISJA OBWODOWA Nr 50: uprawnionych — 2.475 głosowało — 2.253 głosów ważnych — 2.236 nr 1 — 118 " 2 — 141 " 3 — 1.741 " 4 — 236
KOMISJA OBWODOWA Nr 11: uprawnionych — 2.400 głosowało — 1.823 głosów ważnych — 1.791 nr 1 — 87 " 2 — 256 " 3 — 1.023 " 4 — 425	KOMISJA OBWODOWA Nr 55: uprawnionych — 2.530 głosowało — 2.146 głosów ważnych — 2.109 nr 1 — 15 " 2 — 3 " 3 — 1.057 " 4 — 1.028	KOMISJA OBWODOWA Nr 89: uprawnionych — 3.472 głosowało — 2.669 głosów ważnych — 2.661 nr 1 — 148 " 2 — 234 " 3 — 1.864 " 4 — 415	KOMISJA OBWODOWA Nr 120: uprawnionych — 2.173 głosowało — 1.912 głosów ważnych — 1.868 nr 1 — 88 " 2 — 163 " 3 — 1.265 " 4 — 352	KOMISJA OBWODOWA Nr 140: uprawnionych — 2.054 głosowało — 1.475 głosów ważnych — 1.467 nr 1 — 0 " 2 — 8 " 3 — 1.069 " 4 — 390	KOMISJA OBWODOWA Nr 8: uprawnionych — 2.399 głosowało — 2.038 głosów ważnych — 2.017 nr 1 — 84 " 2 — 289 " 3 — 1.081 " 4 — 563
KOMISJA OBWODOWA Nr 14: uprawnionych — 2.292 głosowało — 1.786 głosów ważnych — 1.731 nr 1 — 1 " 2 — 2 " 3 — 1.035 " 4 — 693	KOMISJA OBWODOWA Nr 60: uprawnionych — 3.577 głosowało — 3.074 głosów ważnych — 3.060 nr 1 — 129 " 2 — 127 " 3 — 1.971 " 4 — 833	KOMISJA OBWODOWA Nr 92: uprawnionych — 2.808 głosowało — 2.354 głosów ważnych — 2.318 nr 1 — 154 " 2 — 252 " 3 — 1.567 " 4 — 345	KOMISJA OBWODOWA Nr 122: uprawnionych — 2.051 głosowało — 1.823 głosów ważnych — 1.807 nr 1 — 1 " 2 — 12 " 3 — 1.395 " 4 — 399	KOMISJA OBWODOWA Nr 141: uprawnionych — 2.014 głosowało — 1.708 głosów ważnych — 1.699 nr 1 — 123 " 2 — 205 " 3 — 1.148 " 4 — 223	KOMISJA OBWODOWA Nr 2: uprawnionych — 2.591 głosowało — 2.144 głosów ważnych — 2.108 nr 1 — 25 " 2 — 28 " 3 — 928 " 4 — 1.127
KOMISJA OBWODOWA Nr 20: uprawnionych — 2.597 głosowało — 2.172 głosów ważnych — 2.159 nr 1 — 7 " 2 — 293 " 3 — 1.343 " 4 — 446	KOMISJA OBWODOWA Nr 65: uprawnionych — 1.479 głosowało — 1.419 głosów ważnych — 1.411 nr 1 — 3 " 2 — 2 " 3 — 617 " 4 — 786	KOMISJA OBWODOWA Nr 93: uprawnionych — 2.870 głosowało — 2.308 głosów ważnych — 2.302 nr 1 — 148 " 2 — 212 " 3 — 1.594 " 4 — 348	KOMISJA OBWODOWA Nr 125: uprawnionych — 2.372 głosowało — 1.937 głosów ważnych — 1.900 nr 1 — 165 " 2 — 271 " 3 — 1.138 " 4 — 326	KOMISJA OBWODOWA Nr 142: uprawnionych — 2.049 głosowało — 1.701 głosów ważnych — 1.687 nr 1 — 104 " 2 — 212 " 3 — 1.053 " 4 — 318	KOMISJA OBWODOWA Nr 15: uprawnionych — 2.416 głosowało — 1.891 głosów ważnych — 1.877 nr 1 — 72 " 2 — 131 " 3 — 853 " 4 — 821
KOMISJA OBWODOWA Nr 21: uprawnionych — 2.711 głosowało — 2.350 głosów ważnych — 2.325 nr 1 — 9 " 2 — 15 " 3 — 1.309 " 4 — 893	KOMISJA OBWODOWA Nr 68: uprawnionych — 2.911 głosowało — 2.691 głosów ważnych — 2.665 nr 1 — 104 " 2 — 168 " 3 — 1.680 " 4 — 713	KOMISJA OBWODOWA Nr 94: uprawnionych — 1.694 głosowało — 1.542 głosów ważnych — 1.542 nr 1 — 2 " 2 — 2 " 3 — 1.162 " 4 — 376	KOMISJA OBWODOWA Nr 127: uprawnionych — 2.041 głosowało — 1.657 głosów ważnych — 1.635 nr 1 — 166 " 2 — 239 " 3 — 913 " 4 — 317	KOMISJA OBWODOWA Nr 143: uprawnionych — 2.429 głosowało — 2.206 głosów ważnych — 2.206 nr 1 — 120 " 2 — 180 " 3 — 1.678 " 4 — 228	KOMISJA OBWODOWA Nr 18: uprawnionych — 2.251 głosowało — 1.768 głosów ważnych — 1.763 nr 1 — 5 " 2 — 14 " 3 — 868 " 4 — 876
KOMISJA OBWODOWA Nr 27: uprawnionych — 2.526 głosowało — 2.076 głosów ważnych — 2.061 nr 1 — 15 " 2 — 5 " 3 — 1.544 " 4 — 497	KOMISJA OBWODOWA Nr 69: uprawnionych — 2.012 głosowało — 1.717 głosów ważnych — 1.713 nr 1 — 119 " 2 — 62 " 3 — 1.244 " 4 — 288	KOMISJA OBWODOWA Nr 97: uprawnionych — 2.411 głosowało — 2.038 głosów ważnych — 2.038 nr 1 — 37 " 2 — 34 " 3 — 1.458 " 4 — 509	KOMISJA OBWODOWA Nr 129: uprawnionych — 2.316 głosowało — 1.965 głosów ważnych — 1.965 nr 1 — 224 " 2 — 287 " 3 — 1.110 " 4 — 344	KOMISJA OBWODOWA Nr 146: uprawnionych — 2.084 głosowało — 1.906 głosów ważnych — 1.899 nr 1 — 8 " 2 — 216 " 3 — 1.366 " 4 — 309	KOMISJA OBWODOWA Nr 34: uprawnionych — 2.276 głosowało — 2.189 głosów ważnych — 2.184 nr 1 — 23 " 2 — 31 " 3 — 1.773 " 4 — 357
KOMISJA OBWODOWA Nr 30: uprawnionych — 2.304 głosowało — 1.677 głosów ważnych — 1.669 nr 1 — 47 " 2 — 17 " 3 — 1.181 " 4 — 263	KOMISJA OBWODOWA Nr 70: uprawnionych — 2.742 głosowało — 2.346 głosów ważnych — 2.338 nr 1 — 114 " 2 — 185 " 3 — 1.716 " 4 — 323	KOMISJA OBWODOWA Nr 99: uprawnionych — 2.422 głosowało — 2.096 głosów ważnych — 2.085 nr 1 — 228 " 2 — 234 " 3 — 1.289 " 4 — 334	KOMISJA OBWODOWA Nr 130: uprawnionych — 2.527 głosowało — 2.032 głosów ważnych — 2.000 nr 1 — 95 " 2 — 219 " 3 — 1.339 " 4 — 347	KOMISJA OBWODOWA Nr 147: uprawnionych — 2.019 głosowało — 1.834 głosów ważnych — 1.815 nr 1 — 118 " 2 — 259 " 3 — 1.051 " 4 — 387	KOMISJA OBWODOWA Nr 38: uprawnionych — 2.463 głosowało — 2.003 głosów ważnych — 1.992 nr 1 — 22 " 2 — 16 " 3 — 1.687 " 4 — 317
KOMISJA OBWODOWA Nr 36: uprawnionych — 2.505 głosowało — 2.045 głosów ważnych — 2.030 nr 1 — 82 " 2 — 284 " 3 — 974 " 4 — 890	KOMISJA OBWODOWA Nr 72: uprawnionych — 1.732 głosowało — 1.506 głosów ważnych — 1.485 nr 1 — 90 " 2 — 150 " 3 — 1.024 " 4 — 221	KOMISJA OBWODOWA Nr 108: uprawnionych — 2.070 głosowało — 1.612 głosów ważnych — 1.610 nr 1 — 139 " 2 — 233 " 3 — 961 " 4 — 277	KOMISJA OBWODOWA Nr 132: uprawnionych — 2.08 głosowało — 1.800 głosów ważnych — 1.800 nr 1 — 89 " 2 — 161 " 3 — 1.213 " 4 — 337	KOMISJA OBWODOWA Nr 150: uprawnionych — 1.927 głosowało — 1.670 głosów ważnych — 1.648 nr 1 — 178 " 2 — 209 " 3 — 973 " 4 — 288	KOMISJA OBWODOWA Nr 49: uprawnionych — 3.301 głosowało — 2.983 głosów ważnych — 2.939 nr 1 — 76 " 2 — 139 " 3 — 1.922 " 4 — 802
KOMISJA OBWODOWA Nr 37: uprawnionych — 2.656 głosowało — 2.155 głosów ważnych — 2.144 nr 1 — 120 " 2 — 211 " 3 — 1.240 " 4 — 573	KOMISJA OBWODOWA Nr 73: uprawnionych — 2.222 głosowało — 2.003 głosów ważnych — 1.982 nr 1 — 107 " 2 — 133 " 3 — 1.402 " 4 — 340	KOMISJA OBWODOWA Nr 104: uprawnionych — 2.203 głosowało — 2.118 głosów ważnych — 2.116 nr 1 — 48 " 2 — 87 " 3 — 1.718 " 4 — 263	KOMISJA OBWODOWA Nr 133: uprawnionych — 1.729 głosowało — 1.538 głosów ważnych — 1.532 nr 1 — 163 " 2 — 197 " 3 — 915 " 4 — 257	KOMISJA OBWODOWA Nr 160: uprawnionych — 2.002 głosowało — 1.600 głosów ważnych — 1.607 nr 1 — 78 " 2 — 137 " 3 — 1.136 " 4 — 256	KOMISJA OBWODOWA Nr 76: uprawnionych — 2.899 głosowało — 2.615 głosów ważnych — 2.609 nr 1 — 2 " 2 — 26 " 3 — 2.438 " 4 — 143
KOMISJA OBWODOWA Nr 41: uprawnionych — 2.230 głosowało — 1.798 głosów ważnych — 1.763 nr 1 — 102 " 2 — 203 " 3 — 1.032 " 4 — 426	KOMISJA OBWODOWA Nr 75: uprawnionych — 2.248 głosowało — 1.967 głosów ważnych — 1.956 nr 1 — 65 " 2 — 133 " 3 — 1.514 " 4 — 343	KOMISJA OBWODOWA Nr 105: uprawnionych — 2.196 głosowało — 1.802 głosów ważnych — 1.801 nr 1 — 126 " 2 — 233 " 3 — 1.171 " 4 — 271	KOMISJA OBWODOWA Nr 134: uprawnionych — 2.177 głosowało — 1.803 głosów ważnych — 1.797 nr 1 — 112 " 2 — 208 " 3 — 1.158 " 4 — 319	KOMISJA OBWODOWA Nr 78: uprawnionych — 2.225 głosowało — 1.897 głosów ważnych — 1.872 nr 1 — 127 " 2 — 144 " 3 — 1.330 " 4 — 271	KOMISJA OBWODOWA Nr 95: uprawnionych — 2.142 głosowało — 1.819 głosów ważnych — 1.800 nr 1 — 108 " 2 — 179 " 3 — 1.077 " 4 — 436
KOMISJA OBWODOWA Nr 42: uprawnionych — 2.352 głosowało — 2.007 głosów ważnych — 2.005 nr 1 — 92 " 2 — 225 " 3 — 1.163 " 4 — 525	KOMISJA OBWODOWA Nr 80: uprawnionych — 3.453 głosowało — 2.672 głosów ważnych — 2.654 nr 1 — 56 " 2 — 133 " 3 — 1.422 " 4 — 1.043	KOMISJA OBWODOWA Nr 107: uprawnionych — 1.987 głosowało — 1.509 głosów ważnych — 1.497 nr 1 — 92 " 2 — 240 " 3 — 826 " 4 — 339	KOMISJA OBWODOWA Nr 135: uprawnionych — 2.156 głosowało — 1.811 głosów ważnych — 1.808 nr 1 — 180 " 2 — 270 " 3 — 1.052 " 4 — 306	KOMISJA OBWODOWA Nr 31: uprawnionych — 2.777 głosowało — 2.354 głosów ważnych — 2.332 nr 1 — 72 " 2 — 346 " 3 — 1.174 " 4 — 740	

Wyniki wyborów do Sejmu Ustawodawczego

Dalszy ciąg nieoficjalnych danych z obwodów wyborczych

Okręg wyborczy Nr 1 — Warszawa		Okręg wyborczy Nr 29 — Szczecin		Okręg wyborczy Nr 6 — Łódź — Miasto	
KOMISJA OBWODOWA Nr 128:	KOMISJA OBWODOWA Nr 162:	OBWÓD NR 1	KOMISJA OBWODOWA NR 18:	OBWÓD Nr 104:	OBWÓD Nr 191:
uprawnionych — 2.542	uprawnionych — 2.010	uprawnionych — 1.411	uprawnionych — 1.975	uprawnionych — 626	uprawnionych — 1.687
głosowało — 2.243	głosowało — 1.836	głosowało — 1.302	głosowało — 1.826	głosowało — 541	głosowało — 1.274
głosów ważnych — 2.22	głosów ważnych — 1.815	głosów ważnych — 1.298	ważnych — 1.818	głosów ważnych — 528	nieważnych — 157
nr 1 — 28	nr 1 — 91	Nr. 3 Blok Dem. — 1.266	Blok Dem. — 1.685	SP nr 2 — 176	SP nr 2 — 205
„ 2 — 111	„ 2 — 163	„ 4 PSL — 32	PSL — 133	Blok nr 3 — 352	Blok nr 3 — 912
„ 3 — 1.473	„ 3 — 1.293	OBWÓD NR. 4	KOMISJA OBWODOWA NR 19:	OBWÓD Nr 120:	OBWÓD Nr 140:
„ 4 — 562	„ 4 — 268	uprawnionych — 1.653	uprawnionych — 1.125	uprawnionych — 749	uprawnionych — 702
KOMISJA OBWODOWA Nr 115:	KOMISJA OBWODOWA Nr 43:	głosowało — 1.174	głosowało — 1.110	głosowało — 671	głosowało — 614
uprawnionych — 2.101	uprawnionych — 2.316	Nr. 3 Blok Dem. — 1.059	ważnych — 1.101	głosów ważnych — 485	nieważnych — 186
głosowało — 1.705	głosowało — 1.979	„ 4 PSL — 115	Blok Dem. — 853	SP nr 2 — 69	ważnych — 428
głosów ważnych — 1.702	głosów ważnych — 1.972	OBWÓD NR. 9	PSL — 148	Blok nr 3 — 416	SP nr 2 — 197
nr 1 — 2	nr 1 — 75	uprawnionych — 1.898	KOMISJA OBWODOWA NR 20:	OBWÓD Nr 141:	OBWÓD Nr 5:
„ 2 — 17	„ 2 — 191	głosowało — 1.676	uprawnionych — 2.093	uprawnionych — 1.497	uprawnionych — 1.854
„ 3 — 1.376	„ 3 — 1.325	głosów ważnych — 1.674	głosowało — 1.739	głosowało — 1.361	głosowało — 1.763
„ 4 — 307	„ 4 — 378	Nr. 3 Blok Dem. — 1.552	ważnych — 1.727	głosów ważnych — 1.330	nieważnych — 87
KOMISJA OBWODOWA Nr 116:	KOMISJA OBWODOWA Nr 149:	„ 4 PSL — 122	Blok Dem. — 1.480	SP nr 2 — 346	ważnych — 1.616
uprawnionych — 2.388	uprawnionych — 2.085	OBWÓD NR. 11	PSL — 147	Blok nr 3 — 984	SP nr 2 — 451
głosowało — 2.139	głosowało — 1.809	uprawnionych — 2.133	KOMISJA OBWODOWA NR 23:	OBWÓD Nr 139:	OBWÓD Nr 131:
głosów ważnych — 2.100	głosów ważnych — 1.780	głosowało — 1.944	uprawnionych — 1.978	uprawnionych — 1.476	uprawnionych — 1.349
nr 1 — 104	nr 1 — 103	głosów ważnych — 1.944	głosowało — 1.781	głosowało — 1.261	głosowało — 1.149
„ 2 — 106	„ 2 — 171	Nr. 3 Blok Dem. — 1.868	ważnych — 1.766	głosów ważnych — 1.208	nieważnych — 30
„ 3 — 1.339	„ 3 — 1.272	„ 4 PSL — 76	Blok Dem. — 1.569	SP nr 2 — 250	ważnych — 1.119
„ 4 — 551	„ 4 — 234	KOMISJA OBWODOWA NR 12:	PSL — 197	Blok nr 3 — 958	SP nr 2 — 353
KOMISJA OBWODOWA Nr 22:	KOMISJA OBWODOWA Nr 113:	uprawnionych — 1.252	KOMISJA OBWODOWA NR 31:	OBWÓD Nr 36:	OBWÓD Nr 136:
uprawnionych — 2.104	uprawnionych — 1.684	głosowało — 1.228	uprawnionych — 2.163	uprawnionych — 2.534	uprawnionych — 2.198
głosowało — 1.939	głosowało — 1.456	ważnych — 1.226	głosowało — 1.993	głosowało — 2.205	głosowało — 1.939
głosów ważnych — 1.914	głosów ważnych — 1.442	Nr 3 — 1.203	ważnych — 1.982	głosów ważnych — 2.169	nieważnych — 39
nr 1 — 71	nr 1 — 69	Nr PSL — 23	Blok Dem. — 1.873	SP nr 2 — 673	ważnych — 1.891
„ 2 — 179	„ 2 — 198	Okręg wyborczy Nr 30 — Łobez	PSL — 139	Blok nr 3 — 1.496	SP nr 2 — 430
„ 3 — 1.379	„ 3 — 853	KOMISJA OBWODOWA NR 2:	OBWÓD Nr 121	OBWÓD Nr 18:	OBWÓD Nr 138:
„ 4 — 285	„ 4 — 322	pow. Łobez	uprawnionych — 2.059	uprawnionych — 2.059	uprawnionych — 779
KOMISJA OBWODOWA Nr 96:	KOMISJA OBWODOWA Nr 119:	uprawnionych — 1.407	głosowało — 1.850	głosowało — 1.850	głosowało — 694
uprawnionych — 2.142	uprawnionych — 2.082	głosowało — 1.249	głosów ważnych — 1.798	głosów ważnych — 1.798	nieważnych — 231
głosowało — 1.903	głosowało — 1.736	głosów ważnych — 1.239	SP nr 2 — 491	SP nr 2 — 491	ważnych — 463
głosów ważnych — 1.901	głosów ważnych — 1.736	Blok Dem. — 1.192	Blok nr 3 — 1.307	Blok nr 3 — 1.307	SP nr 2 — 81
nr 1 — 1	nr 1 — 174	PSL — 47	OBWÓD Nr 18:	OBWÓD Nr 134:	OBWÓD Nr 3:
„ 2 — 6	„ 2 — 256	KOMISJA OBWODOWA NR 3:	uprawnionych — 1.962	uprawnionych — 1.962	uprawnionych — 2.965
„ 3 — 1.737	„ 3 — 1.001	pow. Łobez	głosowało — 1.940	głosowało — 1.940	głosowało — 2.750
„ 4 — 157	„ 4 — 305	uprawnionych — 1.725	nieważnych — 36	nieważnych — 36	nieważnych — 33
KOMISJA OBWODOWA Nr 81:	KOMISJA OBWODOWA Nr 103:	głosowało — 1.639	ważnych — 1.904	ważnych — 1.904	Blok nr 3 — 310
uprawnionych — 2.668	uprawnionych — 2.026	ważnych — 1.634	SP nr 2 — 396	SP nr 2 — 396	PSL — 234
głosowało — 2.112	głosowało — 1.893	Blok Dem. — 1.618	Blok nr 3 — 1.411	Blok nr 3 — 1.411	SP — 234
głosów ważnych — 2.081	głosów ważnych — 1.893	PSL — 16	OBWÓD Nr 70:	OBWÓD Nr 70:	NW — 65
nr 1 — 63	nr 1 — 149	KOMISJA OBWODOWA NR 6:	uprawnionych — 1.214	uprawnionych — 1.214	uprawnionych — 125
„ 2 — 127	„ 2 — 241	pow. Łobez	głosowało — 1.154	głosowało — 1.154	głosowało — 125
„ 3 — 1.013	„ 3 — 1.192	uprawnionych — 1.201	unieważniono — 8	unieważniono — 8	unieważniono — 22
„ 4 — 878	„ 4 — 311	głosowało — 1.188	OBWÓD Nr 7:	OBWÓD Nr 7:	OBWÓD Nr 7:
KOMISJA OBWODOWA Nr 161:	KOMISJA OBWODOWA Nr 161:	ważnych — 1.186	pow. Starogard	pow. Starogard	pow. Starogard
uprawnionych — 1.719	uprawnionych — 1.719	Blok Dem. — 1.159	uprawnionych — 1.544	uprawnionych — 1.544	uprawnionych — 1.544
głosowało — 1.499	głosowało — 1.499	PSL — 27	głosowało — 1.484	głosowało — 1.484	głosowało — 1.484
głosów ważnych — 1.494	głosów ważnych — 1.494	KOMISJA OBWODOWA NR 7:	ważnych — 1.484	ważnych — 1.484	ważnych — 1.484
Okręg wyborczy Nr 36 — Wrocław I	Okręg wyborczy Nr 36 — Wrocław I	pow. Łobez	OBWÓD Nr 8:	OBWÓD Nr 8:	OBWÓD Nr 8:
OBWÓD NR. 1 — MIASTO	OBWÓD NR. 42	uprawnionych — 1.201	pow. Starogard	pow. Starogard	pow. Starogard
uprawnionych — 3.381	uprawnionych — 2.558	głosowało — 1.188	uprawnionych — 1.544	uprawnionych — 1.544	uprawnionych — 1.544
głosowało — 3.264	głosowało — 2.188	ważnych — 1.186	głosowało — 1.484	głosowało — 1.484	głosowało — 1.484
głosów ważnych — 3.250	głosów ważnych — 2.156	Blok Dem. — 1.159	ważnych — 1.484	ważnych — 1.484	ważnych — 1.484
Nr. 2 PSL — 394	Nr. 2 PSL — 242	PSL — 27	Blok Dem. — 1.472	Blok Dem. — 1.472	Blok Dem. — 1.472
Nr. 3 Blok Dem. — 2.901	Nr. 3 Blok Dem. — 1.914	KOMISJA OBWODOWA NR 7:	PSL — 12	PSL — 12	PSL — 12
OBWÓD NR. 12 — MIASTO	OBWÓD NR. 9 — GARWOLIN	pow. Łobez	KOMISJA OBWODOWA NR 9:	KOMISJA OBWODOWA NR 9:	KOMISJA OBWODOWA NR 9:
uprawnionych — 4.903	uprawnionych — 2.558	uprawnionych — 1.201	uprawnionych — 1.593	uprawnionych — 1.593	uprawnionych — 1.593
głosowało — 4.555	głosowało — 2.188	głosowało — 1.188	głosowało — 1.589	głosowało — 1.589	głosowało — 1.589
głosów ważnych — 4.540	głosów ważnych — 2.156	ważnych — 1.186	ważnych — 1.586	ważnych — 1.586	ważnych — 1.586
Nr. 2 PSL — 127	Nr. 2 PSL — 242	Blok Dem. — 1.159	Blok Dem. — 1.578	Blok Dem. — 1.578	Blok Dem. — 1.578
Nr. 3 Blok Dem. — 4.413	Nr. 3 Blok Dem. — 1.914	PSL — 27	PSL — 8	PSL — 8	PSL — 8
Okręg wyborczy Nr 5 — Mińsk Maz.	Okręg wyborczy Nr 5 — Mińsk Maz.	Ogółem w wymienionych wyżej obwodach Łobez i Starogard:	Okręg wyborczy Nr 7 — Piotrków	Okręg wyborczy Nr 7 — Piotrków	Okręg wyborczy Nr 7 — Piotrków
OBWÓD NR. 17	OBWÓD NR. 9	uprawnionych — 10.305	OBWÓD Nr 2:	OBWÓD Nr 2:	OBWÓD Nr 2:
uprawnionych — 5.496	uprawnionych — 2.558	głosowało — 9.958	OBWÓD Nr 3:	OBWÓD Nr 3:	OBWÓD Nr 3:
głosowało — 5.237	głosowało — 2.188	ważnych — 9.937	uprawnionych — 2.965	uprawnionych — 2.965	uprawnionych — 2.965
głosów ważnych — 5.227	głosów ważnych — 2.156	Okręg wyborczy Nr 2 — Pruszków	głosowało — 1.817	głosowało — 1.817	głosowało — 1.817
Nr 2 PSL — 443	Nr 2 PSL — 242	OBWÓD NR. 85	unieważniono — 3	unieważniono — 3	unieważniono — 3
Nr. 3 Blok Dem. — 4.284	Nr. 3 Blok Dem. — 1.914	OBWÓD NR. 90	Blok nr 3 — 1.551	Blok nr 3 — 1.551	Blok nr 3 — 1.551
OBWÓD NR. 3	OBWÓD NR. 13	uprawnionych — 2.963	PSL — 157	PSL — 157	PSL — 157
uprawnionych — 2.379	uprawnionych — 1.505	głosowało — 2.453	SP — 75	SP — 75	SP — 75
głosowało — 1.837	głosowało — 1.369	głosów ważnych — 2.445	NW — 31	NW — 31	NW — 31
ważnych — 1.826	głosów ważnych — 1.369	Nr. 1 PSL Nowe Wyzw. — 94	OBWÓD Nr 50:	OBWÓD Nr 50:	OBWÓD Nr 50:
Nr 2 PSL — 143	Str. Pracy — 11	Nr. 2 Str. Pracy — 131	uprawnionych — 1.970	uprawnionych — 1.970	uprawnionych — 1.970
Nr 3 Blok Dem. — 1.683	PSL Nowe Wyzw. — 13	Nr. 3 Blok Dem. — 1.390	głosowało — 1.703	głosowało — 1.703	głosowało — 1.703
Okręg wyborczy Nr 37 — Wrocław II	Okręg wyborczy Nr 37 — Wrocław II	Nr. 4 Roln.-Ogrodn. — 193	unieważniono — 3	unieważniono — 3	unieważniono — 3
OBWÓD NR. 35 — POWIAT NAMYSŁÓW	OBWÓD NR. 35 — POWIAT NAMYSŁÓW	Nr. 5 PSL — 637	Blok — 1.094	Blok — 1.094	Blok — 1.094
uprawnionych — 2.159	uprawnionych — 2.159	OBWÓD NR. 86	PSL — 147	PSL — 147	PSL — 147
głosowało — 2.159	głosowało — 2.159	uprawnionych — 3.124	SP — 431	SP — 431	SP — 431
głosów ważnych — 2.135	głosów ważnych — 2.135	głosowało — 2.598	NW — 28	NW — 28	NW — 28
Nr. 1 PSL — 81	Nr. 1 PSL — 81	głosów ważnych — 2.053	OBWÓD Nr 42:	OBWÓD Nr 42:	OBWÓD Nr 42:
Nr. 3 Blok Dem. — 2.054	Nr. 3 Blok Dem. — 2.054	Nr. 1 PSL Nowe Wyzw. — 350	uprawnionych — 1.245	uprawnionych — 1.245	uprawnionych — 1.245
OBWÓD NR. 38 — POWIAT NAMYSŁÓW	OBWÓD NR. 38 — POWIAT NAMYSŁÓW	„ 2 Str. Pracy — 203	głosowało — 1.200	głosowało — 1.200	głosowało — 1.200
uprawnionych — 2.098	uprawnionych — 2.098	„ 3 Blok Dem. — 824	unieważniono — 6	unieważniono — 6	unieważniono — 6
głosowało — 2.098	głosowało — 2.098	„ 4 Lista Roln.-Ogrod. — 77	Blok — 709	Blok — 709	Blok — 709
głosów ważnych — 2.098	głosów ważnych — 2.098	„ 5 PSL — 599	PSL — 251	PSL — 251	PSL — 251
Nr. 1 PSL — 0	Nr. 1 PSL — 0	OBWÓD NR. 92 — BŁONIE-MIASTO	SP — 83	SP — 83	SP — 83
Nr. 3 Blok Dem. — 2.098	Nr. 3 Blok Dem. — 2.098	uprawnionych — 1.815	NW — 57	NW — 57	NW — 57
OBWÓD NR. 39	OBWÓD NR. 39	głosowało — 1.598	OBWÓD Nr 27:	OBWÓD Nr 27:	OBWÓD Nr 27:
uprawnionych — 2.024	uprawnionych — 2.024	głosów ważnych — 1.598	uprawnionych — 1.101	uprawnionych — 1.101	uprawnionych — 1.101
głosowało — 1.984	głosowało — 1.984	Okręg wyborczy Nr 8 — Zgierz	głosowało — 1.022	głosowało — 1.022	głosowało — 1.022
głosów ważnych — 1.976	głosów ważnych — 1.976	OBWÓD Nr 58:	unieważniono — 2	unieważniono — 2	unieważniono — 2
Nr. 1 PSL — 11	Nr. 1 PSL — 11	OBWÓD Nr 30:	Blok — 1.236	Blok — 1.236	Blok — 1.236
Nr. 3 Blok Dem. — 1.965	Nr. 3 Blok Dem. — 1.965	OBWÓD Nr 81:	PSL — 253	PSL — 253	PSL — 253
OBWÓD NR. 69 — POWIAT SYCÓW	OBWÓD NR. 69 — POWIAT SYCÓW	OBWÓD Nr 8:	SP — 2	SP — 2	SP — 2
uprawnionych — 2.471	uprawnionych — 2.471	OBWÓD Nr 13:	NW — 11	NW — 11	NW — 11
głosowało — 2.456	głosowało — 2.456	uprawnionych — 1.687	OBWÓD Nr 14:	OBWÓD Nr 14:	OBWÓD Nr 14:
głosów ważnych — 2.428	głosów ważnych — 2.428	głosowało — 1.667	uprawnionych — 1.572	uprawnionych — 1.572	uprawnionych — 1.572
Nr. 1 PSL — 69	Nr. 1 PSL — 69	nieważnych — 1.662	głosowało — 1.368	głosowało — 1.368	głosowało — 1.368
Nr. 3 Blok Dem. — 2.359	Nr. 3 Blok Dem. — 2.359	unieważniono — 8	unieważniono — 26	unieważniono — 26	unieważniono — 26
Okręg wyborczy Nr 38 — Wrocław I	Okręg wyborczy Nr 38 — Wrocław I	Blok nr 3 — 846	OBWÓD Nr 93:	OBWÓD Nr 93:	OBWÓD Nr 93:
OBWÓD NR. 1	OBWÓD NR. 1	PSL — 262	uprawnionych — 1.162	uprawnionych — 1.162	uprawnionych — 1.162
uprawnionych — 3.381	uprawnionych — 3.381	SP — 262	głosowało — 1.190	głosowało — 1.190	głosowało — 1.190
głosowało — 3.264	głosowało — 3.264	NW — 219	unieważniono — 5	unieważniono — 5	unieważniono — 5
głosów ważnych — 3.250	głosów ważnych — 3.250	OBWÓD Nr 4:	Blok nr 3 — 1.576	Blok nr 3 — 1.576	Blok nr 3 — 1.576
Nr. 2 PSL — 394	Nr. 2 PSL — 394	OBWÓD Nr 23:	PSL — 521	PSL — 521	PSL — 521
Nr. 3 Blok Dem. — 2.901	Nr. 3 Blok Dem. — 2.901	uprawnionych — 1.585	SP — 162	SP — 162	SP — 162
OBWÓD NR. 12 — MIASTO	OBWÓD NR. 12 — MIASTO	głosowało — 1.442	NW — 1	NW — 1	NW — 1
uprawnionych — 4.903	uprawnionych — 4.903	głosów ważnych — 1.432	OBWÓD Nr 98:	OBWÓD Nr 98:	OBWÓD Nr 98:
głosowało — 4.555	głosowało — 4.555	unieważniono — 38	uprawnionych — 1.936	uprawnionych — 1.936	uprawnionych — 1.936
głosów ważnych — 4.540	głosów ważnych — 4.540	Blok nr 3 — 790	głosowało — 1.714	głosowało — 1.714	głosowało — 1.714
Nr. 2 PSL — 127	Nr. 2 PSL — 127	PSL — 343	unieważniono — 15	unieważniono — 15	unieważniono — 15
Nr. 3 Blok Dem. — 4.413	Nr. 3 Blok Dem. — 4.413	SP — 36	Blok nr 3 — 1.086	Blok nr 3 — 1.086	Blok nr 3 — 1.086
Okręg wyborczy Nr 39 — Wrocław I	Okręg wyborczy Nr 39 — Wrocław I	NW — 185	PSL — 303	PSL — 303	PSL — 303
OBWÓD NR. 1	OBWÓD NR. 1	OBWÓD Nr 14:	SP — 162	SP — 162	SP — 162
uprawnionych — 3.381	uprawnionych — 3.381	OBWÓD Nr 124:	NW — 219	NW — 219	NW — 219
głosowało — 3.264	głosowało — 3.264	uprawnionych — 1.479	OBWÓD Nr 4:	OBWÓD Nr 4:	OBWÓD Nr 4:
głosów ważnych — 3.250	głosów ważnych — 3.250	głosowało — 1.340	uprawnionych — 1.162	uprawnionych —	

