

POLSKA ZACHODNIA

TYGODNIK ILUSTROWANY

ROK IV NR 29 (154)
POZNAŃ, 25 LIPCA 1948 R.

DZIŚ W NUMERZE: Andrzej Porębski: Trzy dokumenty — Wiktor Kościński: Od daniny narodowej do W. Z. O. — Eugeniusz Paukšta: Zemsta Walentego — Dr A. Klafkowski: Proces Buehlera — Jak miliarderzy uzbrajali Hitlera — Jan Gawryła: Dobrek literacki Z. O. — A. W. Walczak: Zygakiem po Szklarskiej., — Wacław Hantusz: Świdnica — kolebka polskich rękawiczek — Stanisław Sawicki: Ziemia mlekiem płynąca.

ANDRZEJ PORĘBSKI

TRZY DOKUMENTY

jedna wola zniszczenia Poczdamu

Rozbijanie Niemiec przez imperialistyczną politykę anglo-amerykańską i niszczenie podstawowych założeń umowy poczdamskiej dobiega końca. Wypadki toczą się obecnie w tak zawrotnym tempie, że należy w krótkich odstępach czasu dokonywać przeglądu sytuacji na tym odcinku, w celu zachowania jakiejś takiej orientacji. Ażeby zrozumieć wartość polityczną Stanów Zjednoczonych i Anglii w zakresie tworzenia odrębnego państwa tzw. zachodnio-niemieckiego, należy sobie uświadomić zasadnicze stacje węzłowe tej polityki na przestrzeni ostatnich sześciu tygodni. Tak, sześciu tygodni — bo w tak krótkim czasie polityka anglo-amerykańska zdołała zadać ostateczny cios umowie poczdamskiej i zmontować twór, który ma do reszty zlikwidować te żywotniejsze postanowienia poczdamskie, które jeszcze się ostały. Te główne stacje węzłowe po stronie anglo-amerykańskiej to trzy konferencje:

6 czerwca — konferencja w Londynie,

1 lipca — konferencja we Frankfurcie n. M.,

8 lipca — konferencja w Koblencji.

Należy się teraz zastanowić nad rozwojem polityki anglo-amerykańskiej w świetle ogłoszonych już wyników tych trzech konferencji.

Konferencja londyńska zakończona znanym komunikatem z 6 czerwca „wyprostowała” linię polityczną sześciu państw, które zdecydowały się porzucić ostatecznie jednostronny i utwór umowy poczdamskiej i utworzyć odrębne, na agresywnych i rewizjonistycznych zasadach oparte państwo zachodnio-niemieckie. Te państwa to: Stany Zjednoczone, Wielka Brytania, Francja, Belgia, Holandia i Luksemburg. Ostatnie trzy państwa, znane już dzisiaj pod skrótem Benelux, podpisały chętnie komunikat londyński w nadziei, że za ten podpis otrzymają rozmaite ustępstwa graniczne ze strony tzw. państwa zachodnio-niemieckiego. To była prawdopodobnie główna siła napędowa państw Benelux do wzięcia udziału w konferencji londyńskiej. Ale punkt 4 komunikatu londyńskiego ujął zagadnienie zachodniej granicy niemieckiej bardzo delikatnie, wyżej sobie widocznie ceniąc względy niemieckie, niż jakiegokolwiek względy na państwa Beneluxu. Równie delikatnie ukrył komunikat londyński w punkcie 50, że odwrót wojsk okupacyjnych z państwa tzw. zachodnio-niemieckiego nie jest bynajmniej faktem, który rozumie się sam przez się. Przeciwnie, punkt ten przewiduje

okupację tzw. terytoriów kluczowych nawet po zakończeniu okupacji, po utworzeniu upragnionego państwa zachodnio-niemieckiego i po dokonaniu całkowitej — jak to się mówi — demilitaryzacji zachodnich Niemiec. Jeżeli dodamy do tego utworzenie specjalnego „międzynarodowego” nadzoru nad Zagłębiem Ruhry, jeżeli stwierdzimy, że te organa „międzynarodowe” to właściwie są władze angielskie i amerykańskie — wtedy otrzymamy pełny obraz eliminacji Francji, państwa

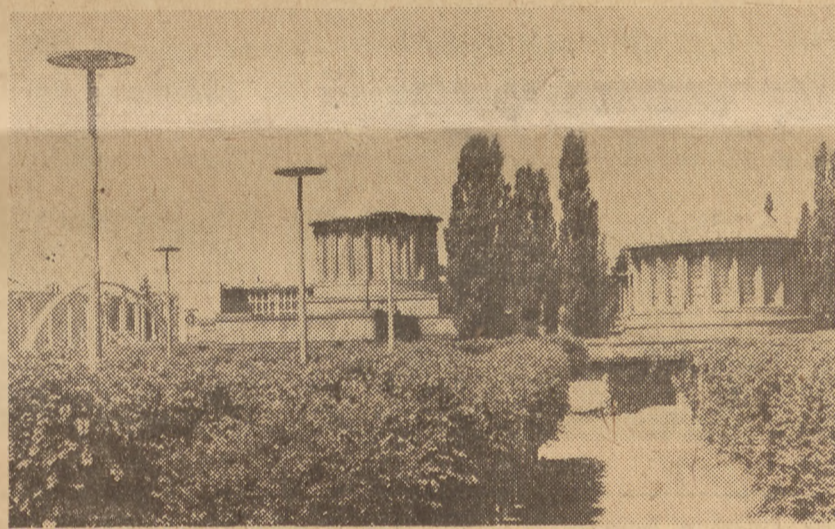
W ten sposób na premierów krajowych nałożony został ciężki obowiązek opracowania konstytucji państwa zachodnio-niemieckiego według wytycznych władz okupacyjnych. Na drodze faktycznej zebranie premierów krajowych zamieniło się w pewnego rodzaju prezydium premierów zachodnio-niemieckich, i na to prezydium spadło zadanie tak ciężkie, że trudno się dziwić reakcji premierów krajowych. Nieznane są jeszcze szczegóły dyskusji, ale nawet agencje amerykańskie in-

leją na tzw. poprawki graniczne z państwami Beneluxu. Dokument III przedstawiony we Frankfurcie zawiera szczegóły tzw. statutu okupacyjnego, mającego stanowić prawną podstawę stosunków między okupantami, a tzw. państwem zachodnio-niemieckim. Istotną treść dokumentu III sprowadza się do tego, że faktycznymi władzami państwa zachodnio-niemieckiego będą w dalszym ciągu dowódcy wojsk okupacyjnych. Oni będą decydować o niemieckiej polityce zagranicznej, ich „troska” otoczy stosunki państwa zachodnio-niemieckiego z innymi państwami, do nich należy kontrola i kierowanie całym życiem gospodarczym i społecznym państwa zachodnio-niemieckiego. Pod tym względem statut okupacyjny stanowi wyraźne oświadczenie, że okupacja pozostanie okupacją — wbrew dokumentowi I, rysującemu wizję rzekomej państwowości zachodnio-niemieckiej. Konferencja frankfurcka miała dostarczyć niemieckim premierom krajowym materiału do rozważań w ich własnym gronie.

Trzecia konferencja odbyła się w Koblencji 8 lipca. Brali w niej udział niemieccy premierzy krajowi ze stref zachodnich, dyskusje odbywały się przy drzwiach zamkniętych. Do tej pory nie wydano szczegółowego komunikatu obrazującego przebieg tej konferencji. Wiadomo jedynie z doniesień prasowych, że krajowi premierzy niemieccy z wielkim zaniepokojeniem rozważali dokumenty frankfurckie. W rozważaniach swych doszli premierzy krajowi do wniosku, że przy rozstrzygnięciu zagadnienia struktury politycznej państwa tzw. zachodnio-niemieckiego konieczne jest unikanie nazwy „rząd”. Jest to najlepszym dowodem, że niemieccy premierzy krajowi wzbierają się być powolnym narzędziem polityki anglo-amerykańskiej, pragnącej przerzucić ciężar odpowiedzialności za obecne i przyszłe posunięcia okupacyjne, właśnie na tych premierów niemieckich. Dalsze zastrzeżenie w Koblencji podniosły się przeciwko konstytucji państwa tzw. zachodnio-niemieckiego. Krajowi premierzy niemieccy proponują również unikać nazwy konstytucji, a zamiast tego określić jedynie statut administracyjny tego terytorium. Nie chcą oni również ogłosić zachodnio-niemiec-

kiego, a na to miejsce proponują utworzenie „rady parlamentarnej” pochodzącej z wyborów pośrednich przez sejmy krajowe. Wreszcie krajowi premierzy niemieccy bynajmniej nie kwapią się do dokonania zmian granic między krajami w strefach zachodnich. Ich zdaniem nie należy na razie tych zmian przeprowadzać — nie wypowiedzieli się jednak czy i kiedy ich zdaniem dojrzeje sytuacja do dokonania takich zmian. Najbardziej charakterystyczna jest uchwała koblenska domagająca się utworzenia niemieckich „konsulatów ekonomicznych”, których celem jest nawiązywanie bezpośrednie stosunków gospodarczych między przyszłym państwem zachodnio-niemieckim a zagranicą. Uchwała ta w sposób dobitny wypowiada brak zaufania krajowych premierów niemieckich do proponowanego we Frankfurcie nadzoru dowódców anglo-amerykańskich wojsk okupacyjnych nad całością stosunków państwa zachodnio-niemieckiego z zagranicą. Wszystkie te uchwały, które zapadły w Koblencji wskazują na niechęć krajowych premierów niemieckich do poddania się uchwałom konferencji londyńskiej i wykonania trzech dokumentów frankfurckich.

Sumując ten stan faktyczny można dojść do pewnych jasnych i oczywistych wniosków. Trzy konferencje zorganizowane przez wspólną politykę Anglii i Stanów Zjednoczonych ożywione są jednym duchem — chęcią zupełnego zniszczenia postanowień poczdamskich. Trzy dokumenty frankfurckie mają jeden wspólny cel — przekreślenie wszystkich postanowień poczdamskich. Wszystkie te konferencje i wszystkie te dokumenty, bez względu na ich liczbę, stanowią jedno, wiarolomstwo w obrocie międzynarodowym. Jest rzeczą znaną ze stosunków międzynarodowych, że jedno wiarolomstwo pociąga za sobą dalsze, że w takich wypadkach szczególnie jaskrawo występuje prawo serii. Polityka Anglii i Stanów Zjednoczonych wkroczywszy raz na drogę łamania postanowień poczdamskich, brnie bez pamięci w nieustannym podważaniu dokumentu, który stanowi podstawę pokojowego urzędzenia stosunków w powojennej Europie.



Pawilon „Czterech kopuł” na Wystawie Ziem Odzyskanych we Wrocławiu

Benelux, a wreszcie także i przyszłego państwa zachodnio-niemieckiego z wszelkiej kontroli nad Zagłębiem Ruhry. W zamian komunikat londyński rysuje mgliste formy ustrojowe przyszłego państwa niemieckiego, uzależniając realizację tych form od zgody naczelnych dowódców wojsk okupacyjnych. To są istotne postanowienia konferencji londyńskiej. Szczegóły są zbyt znane, aby je tutaj powtarzać.

Główne wytyczne komunikatu londyńskiego wraz z ich uzasadnieniem zostały przedstawione premierom krajów w strefach zachodnich Niemiec na konferencji we Frankfurcie n. M., odbytej 1 lipca br. Dowódcy zachodnich stref okupacyjnych ujęli postanowienia londyńskie w trzech dokumentach. Oto ich treść: Dokument I poświęcony jest zagadnieniom ustrojowym przyszłych Niemiec zachodnich. Najpóźniej do dnia 1 września 1948 r. ma być zwołana konstytuanta, złożona z posłów rekrutujących się w określony sposób. Konstytuanta ma opracować taki akt konstytucyjny, który zadowoliliby wszystkie kraje zachodnich stref okupacyjnych, ma być przez te kraje przegłosowany, przyjęty i określony przez większością — no i zatwierdzony przez dowódców wojsk okupacyjnych.

formowały, że nastrój wśród premierów podczas konferencji frankfurckiej był tak przygnębiony, iż dowódca amerykańskiej strefy nie mógł nakłonić tych premierów do odpoczynku przy bufecie podczas przerwy w konferencji. Zresztą ten sam gen. Clay oświadczył po prostu, że jakiegokolwiek zmiany w dokumencie frankfurckim są bezcelowe, nie będą brane pod uwagę przez Anglię i przez Stany Zjednoczone, a rola premierów krajowych polega tylko na przyjęciu tych postanowień i wprowadzeniu ich w życie. Dokument II przedstawiony na konferencji frankfurckiej dotyczy zmian granic między poszczególnymi krajami w strefach zachodnich. Celem tych zmian jest uniknięcie liźczelnej przewagi jednych krajów nad drugimi. W gruncie rzeczy zmiana granic krajowych stanowi wstępną zmianę zachodniej granicy przyszłego państwa tzw. zachodnio-niemieckiego. W płynnym stanie zmian granic krajowych łatwiej przemyci się tzw. poprawki graniczne, żądane przez państwa Benelux. Dokument II o tym oczywiście nie wspomina. Ale warto przypomnieć, że Zagłębie Saary jest już izolowane przez Francję, Zagłębie Ruhry „umiędzynarodowione” przez Anglię i Stany Zjednoczone, a teraz ko-

Wystawa Wroclawska obrazuje tempo polskiej pracy

w odbudowie, zaludnieniu i zagospodarowaniu odzyskanych Ziem Zachodnich. Jest ona zarazem sprawdzianem żywotnych sił ludu pracującego, który nieplonną wolą i bezprzykładnym wysiłkiem utrwalił po wścieśle czasu oranie na Odrze. Nysie Łużyckiej i Bałtyku.

