

POLSKA ZACHODNIA

TYGODNIK ILUSTROWANY



ROK III NR 34 (107)
POZNAŃ, 24 SIERPNI 1947 R.

TREŚĆ NUMERU:

Chlubna karta walki o polskość — Fakty i oceny: 1) Iżby nie zapomniano o Łęczycach; 2) Czas zawrócić z haniebnego drogi; 3) Bez środków do życia; 4) Konie i świny w salonach; 5) Szkodliwa „strawa duchowa”. — Martyrologia robotników polskich w fabrykach koncernu Flicka — Polacy-ewangelicy — Trzeba usunąć niezadowolone i poczucie krzywdy — Na Pomorzu Zachodnim największe wyniki dała praca drobnego osadnika — Z wędrówek po ziemi śląskiej: Łądek uroczy zakątek — Legendy z Zabrze — Odcinek: Wielkie dni p. Nowaka — Kronika słowiańska — Kronika Ziemi Zachodnich — Notatki

Chlubna karta walki o polskość

Szkolnictwo polskie w Niemczech powersalskich stanowi chlubną kartę w historii Polaków na Ziemiach Odzyskanych.

Sprawa języka polskiego w szkole publicznej wiąże się z końcem wojny europejskiej. Niemcy bezpośrednio po klęsce wojennej 31 grudnia 1918 r. wydali rozporządzenie o wprowadzeniu nauki czytania i pisania oraz religii w języku polskim dla dzieci języka polskiego w szkołach publicznych. Rozporządzenie to miało ratować reputację Niemiec na terenie międzynarodowym, nastrojonym liberalnie, pod wpływem hasła wilsonowskich.

Polacy w latach 1919—1921 zajęci byli wojną, powstaniem, plebiscytami i urzędami własnego państwa, tak, że nie wykorzystali możliwości, które otwierały się w tym czasie na odcinku szkolnym w granicach państwa niemieckiego.

Niemcy w ludzie polskim widzieli siłę bierną, która w wypadku wzrastania świadomości narodowej mogła obrócić się przeciwko nim. Dlatego dążyli do zatajenia przed ludnością polską faktu istnienia warunków prawnych, umożliwiających jej wprowadzenie języka do szkół publicznych.

Polacy zaś w roku 1919 byli przekonani, że wszystkie ziemie z ludnością polską znajdują się w granicach R. P. i dlatego okres kształtowania się nowych form republiki Weimarskiej nie został wykorzystany przez Polaków dla zagwarantowania praw należnych mniejszości narodowej na wszystkich odcinkach życia, a przede wszystkim na odcinku szkolnym.

Polska praca organizacyjna na terenach etnograficznie polskich, pozostałych po I-szej wojnie pod zaborem pruskim, ruszyła dopiero w 1922 r. Ruszyła nieśmiało po klęsce plebiscytowej na Mazurach i Warmii i pod wrażeniem zwiędzionych nadziei na Śląsku. Zwrócono się wtedy do władz niemieckich o wprowadzenie w życie polskiego języka w szkołach publicznych.

Okazało się jednak, że władze niemieckie nie miały dobrej woli honorowania Konstytucji Weimarskiej ani własnych rozporządzeń. Szkoły polskie publiczne nie mogły ruszyć z miejsca, natrafiając na negatywne stanowisko władz niemieckich.

Na Śląsku Opolskim (w jego części plebiscytowej) obowiązywała Konwencja Genewska, która miała sankcję międzynarodową. Tu władze niemieckie nie mogły bezpośrednio odmówić uruchomienia szkół polskich z polskim językiem nauczania, postanowiły jednak formalnie wykonać zobowiązania w stosunku do Polski i Ligi Narodów, faktycznie sabotując je.

W rezultacie władze niemieckie powołały do życia w 1923 r. na

Śląsku Opolskim 16 szkół z 1262 uczniami, które jednak nie zadowolili społeczeństwa polskiego, bowiem uczyli nauczyciele nie znający języka polskiego i w duchu niemieckim. To szkolnictwo, tylko z imienia będąc polskie, po krótkim wroście zaczęło się wnet chylić ku upadkowi, a Polacy niezależnie od niego i obok niego postanowili zakładać szkoły prywatne z własnym polskim personelem nauczycielskim, który polskiej pry-

watnej szkole na Ziemiach Odzyskanych dał ducha polskiego i nawiązał do starych polskich tradycji tej ziemi.

Akcję organizowania polskiej szkoły prywatnej podjęły się dzielnicowe Towarzystwa Szkolne Polsko-Katolickie.

Starania ich jednak jak i poprzednie o szkołę polską publiczną rozbiły się o zdecydowanie negatywne stanowisko władz niemieckich.

Zdarzyło się jednak tak, że sytuacja międzynarodowa wymagała od Rzeszy niemieckiej stworzenia pozorów zadowolenia słusznych pretensji polskiej mniejszości narodowej w Niemczech w zakresie szkoły prywatnej.

Na terenie Genewy z inicjatywy Niemców bałtyckich poczynając od 1925 r. obradowały corocznie tzw. Kongresy Mniejszości Narodowych, które debatowały i wysuwały różne dezyderaty w zakresie swo-

bód narodowościowych, będąc faktycznie tubą Ministerstwa Spraw Zagranicznych Rzeszy.

Grupa niemieckiej mniejszości narodowej z Południowego Tyrolu podniosła skargi w stosunku do rządu włoskiego na terenie międzynarodowym i znalazła adwokata w osobie ministra Spraw Zagranicznych Niemiec Stresemanna.

Niemcy starały się wykręcić z tej sytuacji, ale sprawa przybierała charakter bardzo nieprzyjemny i żądań tzw. autonomii i kulturalnej ze strony niemieckich mniejszości narodowych ze wschodniej Europy nikt nie traktował poważnie wobec ucisku mniejszości narodowych w Niemczech.

Tymczasem Związek Mniejszości Narodowych w Niemczech nie ustawał w zabiegach o przyznanie pełnej swobody w zakresie zakładania i prowadzenia szkół mniejszościowych w Niemczech.

W rezultacie tych zabiegów ukazał się w lutym 1926 r. rozporządzenie pruskiego ministra oświaty, mocą którego uregulowana została sprawa szkolnictwa duńskiego w północnym Szlezwięgu.

Sprawę polskich szkół prywatnych rząd pruski przewlekał jeszcze przez dwa lata.

Wreszcie 31 grudnia 1922 r. ogłoszona została tzw. „Ordynacja dotycząca uregulowania szkolnictwa dla mniejszości polskiej”.

Ordynacja jako taka nie zadawała Polaków. Zgodnie z zasadami niemieckiej polityki narodowościowej wymagała indywidualnego oświadczenia się rodziców o przynależności ich do mniejszości polskiej. Wiadomym jest, czym groziło w Niemczech, państwie policyjnym, w którym nadto zorganizowane bojówki nacjonalistyczne społeczeństwa niemieckiego, przyznawania się do polskości robotnika polskiego, zależnego materialnie od kapitalisty niemieckiego.

Dlatego też stosowany przez Niemców ucisk ekonomiczny był najpoważniejszym argumentem przeciw szkole polskiej.

Żądania polskie szły w tym kierunku, żeby dla otwarcia szkoły miarodajne było oświadczenie zbiorowe zorganizowanej grupy ludności polskiej.

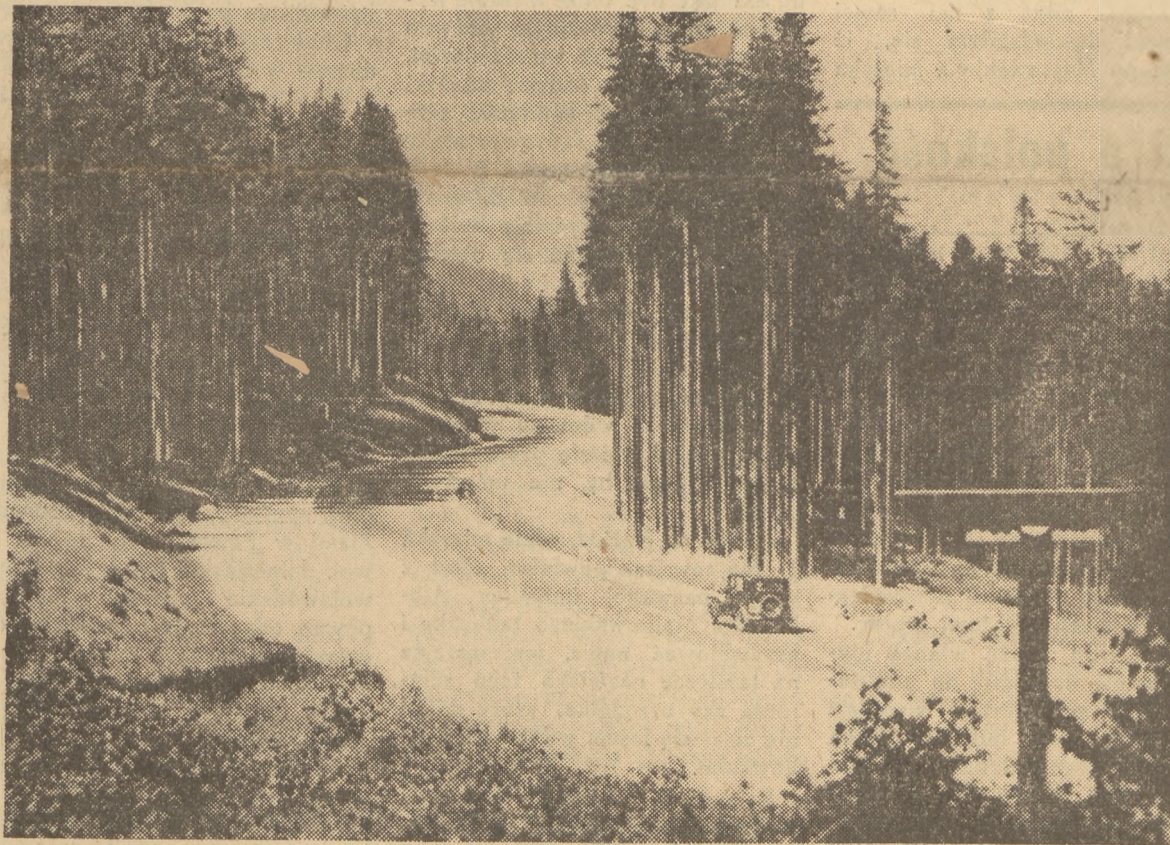
Pierwsze polskie szkoły na Ziemiach dziś Odzyskanych ruszyły 1929/30.

Rozwój ich ilustruje zestawienie, zaczerpnięte z pracy dr Zdrojewskiego pt. „Szkolnictwo polskie w Niemczech” zamieszczone na str. 2.

W latach następujących wahania w stanie liczebnym szkół już były

(Dokończenie na stronie 2)

Wrok Ziemi Śląskiej



Przepiękna „Droga Sudecka” łącząca Szklarską Porębę ze Świradowem-Zdrojem.



Slicznie położony Łądek-Zdrój u stóp gór Kłodzkich.

Reichstag i „Al. Zwycięstwa“ znikną

Na podstawie decyzji Urzędu Planowania w Berlinie przypieczone zostały ostatecznie los niemieckiego Reichstagu i Al. Zwycięstwa (Siegesallee) w Berlinie. Ruiny b. parlamentu Rzeszy zostaną całkowicie zlikwidowane, wielkie bloki kamienne zostaną zużytkowane do odbudowy innych gmachów. Wszystkie pomniki i statuy z tzw. Siegesallee zostaną przekazane do muzeum (Märkisches Museum) i na zamek berliński. Sądzić należy, że Komendantura aliancka jako najwyższa władza zwierzchnia w Berlinie zmieni uchwałę berlińskiego magistratu w sprawie pomników z Siegesallee i każe je raczej zniszczyć. Wrodzony bowiem Niemcom kult „wielkich przodków“ przez przeniesienie pomników do muzeum otrzymały tylko nową pożywkę.

Martyrologia robotników w fabrykach śmierci koncernu Flicka

W Norymberdze postawiono przed sąd 24 przemysłowców hitlerowskich, m. in. potentata i plutokratę z łaski Hitlera, dr. Flicka za zbrodnie wojenne przeciwko ludzkości. W czasie rozprawy jako świadek zeznawał obywatel francuski W. Rittenberger, członek organizacji oporu, który aresztowany przez zbiorów hitlerowskich we Francji w lutym r. 1942, więziony był następnie w różnych obozach koncentracyjnych m. in. w Oświęcimiu i Mauthausen. W styczniu 1945 w grupie 300 więźniów przewieziony został do obozu w Groditz (Lauchhammerwerk) jako robotnik zakładów zbrojeniowych Flicka.

Świadek opisując swoje przeżycia w fabryce Flicka, podał jednocześnie szkic sytuacyjny, z którego wynikało, że fabryka była typowym obozem koncentracyjnym, otoczonym drutem kolczastym, wieżami strażniczymi, reflektorami, słowem zupełnie według modelu Oświęcimia czy innej katowni i mordowni hitlerowskiej.

W obozie Flicka pracowało ok. 100 więźniów, wśród których byli Francuzi, Polacy i Rosjanie. Praca trwała od godz. 6 rano do 6 wieczór pod stałą kontrolą SS-manów i w nieustannym niebezpieczeństwie śmierci. Śniadanie składało się z kawałka chleba i letniej wody, obiad z 1/2 litra zupy z brukwi, kolacja z 200 g chleba i 5 g tłuszczu. Czasem, jak się zdarzyła jakaś „wielka okazja“, dano trochę twarogu. Najmniejsza oznaka osłabienia przy pracy wystarczała, aby w czasie apelu wieczornego otrzymać karę w postaci chłosty pałkami gumowymi. Wymierzanie kary odbywało się na podwórzu, na

Niemcy 1947 r.

Pisarze niemieccy nie próżnowali

Obfitość niemieckiej literatury emigracyjnej obrazuje działalność pisarzy, publicystów i polityków niemieckich, zmuszonych wskutek prześladowań reżimu hitlerowskiego do ucieczki z Niemiec. Trzeba przyznać, że za granicą, gdziekolwiek emigranci polityczni z Rzeszy się osiedlili, rozwinęli oni bardzo żywą działalność, kierując się przede wszystkim chęcią uświadomienia opinii świata, że nie wszystkich Niemców należy i można identyfikować z hitleryzmem i że w Niemczech istnieje odłam społeczeństwa, który wypowiedział fałszywemu zdecydowaną walkę.

Wszyscy ci emigranci niemieccy akcentowali przy tym na każdym kroku i w każdym czasie, że mimo opozycji w stosunku do reżimu Hitlera i jego kliki, pozostają nadal patriotami, dla których Niemcy stanowią alfilę i omegę wszelkiej działalności i cel oraz sens życia w ogóle. Byli oni w pełnym tego słowa znaczeniu ambasadorami sprawy niemieckiej wszędzie tam, dokąd zapędził ich los i bieg wypadków. Aczkolwiek ci emigranci polityczni niesłychanie łatwo zaaklimatyzowali się na obcym terenie dzięki nawiązanym już przed wojną stosunkom towarzyskim, kulturalnym, politycznym itd., niemniej przecież powrót do ojczyzny i służenie jej w miarę najlepszych możliwości był dla nich nakazem wewnętrznej potrzeby.

Rezultaty pracy emigrantów niemieckich przedstawiają się imponująco. Nie próżnowali na obczyźnie. Niedawno odbyła się w Niemczech wystawa literatury emigracyjnej. Chociaż czołowe miejsce zajmowała beletrystyka, to przecież główną uwagę zwracała obfitość literatury politycznej. Dział ten otwierały niejako dwie książki: Wilhelma Piecka: „Nowa droga w wspólnej walce o obalenie dyktatury Hitlera“ (Der neue Weg im gemeinsamen Kampf für den Staat mit der Hitlerdiktatur) i dr. Rauschninga: „Rewolucja nihilizmu“ (Die Revolution des Nihilismus). Pieck jest dzisiaj przywódcą partii jedności socjalistycznej i przebywa stale w Berlinie. Rauschning natomiast b. prezydent senatu gdańskiego, przebywa za granicą.

Konrad Heiden, jeden z najwcześniejszych bodaj emigrantów, który już w roku 1932 opuścił Niemcy i w r. 1940 przemyciony został z Francji do Ameryki, a już przed rokiem 1933 uważany był za eksperta w dziedzinie hitleroznawstwa — napisał w r. 1940 dwie książki: „Dzieje Trzeciej Rzeszy“ oraz „Los Europy“ (Europas Schicksal). Obydwie należą dzisiaj do najbardziej poszukiwanych na terenie Niemiec.

Na pytanie, jak Hitler doszedł w Niemczech do władzy, daje odpowiedź Georg Bernhard w książce „Niemiecka tragedia“ (Deutsche Tragödie) i Theodor Wolff „Wojna Pontiusa Pilata“ (Krieg des Pontius Pilatus). Wolff omawia także rozwój wydarzeń politycznych w Niemczech przed pierwszą wojną światową w książce pt. „Marsz przez dwa stulecia“ (Marsch durch zwei Jahrzente).

Dorobek nauki niemieckiej na emigracji reprezentowali na wystawie Sigmund Freud, Karl Barth, wykładający obecnie w Bazylei przywódca kościoła niemieckiego (Bekennniskirche), Friedrich Muckerman, zmarły w roku 1946 w Szwajcarii oraz Einstein.

Powieściopisarze niemieccy rozsiani byli niemal po całym świecie. Nie było bodaj kraju, gdzieby się nie osiedlił jakiś literat niemiecki, aby tam na obczyźnie przetrwać reżim hitlerowski. Szczególnie produktywni byli pisarze niemieccy na terenie Rosji sowieckiej m. in. Willi Bredel, Adam Scharrer, Friedrich Wolf i Alfred Kurell, który opublikował także szereg dzieł o Rosji sowieckiej.

Rodzina literacka Mannów była bardzo produktywna. Tomasz, Henryk, Klaus i Ericka Mann napisali dużo powieści o podkładzie społecznym i politycznym, które cieszą się wziętością i popularnością większą może nawet za granicą niż w samych Niemczech. Z dzieł Henryka Manna na uwagę zasługuje pokaźny tom pt. „Lidice“ i powieść napisana w r. 1933 „Nienawiść“. Klaus Mann napisał powieść o życiu emigracji niemieckiej pt. „Wulkan“. Osiemdziesięcioletni pisarz Alfred Kerr, pełen jeszcze młodzieńczego temperamentu i wigoru wróg faszyzmu, napisał wspaniałą, iskrzącą się od kąśliwej ironii rzecz o Hitlerze: „Dyktatura

Niemcy zachodnie są jedną „czarną giełdą“

Dr Hugo Buschmann, b. przewodniczący Centralnej Administracji Dostaw i Handlu w strefie sowieckiej, przebywający obecnie w strefie brytyjskiej, przedłożył władzom okupacyjnym raport o sytuacji w strefach anglosaskich. Dr Buschmann maluje ponury obraz chaosu gospodarczego i stwierdza, że „w wyniku chaotycznych warunków gospodarczych, ciężary jakie ponoszą państwa okupacyjne nie pomagają ludności niemieckiej, ani nie torują drogi do poprawy gospodarczej. Taki stan rzeczy będzie trwał tak długo, póki nie zostanie powzięta decyzja zreorganizowania życia gospodarczego i administracji stref okupowanych“.

Oslabienie kontroli w dziedzinie przemysłu i rolnictwa doprowadziło do tego, że cała gospodarka zamieniła się w jeden system wymienny. Fabryki marnują cenne surowce, produkując mało warto-

ściowe wyroby, nadające się na wymianę z rolnikami.

„Niemcy Zachodnie“ — twierdzi Buschmann — „stały się jedną wielką czarną giełdą, na której handel legalny jest tylko wyjątkiem służącym jako osłona. 50—60% ludności strefy brytyjskiej żyje na poziomie pokojowym, prawdopodobnie lepszym niż wielu obywateli Anglii i innych krajów Europy. Ludzie bez możliwości wymiany — mrą z głodu“.

„Różnice w poziomie życia są tak wielkie i dodatkowe dostawy tak powszechne, że nie można dłużej oczekiwać od urzędników, którzy nie mają możliwości wymiany, żeby się mogli oprzeć przepukstwu“.

Dr Buschmann żąda wprowadzenia przepisów, które zapewniłyby dostarczenie przez rolników wyznaczonych kontyngentów, co zdaniem jego leży całkowicie w ich mocy, o ile administracja będzie działała sprawnie.

W tej lapidarnej uwadze bawarski proboszcz słusznie osądził swój stan, a zarazem katolicyzm i protestantyzm niemiecki.

Kościół nie umiał wyrobić sobie w Niemczech prawdziwego autorytetu. Przeciętny Niemiec będzie nawet ucześnieł na nabożeństwa, będzie członkiem takiego czy innego stowarzyszenia religijnego, będzie czytywał uczone i budujące rozprawy teologiczne, będzie uważał, że światopogląd chrześcijański jest piękny i szczytny. Ale niech się tylko zjawi głosiciel „odwiecznych praw germańskich“, niech zagrają marsza i niech wódz pokaże się w teatralnej pozie gdzieś na mównicy czy czołgu, a chrystianizm wyda się ogółowi natychmiast czymś mdłym i słabym, dobrym może w dniach klęski, lecz przynigdy w chwilach „przebudzenia się“ narodu.

Najgłębszym źródłem tego stanu rzeczy jest niewątpliwie fakt, że ani katolicyzm ani protestantyzm niemiecki nigdy nie zdołał Niemcom zaimponować, był na to zawsze zbyt tchórzliwy. „Należy

was (tzn. kościoły) zapytać — pisze Nachtexpress z 13.6. br. w artykule pt. „Czy chrześcijańskie kościoły są w porządku?“ — dlaczego z tym, co powinniście mieć nam do powiedzenia nie występujecie w bardziej stanowczy i skuteczny sposób? Z czego to się wywodzi, że nie mówicie tak, byśmy musieli was słyszeć?... Nazbyt często odnosimy wrażenie, że się... boicie. Zauważamy u was tak mało prawdziwie chrześcijańskich rozstrzygnięć i decyzji, które by dla nas miały znaczenie. Widzimy was, jakże często, w jakimś neutralnym środku i to ze skłonnością do znalezienia się ze zbyt ostrożnością — lub też jej niedostatku — ponownie po fałszywej stronie... O wiele za rzadko się zdarza, byście mieli odwagę płynąć pod prąd“.

To tchórzostwo i kunktatorstwo występuje szczególnie jaskrawo właśnie tam, gdzie go najmniej być powinno, tzn. u czołowych osobistości katolickiej i ewangelickiej hierarchii kościelnej.

(Ciąg dalszy nastąpi)

EGON NAGANOWSKI

Katolicyzm i protestantyzm niemiecki dziś

Bardzo symptomatyczna jest też krótka recenzja, którą omówionemu zeszytowi „Neues Abendland“ poświęcił drugi poważny miesięcznik katolicki, a mianowicie „Frankfurter Hefte“ (luty br.). Znany pisarz katolicki i współredaktor Walter Dirks stwierdza tam, że rozpatrywanie i uznawanie win przeszłości jest w Niemczech „ze zrozumiałych powodów“ (!) coraz mniej popularne. Niewielu jest takich, którzy się tą sprawą w ogóle zajmują i dlatego poważny stosunek do zagadnienia wykazany przez „Neues Abendland“ trzeba przyjąć „z zadowoleniem i wdzięcznością“. (!) „Zeszyt jest godnym uwagi świadectwem krytyki względem siebie samych“ (!). „Przy tym kontrargumenty (przeciw winie) doznały też odpowiedniego oświetlenia“. Jak więc widzimy, poglą-

dom wyrażonym w „Neues Abendland“ należy przypisać szersze znaczenie, nie są one tylko osobnym „wyskokiem“ jednego pisma.

Niemniej ciekawe od tego co się wypisuje, jest to, co się zbywa milczeniem. Te same „Frankfurter Hefte“, które przez usta swego współredaktora niby to żałują, że się sprawie winy i pokuty jako nieodzownej drodze do odnowy tak mało poświęca miejsca, wręczystości również nie lubią tego tematu. Potrącają o niego z rzadka i mimochodem, przeważnie w sposób budzący różniczne wątpliwości. O wszystkim się mówi — byle nie o tym, co by naprawdę służyło reedukacji niemieckiego narodu. I tak odbyła się np. niedawno szeroka dyskusja nad „Listem o Kościele“, w którym wywodząca się z katolickiego ruchu

młodzieżowego autorka Ida G. Goerres zajęła mocno krytyczne stanowisko względem niemieckiego kleru. Otóż tak dla niej, jak też dla tych, którzy się z nią solidaryzują względnie jej oponują, propagowanie „demilitaryzacji“ i „denazyfikacji“ psychiki niemieckiej, głoszenie chrześcijańskiego stosunku do innych narodów, konieczność wyrwania się ze zgnębionych kolein przeszłości itp. jako zadania wychowawcze duchowieństwa w Niemczech w ogóle nie istnieją. To właśnie jest najgroźniejsze! Z kilkunastu zacytowanych wypowiedzi warto zanotować tylko następującą pesymistyczną aluzję jakiegoś proboszcza z Dolnej Bawarii: „Nie zdołaliśmy zapobiec temu, co potem nastąpiło. Nie potrafiliśmy zmienić ludzi i dziś są oni tacy sami... jak ongi“ (Frankf. Hefte marzec br.).

