

Ostsee-Zeitung und Börsen-Nachrichten der Ostsee.

Stettin, 1866
Mittwoch, 14. März.

Abonnements-Preis:

Hier bei der Expedition 2 R., außerhalb bei den Königl. Postämtern 2 R. 10 Pf. incl. Post-Aufschlag, in Köln bei dem Königl. Post-Zeitungssamle für England 3 R. 15 Pf., für Frankreich 4 R. 24 Pf., für Belgien 2 R. vierpf. In Warschau bei d. K. K. Postämtern 4 R. 33 Kop. In Russland laut K. Postzare.

Frankreich.

Paris. Sitzung des gesetzgebenden Körpers vom 10. März. Nach dem Pouyer-Quertier für sein Amendment und der Baron Benoist dagegen gesprochen, ergreift Thiers das Wort: Er beginnt, wie gewöhnlich, damit, daß er nur ungern seine Ruhe aufopfere, aber wenn er gewisse Dinge höre, so könne er nicht schwiegen. Wenn er etwas wie die Rede des Baron Benoist höre, so müsse er sich fragen, ob die Interessen des Ackerbaus ihren Sinn, und ob die zahlreichen Landwirthe, die ihm jeden Tag idrüber, ihren gesunden Menschenverstand verloren hätten, indem sie ihm die bittersten Klagen aufzumachen ließen. Benoist, ein eifriger Bonapartist, hatte nämlich zu beweisen gelucht, daß vollständiger Wohlstand auf dem Lande herrsche: er, als Landwirth, müsse das wissen]. „Ich muß mich auch fragen, ob die Commission der gelehrten Gesellschaften, welche Untersuchungen über die Leiden des Ackerbaus angehängt und auf schnelle Hilfe gedrungen hatte, und in welcher sich Anhänger des Freihandels befanden, nicht selber die Fühlung verloren hatte, ja, ich frage mich endlich, ob die Krone — und ich thue dies mit der tiefsten Hochachtung —, ob Ihre Adres-Commission nicht vom Irrthume befangen war, als sie sagte, der Ackerbau leide. Was mich betrifft, so erkläre ich als ehrlicher Mann, daß mich der Parteigeist nicht inspirirt. Ich habe mein ganzes Leben lang die Interessen, die heute in Frage stehen, vertheidigt; ich hatte das Glück, ihnen unter der Republik in einer Versammlung, die gewiß nicht aristokratisch war, den Sieg zu verschaffen; Sie werden nicht sagen, daß es eine Versammlung von Grundbesitzern war; es war eine hettige, aber auch bedeutsame und achtbare Versammlung; sie hörte uns lange zu und vertheidigte dann die Interessen des Landes durch die Mittel, welche man Ihnen heute in Vorschlag bringt; das Land, das wahre Land war in dieser Versammlung vertreten. Ich habe mein Leben damit verbracht, über diese Interessen nachzudenken, und nach dem, was ich gelebt habe, und was ich heute sehe, bin ich zu der Überzeugung gelangt, daß man auf dem Irrwege ist. Es lagen hier zwei ernste Fragen vor, von denen ich die eine bei Seite lassen werde. Es ist die Frage, welche man die Handelsfreiheit nennet; es ist die allgemeine Frage. Aber ich will die specielle landwirtschaftliche Frage nicht complicieren. Über die Handelsfreiheit will ich nur ein Wortsagen. Wenn es sich allein darum handelt, die Zollsätze zu modifizieren, so habe ich nichts zu sagen; dieselben müssen von Zeit zu Zeit verändert werden, sie sind der Damm, welcher die nationale Arbeit beschützt, und diese gibt Reichthum, Volk, Soldaten und Macht. Aber ich werde immer der Doctrine Widerstand leisten, die mit dem Ackerbau einen vollständigen freihändlerischen Versuch machen will. Redner unterlucht nun die Lage des Ackerbaus, der leide, weil die Produktionsmittel schlechter geworden sind, und die Preise aller Produkte erniedrigt worden seien. Die Pachtzinsen und Steuern hätten zugunsten. Man dürfe jedoch die Verminderung der Steuern nicht verlangen, denn das Budget sei nicht im Gleichgewicht. Aber leugnen wollen, daß die Last der Steuern eine der Ursachen der Leiden des Ackerbaus sei, hieße die Augen dem Lichte verblenden. Eine andere Ursache sei die Erhöhung des Lohnes. Es sei sehr legitim, daß der Lohn der Arbeiter erhöht werde; aber man dürfe sich damit nicht überreiten, wenn man keine schmerzbaren Störungen herbeiführen wolle. In zehn Jahren habe man 3,500,000 Menschen von dem Lande nach den Städten verpflanzt, und der Lohn hätte daher steigen müssen, denn es fehlten die Arbeitskräfte auf dem Lande; die Landbewohner klagen. Man verweise sie an die Männer, aber diese hätten nicht verstanden, was sie verprochen. Man habe alle öffentlichen Bauten auf einmal in Angriff genommen. Er billigt die Eisenbahnen, aber die Verschönerungen in den Städten seien umso geweilt: die Arbeiter würden durch dieselben nach den Städten gelockt und seien alsdann später untauglich für die Landarbeiten. Zu gleicher Zeit seien alle Landesprodukte auf einmal im Preise heruntergegangen, oft durch die Gewalt der Umstände, die Leiden deshalb aber nicht geringer. Die Wolle sei um 50 p.C. (1830) habe sie 2 Frs. 50 C. gekostet, heute sei sie 1 Fr. 20 C. das Leder, der Talg seien ebenfalls bedeutend gefallen; man hätte daher gut gehabt, den Eingangszoll nicht ganz abzuschaffen. Die Deliküte würden heute auch zu niedrigen Preisen verkauft; sie hätten mit den Russischen Deliküten und mit dem Petrol zu kämpfen. Rucker und Spiritus teilten das Schicksal der übrigen Produkte. Die Wein-Ausfuhr, von der man sich so viel verprochen, habe auch nicht bedeutend zugenommen, denn im Norden fährt man fort, Bier zu trinken. Der Seidenbau habe durch die Krankheit der Seidenwürmer gelitten. Nur die Industrie des Baumwolles (in Folge der großen Bauten) und die Viehzucht (in Folge des Umstandes, daß die vielen Arbeiter in den Städten mehr Fleisch essen) hatten zugenommen. Dieses seien die Hauptursachen der Leiden des Ackerbaus; man hätte sie aber leicht ertragen können, wenn nicht das Fallen der Getreidepreise dazu gekommen wäre. Das Getreide sei für den Ackerbau, was der Ackerbau für Frankreich sei. Die landwirtschaftliche Production betrage 8, 12 bis 15 Milliarden per Jahr. Der Ackerbau sei der Schlüssstein der ganzen Französischen Industrie und das Getreide der Schlüssstein der landwirtschaftlichen Industrie. Redner geht nun auf die verschiedenen Produkte über, welche die verschiedenen Gegenden Frankreichs hervorbringen und untersucht dann, wie hoch die Production des Getreides den Producenten zu stehen komme. Ihm zufolge stellt sich der kostende Preis im Durchschnitt auf 17 Fr. 50 C. Dazu müsse man aber noch wenigstens 10 p.C. (5 für den Producenten und 5 für das Capital) schlagen. Wenn man den Preis des Getreides auf 26 Fr. 20 C. feststelle, so blieben den Producenten nur 2 Fr. 50 C. Gegenwärtig sei aber der Durchschnittspreis des Getreides nur 16 Fr. 81 C. Man könne daher nicht erstaunt sein über die sich überall und gebenden Klagen. Redner glaubt nicht, daß die reichen Ernten, wie die Regierung behauptet, an diesen Nebenständen schuld seien. Der Überschuß sei nie ein Schaden, denn wenn das Getreide dann auch weniger teuer bezahlt werde, so bringe der Acker doch auch das Doppelte ein. Man müsse der Vorstellung für ihre Wohlthaten danken; die, welche ihn flüchten, seien selbst verflucht. Dann glaubt auch Thiers gar nicht, daß Überschuß vorhanden ist. Er ist eher geneigt, anzunehmen, daß die Provinzial-Beamten, die gewöhnt, daß eine gewisse Reigung geherrscht, um den Überschuß zu konstatiren, sich bemüht haben, die Zahlen recht hoch zu setzen. Alle Ackerbauer sagten, daß 1864 eine gute Mittelernte geliefert und 1865 unter der Mittelernte geblieben sei. Nach einigen Bemerkungen über den Stand der Getreidepreise früherer Jahre (damals habe das Getreide erst die niedrigen Preise nach fünf, sechs bis sieben guten Jahren erhalten; auch standen dieselben in keinem Verhältniß zum Werthe, welches das Geld jetzt habe) kommt er zu dem Schluß, daß nicht die Quantität des Getreides, welches man einführe, die Preise herabdrücke, sondern die Furcht, die man davor habe, drücke die Preise herab. Frankreich befindet sich in der glücklichen Lage, 5 bis 6 Millionen Hectoliter Getreide mehr zu produciren, als es gebrauche. Früher hätten die Départements, welche mehr Getreide erzeugten als sie gebrauchten, ihren Überschuß nach dem Süden und Osten Frankreichs ausgeführt. Heute gehe aber kein Getreide mehr nach dem Süden. Dieses komme daher, daß er innere Handel aufgehört habe, und nur noch ein auswärtiger Handel bestehé. Man habe den Französischen Ackerbau zwischen zwei Märkten gestellt, zwischen den Central-Markt in London und den südlichen Markt, der sich im Becken des Mittelmeeres concentriert habe. Man habe den Französischen Ackerbau in Konkurrenz mit dem Welthandel gesetzt, und es frage sich, ob er die Konkurrenz aushalten könne. Thiers bespricht nun die Umstände, welche England veranlaßten, alle seine Märkte dem Welthandel zu eröffnen: dadurch sei in England ein Durchschnittspreis für das Getreide geschaffen worden; der Französische Mittelpreis sei

aber höher als der Englische. Wenn man es heute nach England ausführe, so käme es daher, weil seine Getreidepreise herabgedrückt seien. Frankreich, dessen Normalpreis über 20 Franken sei, könne nicht immer mit dem Welthandel in Berührung bleiben. Man sage, der Französische Ackerbau mache nicht genug Fortschritte, er sei fabriliäg; aber man müsse ihn nun einmal so nehmen, wie er sei. Vierzig Jahre lang habe derselbe doch bedeutende Fortschritte gemacht, aber nur, weil er sich im Wohlstande befindet. „Eine Industrie“, so fährt Thiers fort, „macht nur dann Fortschritte, wenn sie Nutzen bringt; das ist ein allgemeines Geetz. Jede Industrie, die zu ihrer Aufbesserung Anleihen macht, ist gefährdet; bei der ersten Krisis ist sie genötigt zu liquidieren, und zwar mit Verlust. Wahnsinnige Fortschritte macht eine Industrie nur mit dem eigenen Gewinne. Wohlstand, die Regierung ruft dem Ackerbau zu: „Mache Fortschritte!“, und dabei ruiniert sie ihn.“

Staats-Minister Rouher: Da liegt die Frage. Sie sind es, der ihn ruinieren wird! — **Thiers:** Ich nehme das Wort zurück, wenn es verlegt. — **Staats-Minister Rouher:** So nehme ich meine Unterbrechung zurück.

Thiers: Ich nehme mein Wort zurück, freilich nur mit den Lippen. (Gelächter.) Man sagt zu einem Mann: „Marotdire!“ und schneidet ihm die Beine ab. (Larm.) Von dem Credit Foncier und dem Credit Agricole, wie sie sind, erwartet Thiers gar nichts. Der Meister will die Reduction der Steuern nicht verlangen, um das Budget nicht zu ruinieren, und er sieht daher kein anderes Mittel, um dem Nebel abzuholzen, als die Rückkehr zu einem Schatzolle. Darauf beharren, das für Frankreich thun zu wollen, was Robert Peel für England gethan, hieße in Illusionen fortleben wollen. Robert Peel habe solche Dinge ausführen können; weil sich in England der Grund und Boden in den Händen einiger Tausende befindet, so habe man es auf eine solche Probe ankommen lassen dürfen. Auch in kommerzieller Hinsicht lasse Peel's Schritt sich rechtfertigen; denn da England den Zweck habe, der universelle Markt der Welt zu werden, so habe es seine eigenen Märkte alle erschließen müssen. Endlich habe Peel in maritimer Beziehung vollständig Recht gehabt, weil England Ausfuhrfrachten habe, die Frankreich nicht besitzt; England führe Kohlen, Eisen aus; seine Schiffe seien früher leer aus dem Mittelmeer zurückgekommen, jetzt brächten sie Getreide mit. Peel hatte also wichtige Gründe genug, um seinen „Coup de tête“ zu rechtfertigen. In England, wo der Boden in den Händen von einigen Tausenden sich befindet, führte Peel seinen großen Act im Namen des großen Besitzes und auf seine Kosten aus. Kann man dies in Frankreich?“ fragt Thiers. „Man sagt, daß in Frankreich die Regierung eine demokratische ist. Ich habe es nicht gern, wenn sich die Regierung eine Benennung zulegt; sie darf sich eigentlich nicht nach einer Klasse rufen, sondern muss sich die Regierung der Nation nennen.“

Marquis de Biré: Die Demokratie ist sehr national. (Larm.) **Thiers:** Sind wir in Frankreich eine Aristokratie, die ihren Einfluß mit dem Opfer ihres Wohlstandes bezahlt? Betrachten wir uns doch unter einander. Wir sind ganz anständige Leute, aber wir sind keine Aristokratie. (Larm.) Mit welchen Rechten geben wir die Interessen unserer armen, kleinen Bauern Preis? Stehen hinter uns nicht Tausende von Bauern, die ihr ganzes Leben daran arbeiten, ihr Ackerbütteln zu bezahlen, ohne je dahin gelangen zu können? Ich berufe mich hierbei auf ganz Frankreich (Larm), auf ganz Frankreich, dessen Interessen ich vertheidige! (Larm.)

Larrabure: Federmann hat hier das Recht, zu sprechen; unterbrechen Sie nicht! **Baron David:** Sie wollen uns die Bauern entziehen, weil diese es sind, die das Kaiserreich gemacht haben. — **Thiers:** Ja, ich vertheidige hier die Interessen Frankreichs. (Neue Unterbrechung.) **Mehrere Stimmen:** Und wir?

Thiers: Mit Unterbrechungen vertheidigen Sie dieselben nicht. (Beifall auf mehreren Bänken.) Die Regierung, welche hinter sich keine Aristokratie, wohl aber Millionen kleiner Bauern hat, die gebütt über ihren Erdschollen stehen, begeht, wenn sie den Französischen Ackerbau der fremden Konkurrenz bloßstellt, einen Act der Härte und Unklugheit. Diese große sociale Garantie, welche Frankreich, einzige in der Welt bestellt, sollte man nicht gefährden, denn mit ihr kann es getrost der Zukunft entgegen gehen, ich meine diesen einzigen großen Vortheil, daß es vierundzwanzig Millionen kleiner Grundbesitzer hat. Darin liegt der große Unterschied zwischen Frankreich und England. Auch unsere Lage in Bezug auf Handel und Seefahrt ist eine verschiedene. Frankreich kann nicht ein Drittel oder gar die Hälfte seiner Nahrung dem Auslande entnehmen. Das wäre unmöglich! Frankreich muß fortfahren, sich selbst zu nähren, denn das Meer gehört ihm nicht; es darf sich nicht in dem Traume wieden, den ungeheuren Markt an sich zu reißen, der sich nach England gezogen hat. Alles, was man seit einigen Jahren gethan, hat nur dazu gedient, England mehr dem Ziele jenes Ehrgeizes entgegenzutreiben: Ausdehnung seines Marktes. Wollte man annehmen, Frankreich sollte sich dazu verstellen, ein Drittel jenes Gedreidebedarfs vom Auslande zu beziehen, so könnte es dieses Getreide gar nicht einmal bezahlen, es fehlte ihm dafür das baare Geld. Hat man vergessen, daß als wir im Jahre 1846 für 400 Millionen Franken Getreide bedurften, man mit dem Kaiser von Russland ein Abkommen treffen mußte, da unser Baarvorraath an Geld nicht hinreichte, die gekaufte Frucht zu bezahlen? Da Frankreich nicht in der Lage Englands ist, so kann es den großen Act Robert Peel's nicht nachahmen. England hatte dabei noch den Fall ins Auge zu fassen, daß ein Seekrieg ihm die Zufuhr abschneiden könnte. Frankreich kann sich eine solche Frage gar nicht stellen. Man irrt sich über die Aufgabe Englands und Frankreichs. Unser Beruf ist die Herrschaft auf dem Kontinent! Will man fortfahren, in Frankreich auf die Erfahrungen durchzumachen, so heißt das, eine große Unklugheit begehen. Die Frage liegt nicht in der Ernte dieses oder jenes Jahres; eine gute oder schlechte Ernte ändert nichts am Grunde der Situation. Die Frage bleibt immer diese: „Könnt ihr den Kampf mit dem Welthandel aufnehmen?“ Ich glaube, wir können es nicht; und da ich es nicht glaube, so sage ich dies meinem Lande gerade heraus, dem ich aus allen Kräften diene. (Beifall auf mehreren Bänken.)

Staats-Minister Rouher: Ehe ich, meine Herren, auf diese wichtige Debatte eingehre, fühle ich das Bedürfniss, zwei Bemerkungen voraus zu schicken, die sich mir aufdrängen. Nein, meine Herren, Sie sind keine Aristokratie; ja, Sie repräsentieren, wie die Regierung selbst, die die Regierung Aler, weder die der Mittelklassen, noch die der Aristokratie, noch die der Demokratie, sondern die Regierung Aler. So habe ich denn, als ich Herrn Thiers, indem er uns den kleinen Landmann vorstellte, wie derselbe niedergebeugt im Schweize seines Angesichts die Furchen zieht, sagen höre, die Regierung richte ihn zu Grunde —

Thiers: Ich habe den Ausdruck zurückgenommen.

Staats-Minister Rouher: Als ich die Redeweise des Herrn Thiers vernahm, die ein so gefährlicher Geist charakterisiert (Larm) — ich will damit nicht sagen, daß der Geist des Herrn Thiers in seinen Bestrebungen gefährlich ist, sondern nur, daß er für die gegenwärtige Situation eine Gefahr hervorgerufen hat. Gesäßt der Ausdruck nicht, so nehme ich ihn, da ich nicht angreifend auftreten will, zurück. (Sehr gut!) Herr Thiers hat den seinen, er hat es selbst gesagt, nur mit den Lippen zurückgenommen. Begreifen Sie den Ernst der Lage, welche man einer Regierung bereitet, die seit 15 Jahren alle Mühen, alle Sorgen, alle Liebe und all ihr Thun dem Wohle der Bevölkerung gewidmet hat, und der man sagt: „Ihr habt den größten kaufsozialen Fehler begangen, ihr steht am Rande eines Abgrundes; die Landwirtschaft stand schon nicht fest, ihr habt sie ausgejogen, sie vernichtet, und du, Kaiserreich, welches

die Bauern geschaffen haben, du hast dein Mandat zerissen, du bist Verräther geworden an Deiner Mission!“ Diese Vorwürfe fallen mir schwer aufs Herz und stellen mir die Frage in einem Gesichtspunkte dar, der mich erschreckt. Was? Wir haben die Interessen des Ackerbaus, die uns Allen theuer sind, in Gefahr gebracht, und Sie wollen uns verhindern, diese große Prüfung seiner Bedürfnisse zu machen? Sie wollen Alles entscheiden, ohne vorher die Meinung des Landes vernommen zu haben? Sie bringen Ihre persönlichen Informationen mit, eine Unmasse privater Mitteilungen, die Sie wohlgefällig vor den Kammer ausbreiten, und wollen nicht, daß wir Ihnen sagen: diese schwere Anklage darf nicht isolirt, nicht privatim, nicht auf Grund unbefannter Nachweisungen entschieden, sondern vor dem ganzen Lande muß sie auseinandergesetzt werden? Wir wollen keine anonymen Zeugen, sondern sichtbare, lebendige Zeugen, die uns mit der Wahrheit beantworten, ob wir die Interessen des Landes verkannt und seinen Reichtum durch die Freiheit des Getreidehandels er schöpft haben. Ist das gerecht? (Ja! Ja!) Vor zwei Tagen war es gerecht, heute handelt es sich um eine Notwendigkeit. Die Regierung ist nicht mehr allein eine loyale Regierung, die auf gewisse Anfragen hin eine Prüfung anordnet, sie ist heute nur eine in den Anflagetand versetzte Regierung, die das Recht hat, sich zu vertheidigen.

Herzog von Marquier: Da sieht man, wohin die fatale Manie, Alles in die Hand zu nehmen, führt! (Zur Ordnung!)

Staats-Minister Rouher: Ich für meinen Theil, der ich bereit bin, mich vor den Resultaten dieser Prüfung zu beugen, bewahre mit Festigkeit die Überzeugungen, die mich damals bestimmt, als ich in meiner Eigenschaft eines Ministers des Ackerbaus und Handels den Souverän um Abschaffung der alten Gesetze bat. Ich betrachte das neue System nicht wie eine ausschließliche und lokale Protection, sondern als eine reelle Protection der legitimen Interessen des Ackerbaus und des ganzen Landes. Die Freiheit des Getreidehandels betrachte ich als die einzige wahrhafte That, die einem großen Lande zusteht. Gehaltlose Vergleiche mit England anzustellen, liegt mir fern. Soll ich untersuchen, ob Robert Peel ein besscherer Protectionist ist, der im Interesse des Landes sich überläßt? Ich habe nicht nötig, England zu befragen. Besteht die „echelle mobile“ irgendwo? Überall herrscht die Freiheit des Getreidehandels, in England, in Belgien, in Deutschland, in Russland, überall, außer in Spanien. Die Freiheit des Getreidehandels ist das große Weltgesetz, das große Gesetz der Notwendigkeit. Denn bei diesen Fragen liegt in der Solidarität eine universelle Sicherung gegen die unermüdlichen Nebel der Hungersnoth, es liegt darin eine gebietserische Notwendigkeit, ein Gesetz höchster Humanität. (Lebhafter Beifall.)

Pouyer-Quertier: Dann brauchen Sie also keine Prüfung anzustellen!

Staats-Minister Rouher: Wir haben den Vorschlag zu dieser Prüfung aus Loyalität angenommen, und zwar mit Freuden. Alle Aktionen werden Ihnen vorgelegt werden. Die Prüfung wird keine überflüssige sein, sondern sich auf alle Probleme erstrecken, wird alle von Herrn v. Benoist bezeichneten Bedürfnissen umfassen. Sie wird die Steuerfrage, die Erbsfolge, überhaupt jedes Interesse berühren, und dann werden wir wohl dem Willen des Landes nicht eigenmäfig unsere eigenen Ideen entgegenstellen. (Sehr gut.) Dieses aber wollen die Antragsteller des Amendements; sie verdammen durch dasselbe die Gesetzesgebung von 1861, erklären die Prüfung für unnötig und sagen zur Regierung: „Ihr werdet die Prüfung anstellen, nachdem ihr euch vor unserer heutigen Beweisführung gebeugt und gedemütigt haben werdet. Wohlan dem! Wir wollen Sie nicht.“ (Beifall.) Ich durfte die Worte des Herrn Thiers nicht an das Land gelangen lassen, ohne ihnen den Protest der Regierung zur Seite zu stellen.

England.
London, 10. März. In Angelegenheiten des Englisch-Oesterreichischen Handelsvertrages haben Abgeordnete der Handelskammern von Halifax, Huddersfield, Dewsbury und Batley eine Beratung mit Herrn Mallet gepflogen, welcher als Vertreter des Handelsamtes demnächst wieder nach Wien abreisen wird. Was Sie ihm besonders ans Herz legten, ist, eine Herabsetzung des Zolles (25 fl. per Centner) auf Tuche und gewirkte Wollstoffe zu erwirken. Dieser spezifische Zoll — so erklärten Sie — käme einem Zollzage von 70 p.C. gleich, da von England nur ordinäre Wollwaren und Tuche nach den Kaiserlichen Staaten eingeführt werden können (in feinen Tuchen brauchen die Oesterreicher keine Konkurrenz zu scheuen). Sie möchten statt des spezifischen gern einen ad-valorem-Zoll feststellen, basirt allenfalls auf die Durchschnittspreise des Jahres 1865. Ein anderer Wunsch dieser Handelskammern ist, daß Fabrikate, in denen Seide zu kleinen Theilen mit Wolle verarbeitet ist, als Wollen- und nicht als Seidenwaren verzollt werden mögen. (Schluß folgt.)

Locales und Provinzielles.
Anclam, 12. März. Anclam erhält eine Sternwarte. Professor Dr. Spörer, Oberlehrer am hiesigen Gymnasium, in der wissenschaftlichen Welt durch seine Beobachtungen der Sonnenflecke gefammt, hatte sich auf einem dazu gemieteten Privatgrundstück ein Observatorium auf eigene Kosten gebaut. Der Besitzer des Grundstückes aber, auf welchem dieses Observatorium steht, will dasselbe anderweitig benutzen. Unter diesen Umständen haben die städtischen Behörden dem Professor Spörer einen (nicht mehr gebrauchten) Poltekturm zur Verfügung gestellt, und die Summe von 10 R. Baukosten bewilligt, damit er sein Observatorium auf denselben aufsetzen könne, was sehr gut geschehen kann, da es nur von Holz ist. (Oder-Btg.)

Neueste Nachrichten.
Berlin, 14. März. Der Austausch der Natiificationen des Handelsvertrages zwischen dem Zollverein und Italien vom 31. December 1865 hat gestern zwischen dem Minister-Präsidenten Grafen von Bismarck-Schönhausen, dem Königl. Bayerischen Gesandten Graf Montgelas, dem Königl. Sachsischen Gesandten Graf Hohenthal und dem Großherzoglich Badischen Gesandten Freiherrn von Türkheim einerseits und dem Königl. Italienschen Gesandten Graf Barral andererseits hier stattgefunden.

Wien, 13. März. In Finanzkreisen wird verfügt, daß der Finanzminister die Bestätigung des Herrn Weiß als Director der Creditanstalt verweigert, weil er die Stellung einer Directorial-Postens mit der Stellung des Inhabers eines Großhandlungshauses nicht vereinbar hält. In Folge der demnächst zur Verhandlung kommenden Antwortabschriften des Ungarischen Landtages, in welcher Vorstellung eines eigenen Ministeriums aufrecht erhalten wird, steht eine Ministerkrise in Aussicht. Man glaubt, daß Majláth seine Demission erhalten werde; die Stellung Belcredi's erscheint gefährdet. (W. T. B.)

Florenz, 12. März, Nachmittags. Die Referenzen sind, wie gewöhnlich, zu zweimonatlichen Übungen einberufen worden. Hierauf sind alle Mobilmachungsgerüchte zu reduzieren. (W. T. B.)

Madrid, 12. März, Nachm. In den Cortes gab das

