

ВНЕШНЯЯ
ПОЛИТИКА
СОВЕТСКОГО
СОЮЗА



1946

ГОД

ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ

Январь — декабрь 1946 года



D 14/82/02

20,

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА СОВЕТСКОГО СОЮЗА

1946

ГОД

Голос

Выход 1952

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1952

ВНЕШНЯЯ
ДОКУМЕНТАЦИЯ
ПОДВЕРЖЕНА
МАТЕРИАЛ
КОРРЕКТНО



0270

1946
107
J. J. J.
Biblioteka
0270

ОТ ИЗДАТЕЛЬСТВА

В Сборник включены важнейшие документы и материалы внешней политики Советского Союза за период январь — декабрь 1946 года.

В начале Сборника помещены опубликованные в прессе речь, интервью и другие документы товарища И. В. Сталина, а также приказы, изданные им в качестве Министра Вооружённых Сил Союза ССР.

Документы и материалы расположены в хронологическом порядке.

В Сборнике помещены приложения:

1) Выступления советских делегатов на 1-й части первой сессии Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций в Лондоне (январь — февраль).

2) Заявления В. М. Молотова на Парижской сессии Совета министров иностранных дел (июль).

3) Выступления советских представителей на Парижской мирной конференции (июль — октябрь).

4) Выступления советских представителей на 2-й части первой сессии Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций в Нью-Йорке (октябрь — декабрь).

5) Выступления советских представителей в Совете безопасности организации Объединённых наций (январь — декабрь).

6) Выступления и предложения представителя Советского Союза в комиссии по контролю над атомной энергией (июнь).

7) Заявления и рекомендации представителя Советского Союза в Союзном совете для Японии (апрель — ноябрь).

8) Материалы судебных процессов: главных немецких военных преступников в Нюрнберге и главных японских военных преступников в Токио (февраль — октябрь).

9) Совместные коммюнике представителей Советского Союза и других стран в международных организациях (январь — декабрь).

В конце Сборника помещены предметный и именной указатели.

Документы и материалы публикуются по газете «Известия», «Ведомостям Верховного Совета СССР» и по соответствующим сборникам документов.

СОДЕРЖАНИЕ

От издательства	5
---------------------------	---

I

Речь товарища И. В. Сталина на предвыборном собрании избирателей Сталинского избирательного округа г. Москвы 9 февраля 1946 года.	27
Приказ Народного Комиссара Обороны Союза ССР 23 февраля 1946 года № 8 гор. Москва.	43
Интервью товарища И. В. Сталина с корреспондентом «Правды» относительно речи г. Черчилля 13 марта 1946 г.	47
Вопросы корреспондента «Ассошиэтед Пресс» г-на Эдди Гильмора товарищу Сталину и ответы товарища Сталина (22 марта).	54
Ответ Председателя Совета Министров И. В. Сталина на телеграмму президента агентства Юнайтед Пресс, г-на Хью Бейли (25 марта)	56
Премьер-министру Ирана Каваму-эс-Салтане	57
Президенту Крайовой Рады Народовой г-ну Б. Беруту, Председателю Совета Министров Польской Республики г-ну Э. Осубка-Моравскому	58
Приказ Министра Вооружённых Сил Союза ССР 1 мая 1946 года № 7 гор. Москва.	60
Приказ Министра Вооружённых Сил Союза ССР 9 мая 1946 года № 11 гор. Москва	64
Премьер-министру Монгольской Народной Республики маршалу Чойбалсану	65
Приказ Министра Вооружённых Сил Союза ССР 3 сентября 1946 г. № 41 г. Москва.	67

Ответы товарища Сталина И. В. на вопросы, заданные московским корреспондентом «Сандей Таймс» г-ном Александром Верт в своей записке на имя т. Сталина от 17 сентября 1946 г.	68
Ответы товарища Сталина И. В. на вопросы президента американского агентства Юнайтед Пресс г-на Хью Бейли, полученные 23 октября 1946 года	71
Журнал «Лук» опубликовал интервью товарища Сталина с Эллиотом Рузвельтом	76

II

О составе делегации СССР на первую сессию Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций (3 января).	83
Советско-Болгарское коммюнике о пребывании в Москве Председателя Совета Министров Болгарии г-на Георгиева (11 января).	—
Указ Президиума Верховного Совета СССР о ратификации Договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Польской Республикой о советско-польской государственной границе (13 января).	85
По вопросу о Корее. Сообщение ТАСС (25 января).	—
Сообщение ТАСС (27 января).	89
Крымское соглашение трёх великих держав по вопросам Дальнего Востока	90
Обмен ратификационными грамотами договора между Советским Союзом и Чехословакией о Закарпатской Украине (30 января).	91
Обмен ратификационными грамотами Договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Польской республикой о советско-польской государственной границе (5 февраля).	92
К вопросу о подготовке мирного договора с Италией (11 февраля).	—
Окончание работ по демаркации государственной границы между Союзом Советских Социалистических Республик и Финляндией на участке области Печенга (Петсамо).	93
Заявление советского посла в Бельгии о репатриации бельгийских граждан из СССР и советских граждан из Бельгии (21 февраля).	94
Заявление генерала Троценко по вопросу о выводе советских войск из Маньчжурии (26 февраля).	98

Подписание Договора о дружбе и взаимопомощи и Соглашения об экономическом и культурном сотрудничестве между Советским Союзом и Монгольской Народной Республикой (27 февраля).	99
Договор о дружбе и взаимопомощи между Союзом Советских Социалистических Республик и Монгольской Народной Республикой (27 февраля).	100
Соглашение об экономическом и культурном сотрудничестве между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Монгольской Народной Республики (27 февраля).	103
Советско-Иранское коммюнике о пребывании в Москве премьер-министра Ирана господина Кавам-эс-Салтане (8 марта)	104
В Наркоминделе СССР. О Болгарии (9 марта).	105
Восстановление дипломатических отношений между Советским Союзом и Швейцарией (18 марта)	108
Демаркация государственной границы между СССР и Польшей	109
Указ Президиума Верховного Совета СССР о демобилизации третьей очереди личного состава сухопутных войск и военно-воздушных сил (20 марта).	110
Сообщение ТАСС (20 марта).	—
К эвакуации советских войск из Маньчжурии (24 марта). . .	111
К эвакуации советских войск из Ирана (26 марта).	—
К эвакуации советских войск из Маньчжурии (3 апреля). . .	112
Отъезд советского командующего с Борнхольма (5 апреля). .	—
Коммюнике о советско-иранских переговорах (6 апреля). . .	113
Обмен письмами между премьер-министром Ирана г-ном Кавамом-эс-Салтане и советским послом И. В. Садчиковым о советско-иранском нефтяном обществе (4 апреля). . .	114
Обмен телеграммами между премьер-министром и министром иностранных дел Ирана Кавамом-эс-Салтане и заместителем председателя Совета Министров и министром иностранных дел СССР В. М. Молотовым	116
К соглашению между Советским Союзом и Францией о поставке зерна во Францию (9 апреля).	117
К советско-польским торговым отношениям (14 апреля). . .	—
О рассрочке репарационных платежей Румынии (16 апреля). .	118
К советско-чехословацким торговым отношениям (16 апреля). .	—

Указ Президиума Верховного Совета СССР о ратификации Договора о дружбе и взаимопомощи между Союзом Советских Социалистических Республик и Монгольской Народной Республикой (23 апреля).	119
Советско-Финляндское коммюнике о пребывании в Москве финляндской правительственной делегации во главе с премьер-министром г-ном Мауно Пеккала (25 апреля).	120
К советско-болгарским торговым отношениям (28 апреля).	121
Обмен ратификационными грамотами соглашения между правительством Советского Союза и временным правительством Французской республики о торговых взаимоотношениях и о статуте торгового представительства Союза ССР во Франции (2 мая).	—
Эвакуация советских войск из Маньчжурии закончилась (3 мая).	122
К советско-финским торговым отношениям (4 мая).	—
Эвакуация советских войск из Ирана закончилась (9 мая).	123
Обмен посланиями между Председателем Совета Министров СССР И. В. Сталиным и Президентом США г. Трумэном	—
Заявление В. М. Молотова об итогах Парижского совещания Совета министров иностранных дел представителям советской печати	124
Советско-Польское коммюнике о пребывании в Москве польской правительственной делегации во главе с президентом г-ном Берутом и председателем Совета Министров г-ном Э. Осубка-Моравским (28 мая).	138
Советско-Аргентинское коммюнике об установлении дипломатических отношений между Советским Союзом и Аргентинской республикой (6 июня).	140
Обмен ратификационными грамотами Договора о дружбе и взаимопомощи между Советским Союзом и Монгольской Народной Республикой (7 июня).	—
Соглашение между Союзом Советских Социалистических Республик и Афганистаном по пограничным вопросам (13 июня).	141
Коммюнике правительства УССР о передаче культурных ценностей польскому правительству (27 июня).	147
К советско-датским торговым отношениям (10 июля).	148
Подписание соглашения между правительством СССР и правительством Чехословакии об оптации и переселении (10 июля).	149

Послание Председателя Президиума Верховного Совета СССР Н. М. Шверника Председателю Президиума Малого Ху- рала Монгольской Народной Республики Бумаценде в связи с 25-й годовщиной Монгольской народной рево- люции.	150
Новое соглашение о контроле над Австрией (17 июля). . .	151
Отъезд Советской делегации на мирную конференцию (27 июля).	154
Советско-Чехословацкое коммюнике (27 июля).	—
Разъяснение ТАСС (27 июля).	155
В Министерстве иностранных дел СССР. Об экономическом положении Венгрии (1 августа).	157
Облегчение условий репарационных поставок Венгрии (4 августа).	164
Подписание торгового договора с Уругваем (9 августа). . .	166
В Министерстве иностранных дел СССР. О конвенции в Мон- тре по Черноморским Проливам (13 августа).	167
Подписание торгового договора с Данией (17 августа). . . .	170
Договор о торговле и мореплавании между Союзом Совет- ских Социалистических Республик и Данией (17 августа). .	171
О правовом положении торгового представительства Союза Советских Социалистических Республик в Дании.	178
О демаркации советско-норвежской границы (30 августа). . .	182
К вопросу о советско-шведских торговых переговорах (3 сен- тября).	—
О несостоявшейся поездке советской женской делегации в Австралию (5 сентября).	186
Заявление В. М. Молотова корреспонденту Польского агент- ства печати о западных границах Польши.	188
О прекращении деятельности военно-морских представительств США во Владивостоке и Архангельске (17 сентября). . . .	191
В Министерстве иностранных дел СССР. О Черноморских Проливах (28 сентября).	193
Кредитное соглашение между Союзом Советских Социалисти- ческих Республик и Швецией (7 октября).	203
О составе делегации СССР на Генеральную ассамблею орга- низации Объединённых наций (15 октября).	213
Указ Президиума Верховного Совета СССР. Об очередной де- мобилизации личного состава сухопутных войск (22 ок- тября).	—

Письмо Д. З. Мануильского министру иностранных дел США Бирису в связи с покушением на членов украинской делегации Генеральной ассамблеи ООН в Нью-Йорке.	214
Ратификация соглашения между Союзом Советских Социалистических Республик и Афганистаном по пограничным вопросам (28 ноября).	215
К советско-норвежским торговым отношениям (12 декабря)	216
К советско-норвежским торговым отношениям (31 декабря)	—
Восстановление дипломатических отношений между Советским Союзом и Сиамом (31 декабря).	217

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

ВЫСТУПЛЕНИЯ СОВЕТСКИХ ДЕЛЕГАТОВ НА ПЕРВОЙ ЧАСТИ 1-й СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ В ЛОНДОНЕ

(январь — февраль)

Выступление А. А. Громыко на пленарном заседании Генеральной ассамблеи в прениях по отчёту Подготовительной комиссии (18 января).	221
Выступление А. Я. Вышинского на пленарном заседании Генеральной ассамблеи по докладу комитета № 1 относительно резолюции о создании комиссии по вопросам, связанным с открытием атомной энергии (24 января).	225
Проект резолюции по вопросу о беженцах, предложенный делегацией СССР в 3-м комитете (4 февраля).	226
Выступления А. Я. Вышинского на пленарных заседаниях Генеральной ассамблеи при обсуждении резолюции по вопросу о беженцах (12 февраля).	227

Приложение 2

ЗАЯВЛЕНИЯ В. М. МОЛОТОВА НА ПАРИЖСКОЙ СЕССИИ СОВЕТА МИНИСТРОВ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ

(июль)

Заявление В. М. Молотова об американском проекте договора о демилитаризации Германии на заседании Совета министров иностранных дел (9 июля).	233
--	-----

О судьбах Германии и о мирном договоре с ней. Заявление В. М. Молотова на заседании Совета министров иностранных дел (10 июля).	238
---	-----

Приложение 3

ВЫСТУПЛЕНИЯ СОВЕТСКИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ НА ПАРИЖСКОЙ МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

(июль — октябрь)

Речь В. М. Молотова на первом пленарном заседании Парижской мирной конференции (31 июля).	242
Выступление В. М. Молотова на заседании комиссии по процедуре Парижской мирной конференции (5 августа)	245
Ответ В. М. Молотова на речь г. Бирнса о процедуре работы Мирной конференции. Выступление на заседании комиссии по процедуре Парижской мирной конференции (6 августа).	251
О процедуре работы Мирной конференции. Речь В. М. Молотова на пленарном заседании Парижской мирной конференции (8 августа).	257
Выступление А. Я. Вышинского на пленарном заседании Парижской мирной конференции при обсуждении вопроса о приглашении на конференцию Албании с правом совещательного голоса (10 августа).	262
Италия и установление мира. Речь В. М. Молотова на пленарном заседании Парижской мирной конференции (13 августа).	266
Речь А. Я. Вышинского на пленарном заседании Парижской мирной конференции при обсуждении заявления румынской делегации о проекте мирного договора с Румынией (13 августа)	273
Речь В. М. Молотова на пленарном заседании Парижской мирной конференции (15 августа).	277
Речь А. Я. Вышинского на пленарном заседании Парижской мирной конференции при обсуждении заявления венгерской делегации о проекте мирного договора с Венгрией (15 августа).	282
Заявление А. Я. Вышинского в комиссии по политическим и территориальным вопросам для Румынии Парижской мирной конференции (16 августа).	286
Речь А. Я. Вышинского на пленарном заседании Парижской мирной конференции при обсуждении вопроса о приглашении на конференцию австрийской делегации (17 августа)	288

Выступление А. Я. Вышинского на пленарном заседании Парижской мирной конференции по вопросу о приглашении на конференцию делегации Ирана (17 августа).	294
К вопросу о репарациях. Речь В. М. Молотова на заседании комиссии по экономическим вопросам, относящимся к Румынии, Болгарии, Венгрии и Финляндии, Парижской мирной конференции (26 августа).	295
Ещё о репарациях. Речь В. М. Молотова на заседании комиссии по экономическим вопросам проекта мирного договора с Италией Парижской мирной конференции (27 августа).	304
Выступления А. Я. Вышинского на заседании комиссии по политическим и территориальным вопросам для Италии при обсуждении первого раздела проекта мирного договора — о границах Италии (27 августа).	310
Репарации и Советский Союз. Речь В. М. Молотова на заседании комиссии по экономическим вопросам, относящимся к Румынии, Болгарии, Венгрии и Финляндии, Парижской мирной конференции (28 августа).	313
Речь А. Я. Вышинского на заседании комиссии по экономическим вопросам для Италии Парижской мирной конференции (28 августа).	319
О захватнических претензиях греческого правительства в отношении Албании. Речь В. М. Молотова на пленарном заседании Парижской мирной конференции (30 августа).	322
Ещё раз по вопросу об Албании. Речь В. М. Молотова на пленарном заседании Парижской мирной конференции (30 августа).	325
Выступление А. Я. Вышинского на заседании комиссии по экономическим вопросам для Италии Парижской мирной конференции при обсуждении вопроса о репарациях (30 августа).	328
Выступление А. Я. Вышинского на заседании комиссии по экономическим вопросам для Италии Парижской мирной конференции при обсуждении вопроса о репарациях (2 сентября).	332
Выступления А. Я. Вышинского на заседании комиссии по политическим и территориальным вопросам Парижской мирной конференции по проекту мирного договора для Финляндии (3 сентября).	336
Выступление А. Я. Вышинского на заседании комиссии по экономическим вопросам для Италии Парижской мирной конференции (3 сентября).	337

Выступление А. Я. Вышинского в комиссии по политическим и территориальным вопросам для Италии Парижской мирной конференции по вопросу о создании подкомиссии для обсуждения проекта статута Свободной территории Триест (10 сентября).	339
Статут Триеста и главные вопросы международного сотрудничества. Речь В. М. Молотова на заседании комиссии по политическим и территориальным вопросам мирного договора с Италией Парижской мирной конференции (14 сентября).	341
Выступление А. Я. Вышинского на заседании комиссии по экономическим вопросам для Балкан и Финляндии при обсуждении вопроса о компенсациях (26 сентября).	353
Выступление А. Я. Вышинского в комиссии по политическим и территориальным вопросам для Италии по поводу предложения австралийской делегации о создании «Европейского международного суда человеческих прав» (27 сентября).	357
Выступление А. Я. Вышинского на заседании комиссии по политическим и территориальным вопросам для Италии о статуте Свободной территории Триест (2 октября).	359
Борьба за демократический мир. Речь В. М. Молотова на пленарном заседании Парижской мирной конференции (9 октября).	363
Дунай и экономические проблемы. Речь В. М. Молотова на пленарном заседании Парижской мирной конференции (10 октября).	371
О мирном договоре с Болгарией. Речь А. Я. Вышинского на пленарном заседании Парижской мирной конференции (11 октября).	379
Выступление Д. З. Мануильского на пленарном заседании Парижской мирной конференции при обсуждении проекта мирного договора с Венгрией (12 октября).	389
Выступление Ф. Т. Гусева на пленарном заседании Парижской мирной конференции при обсуждении мирного договора с Венгрией (12 октября).	392
Международное сотрудничество и малые страны. Речь В. М. Молотова на пленарном заседании Парижской мирной конференции (14 октября).	399
Выступление К. В. Киселёва на пленарном заседании Парижской мирной конференции при обсуждении проекта мирного договора с Финляндией (14 октября).	407
Речь В. М. Молотова на заключительном заседании Парижской мирной конференции (15 октября).	408

Приложение 4

ВЫСТУПЛЕНИЯ СОВЕТСКИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ
НА 2-й ЧАСТИ 1-й СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЁННЫХ НАЦИЙ
В НЬЮ-ЙОРКЕ
(октябрь — декабрь)

- Заявление В. М. Молотова представителям печати в связи с прибытием в Нью-Йорк на сессию Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций (21 октября). 410
- Выступление А. Я. Вышинского на заседании Генерального комитета Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций по поводу предложений австралийской и кубинской делегаций о включении в повестку дня Генеральной ассамблеи вопроса о принципе единогласия (25 октября). 411
- Выступление К. В. Киселёва на пленарном заседании Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций (28 октября). 412
- Советский Союз и международное сотрудничество. Речь В. М. Молотова на пленарном заседании Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций (29 октября). 415
- О всеобщем сокращении вооружений. Предложения советской делегации, внесённые на рассмотрение Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций. 429
- Выступление Д. З. Мануильского на пленарном заседании Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций (31 октября). 430
- О мировом продовольственном положении. Речь А. А. Громыко в комитете по экономическим и финансовым вопросам Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций (13 ноября). 436
- Единство великих держав — основа мира и безопасности народов. Речь А. Я. Вышинского на заседании первого комитета Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций (15 ноября). 443
- Выступление А. А. Громыко на заседании комитета № 1 Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций против попыток ревизии принципа единогласия великих держав (18 ноября). 456

- Выступление А. Я. Вышинского на пленарном заседании Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций с поддержкой предложенной египетской делегацией резолюции о борьбе с дискриминацией (19 ноября). 457
- Выступление А. Я. Вышинского на пленарном заседании Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций по докладу комитета № 1 относительно порядка приёма новых членов в организацию Объединённых наций (19 ноября). 458
- О пребывании вооружённых сил Объединённых наций на территориях невражеских государств. Речь В. М. Молотова на заседании комитета № 1 Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций (20 ноября). 460
- К вопросу о вооружённых силах Объединённых наций на иностранных территориях. Речь В. М. Молотова на заседании комитета № 1 Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций (21 ноября). 465
- К вопросу о союзных войсках за границей. Речь В. М. Молотова на заседании комитета № 1 Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций (22 ноября). 467
- О представлении информации о вооружённых силах Объединённых наций. Речь В. М. Молотова на заседании комитета № 1 Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций (26 ноября). 477
- К вопросу о всеобщем сокращении вооружений. Речь В. М. Молотова на заседании комитета № 1 Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций (28 ноября). 481
- Выступление А. Я. Вышинского на заседании комитета № 1 Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций при обсуждении советского предложения о всеобщем сокращении вооружений (29 ноября). 487
- Выступление А. Я. Вышинского на заседании комитета № 1 Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций при обсуждении предложений о пересмотре правила единогласия великих держав при голосовании в Совете безопасности (1 декабря). 490
- Выступление А. Я. Вышинского на заседании комитета № 1 Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций при обсуждении советского предложения о всеобщем сокращении вооружений (2 декабря). 494
- Сокращение вооружений и проект решения. Речь В. М. Молотова на заседании комитета № 1 Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций (4 декабря). 496



- Об отношении к франкистскому режиму в Испании. Выступление А. А. Громыко на заседании комитета № 1 Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций (4 декабря). 501
- О войсках на чужих территориях. Речь В. М. Молотова на пленарном заседании Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций (8 декабря). 508
- Выступление А. Я. Вышинского на пленарном заседании Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций при обсуждении вопроса о расовой дискриминации индийского населения в Южно-Африканском Союзе (8 декабря) 512
- Выступление А. А. Громыко на пленарном заседании Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций при обсуждении проекта резолюции об отношении Объединённых наций к франкистской Испании (12 декабря). . . . 514
- Решение о сокращении вооружений. Речь В. М. Молотова на пленарном заседании Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций (13 декабря). 515
- Речь А. Я. Вышинского на пленарном заседании Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций при обсуждении вопроса о принципе единогласия великих держав в Совете безопасности (13 декабря). 519
- О выступлении В. М. Молотова перед отъездом из Нью-Йорка (14 декабря). 527
- Выступление А. А. Громыко на пленарном заседании Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций (14 декабря). 528
- Выступление А. А. Громыко на пленарном заседании Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций при обсуждении вопроса о беженцах и перемещённых лицах (15 декабря). 530
- Выступление Ф. Т. Гусева на пленарном заседании Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций по вопросу об участии Всемирной Федерации Профсоюзов в работе органов организации Объединённых наций (15 декабря). 537
- Выступление В. М. Молотова на банкете в честь Объединённых наций в Нью-Йорке (11 ноября). 539
- Советский народ в дни войны и мира. Речь А. Я. Вышинского на митинге, организованном Советом американо-советской дружбы в Нью-Йорке 2 декабря 1946 года в ознаменование 29-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции и 13-й годовщины дня установления дипломатических отношений между США и Советским Союзом. 541

Приложение 5

ВЫСТУПЛЕНИЯ СОВЕТСКИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ
В СОВЕТЕ БЕЗОПАСНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ
ОБЪЕДИНЁННЫХ НАЦИЙ

(январь — декабрь)

Обращение делегации СССР к Совету безопасности по поводу положения в Греции (21 января).	550
Обращение делегации УССР к Совету безопасности по поводу положения в Индонезии (21 января).	551
Письмо А. Я. Вышинского председателю Совета безопасности в связи с обращением иранской делегации (24 января). —	
Выступление А. Я. Вышинского в Совете безопасности по поводу обращения иранской делегации (28 января). . . .	553
Выступление А. Я. Вышинского на заседании Совета безопасности при обсуждении письма советской делегации по поводу положения в Греции (1 февраля).	558
Выступление А. Я. Вышинского на заседании Совета безопасности в связи с заявлением г-на Бевина при обсуждении вопроса о положении в Греции (4 февраля).	563
Выступление А. Я. Вышинского на заседании Совета безопасности при обсуждении вопроса о положении в Индонезии (10 февраля).	572
Выступления А. Я. Вышинского на заседании Совета безопасности при обсуждении обращения делегаций Сирии и Ливана по поводу того, что присутствие английских и французских войск на территории этих стран представляет собой угрозу миру и безопасности (14 февраля).	581
Выступление А. Я. Вышинского на заседании Совета безопасности при обсуждении обращения Сирии и Ливана об отводе английских и французских войск с территории Сирии и Ливана (15 февраля).	583
Выступление А. Я. Вышинского на заседании Совета безопасности по вопросу об отводе английских и французских войск из Сирии и Ливана (16 февраля).	591
Письмо А. А. Громыко генеральному секретарю организации Объединённых наций о состоянии переговоров между советским и иранским правительствами, оглашённое на заседании Совета безопасности (3 апреля).	592
Письмо А. А. Громыко о снятии иранского вопроса с повестки дня Совета безопасности (6 апреля).	593

- Выступление А. А. Громыко на заседании Совета безопасности при обсуждении предложения польского делегата Ланге о том, чтобы Объединённые нации немедленно порвали дипломатические отношения с Испанией (18 апреля). 594
- Заявление А. А. Громыко по поводу выступления Хатсона (24 мая). 597
- Выступление А. А. Громыко в Совете безопасности при обсуждении предложения подкомитета по расследованию испанской ситуации (13 июня). —
- Выступление А. А. Громыко в Совете безопасности при обсуждении вопроса о полномочиях комиссии Совета безопасности по вопросу о приёме новых членов (7 августа). 600
- Телеграмма Д. З. Мануильского генеральному секретарю организации Объединённых наций Трюгве Ли по вопросу о том, что политика греческого правительства угрожает международному миру и безопасности (24 августа). 601
- Выступление А. А. Громыко в Совете безопасности по вопросу о включении в повестку дня заявления Украинской ССР относительно Греции (28 августа). 603
- Предложения А. А. Громыко на заседании Совета безопасности по вопросу о пребывании союзных войск на территориях Объединённых наций (29 августа). —
- Речь Д. З. Мануильского на заседании Совета безопасности по вопросу о действиях греческого правительства, угрожающих международному миру и безопасности (4 сентября) 605
- Выступление Д. З. Мануильского на заседании Совета безопасности при обсуждении греческого вопроса (10 сентября). 614
- Проект резолюции, внесённый А. А. Громыко на заседании Совета безопасности в связи с заявлением Украинской ССР о том, что политика греческого правительства угрожает международному миру и безопасности (16 сентября). 624
- Выступление А. А. Громыко на заседании Совета безопасности по вопросу о пребывании войск Объединённых наций на территориях ряда невражеских государств (23 сентября). 625
- Письмо А. А. Громыко генеральному секретарю организации Объединённых наций Трюгве Ли по вопросу о всеобщем регулировании и сокращении вооружений и вооружённых сил (28 декабря). 629

Приложение 6

ВЫСТУПЛЕНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В КОМИССИИ ПО КОНТРОЛЮ НАД АТОМНОЙ ЭНЕРГИЕЙ

(июнь)

- Выступление А. А. Громыко на заседании комиссии по контролю над атомной энергией в связи с внесёнными на рассмотрение комиссии предложениями Советского правительства (19 июня). 630
- Предложения Советского правительства, внесённые на рассмотрение комиссии по контролю над атомной энергией 634

Приложение 7

ЗАЯВЛЕНИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В СОЮЗНОМ СОВЕТЕ ДЛЯ ЯПОНИИ

(апрель — ноябрь)

- Заявление т. Деревянко по поводу выборов в японский парламент на заседании Союзного совета для Японии (5 апреля) 638
- Рекомендация представителя Советского Союза в Союзном совете для Японии о рабочем законодательстве (10 июля). 639
- К вопросу о рекомендациях советского представителя о рабочем законодательстве в Японии. Заявление отдела печати при представителе СССР в Союзном совете для Японии на пресс-конференции (16 июля). 640
- Заявление представителя СССР в Союзном совете для Японии генерал-лейтенанта Деревянко по поводу деятельности демобилизационного бюро при японском правительстве (5 октября). 641
- Выступления представителя СССР в Союзном совете для Японии генерала Деревянко по вопросам угледобычи и выборов в местные административные органы Японии (16 октября). 644
- Выступление представителя СССР в Союзном совете для Японии генерала Деревянко по вопросу о членах японского парламента, которые должны быть устранены с должностей в общественных организациях, а также из нижней палаты (13 ноября) 647

Приложение 8

МАТЕРИАЛЫ СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССОВ:
ГЛАВНЫХ НЕМЕЦКИХ ВОЕННЫХ ПРЕСТУПНИКОВ
В НЮРНБЕРГЕ И ГЛАВНЫХ ЯПОНСКИХ ВОЕННЫХ
ПРЕСТУПНИКОВ В ТОКИО

(февраль — октябрь)

Вступительная речь Главного обвинителя от СССР Р. А. Руденко на процессе главных немецких военных преступников в Нюрнберге (8 февраля).	651
Заключительная речь Главного обвинителя от СССР Р. А. Руденко на процессе главных немецких военных преступников (29 июля).	692
Оглашение приговора главным немецким военным преступникам (30 сентября, 1 октября).	750
К процессу над главными немецкими военными преступниками в Нюрнберге. Особое мнение члена Международного военного трибунала от СССР И. Т. Никитченко по поводу решения Трибунала (1 октября).	761
Заявление маршала Советского Союза Соколовского в Контрольном совете для Германии при обсуждении ходатайства главных немецких военных преступников о помиловании (10 октября).	780
Казнь главных немецких военных преступников в Нюрнберге (16 октября).	782
Речь обвинителя от Советского Союза С. А. Голунского на процессе главных японских военных преступников в Токио (8 октября).	—

Приложение 9

СООБЩЕНИЯ О РАБОТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ
СОВЕТСКОГО СОЮЗА И ДРУГИХ СТРАН
В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНАХ

(январь — декабрь)

Сообщение о работе Межсоюзной комиссии по вопросам Румынии (9 января).	790
Англо-Советско-Американское коммюнике о разделе германского военно-морского флота (24 января).	791
Коммюнике заседания заместителей в Совете министров иностранных дел (28 февраля).	—
Сообщение Тройственной комиссии по торговому флоту о разделе германского торгового флота (8 марта).	792

Материалы о работе Контрольного совета и Координационного комитета в Германии (январь — июль).	793
Заседание Координационного комитета (7 января). . .	—
16-е заседание Контрольного совета в Германии (10 января).	—
32-е заседание Координационного комитета (17 января)	794
18-е заседание Контрольного совета в Германии (30 января).	795
Заседание Координационного комитета в Берлине (7 февраля).	—
19-е заседание Контрольного совета в Германии (11 февраля).	—
21-е заседание Контрольного совета в Германии (28 февраля).	796
Очередное заседание Контрольного совета в Германии (8 марта).	—
Заседание Координационного комитета (18 марта). . .	—
Заседание Координационного комитета (22 марта). . .	797
Внеочередное заседание Контрольного совета в Германии (26 марта).	—
Заседание Координационного комитета в Германии (26 марта).	798
Очередное заседание Координационного комитета (26 апреля).	—
Заседание Контрольного совета в Германии (29 апреля)	—
Приказ Контрольного совета в Германии об изъятии гитлеровской литературы и материалов (19 мая). . .	799
Заседание Контрольного совета в Германии (10 июля)	800
Заседание Контрольного совета в Германии (20 июля)	—
Материалы о работе Союзнического совета в Австрии (январь — июнь).	801
Заседание Союзнического совета в Австрии (10 января)	—
Заседание Союзнического совета в Австрии (22 января)	—
Заседание Союзнического совета в Австрии (30 января)	802
Очередное заседание Союзнического совета в Австрии (11 февраля).	—
Заседание Союзнического совета в Австрии (10 апреля)	803
Заседание Союзнического совета в Австрии (25 апреля)	804
Заседание Союзнического совета в Австрии (14 июня)	—

Коммюнике совместной советско-американской комиссии в Сеуле (январь—декабрь).	805
Открытие совещания представителей американского и советского командования в Сеуле (15 января).	—
Объединённое коммюнике представителей советского и американского командования в Корее (7 февраля).	—
Совместное коммюнике о совещании представителей советского и американского военного командования в Корее (8 февраля).	806
Начало работы совместной советско-американской комиссии в Сеуле (20 марта).	807
Пресс-коммюнике № 1 совместной советско-американской комиссии (24 марта).	809
Пресс-коммюнике № 2 совместной советско-американской комиссии (28 марта).	—
Пресс-коммюнике № 3 совместной советско-американской комиссии (4 апреля).	810
Пресс-коммюнике № 5 совместной советско-американской комиссии (20 апреля).	811
Пресс-коммюнике № 6 совместной советско-американской комиссии (28 апреля).	813
К вопросу о возобновлении работы совместной советско-американской комиссии по Корее (31 октября).	—
К вопросу о возобновлении работы совместной советско-американской комиссии по Корее (19 декабря).	817

Предметный указатель.	819
Указатель имён.	829

УСТАВ И ПОРЯДОК РАБОТЫ
ПЕРВОГО СЪЕЗДА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ
ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА
МОСКВА

I

ПРЕДМОВАНИЕ

Съезд Коммунистической партии Советского Союза

Великий Октябрь 1917 года открыл новую эпоху в истории человечества. Советская власть, основанная на диктатуре пролетариата, открыла путь к освобождению трудящихся всех стран. Советский Союз, созданный в результате Октябрьской революции, стал первым государством, в котором власть принадлежала рабочим и крестьянам. Советский Союз, созданный в результате Октябрьской революции, стал первым государством, в котором власть принадлежала рабочим и крестьянам.

УСТАВ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ

Глава I

Советская Коммунистическая партия является авангардом рабочего класса Советского Союза. Ее задача — руководить трудящимися массами в борьбе за социализм. Партия строится на демократическом централизме. Все члены партии равны перед ней. Партия имеет право направлять и контролировать деятельность всех государственных органов, общественных организаций и предприятий. Партия имеет право налагать дисциплинарные взыскания на своих членов. Партия имеет право исключать из своих рядов тех, кто не выполняет ее требований.

Партия имеет право налагать дисциплинарные взыскания на своих членов. Партия имеет право исключать из своих рядов тех, кто не выполняет ее требований. Партия имеет право налагать дисциплинарные взыскания на своих членов. Партия имеет право исключать из своих рядов тех, кто не выполняет ее требований.

РЕЧЬ товарища И. В. СТАЛИНА
НА ПРЕДВЫБОРНОМ СОБРАНИИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ
СТАЛИНСКОГО ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ОКРУГА
г. МОСКВЫ

9 февраля 1946 года

Председатель:

Слово предоставляется Иосифу Виссарионовичу СТАЛИНУ.

(Появление на трибуне товарища Сталина встречается избирателями бурной овацией, которая длится в течение нескольких минут. Все присутствующие в зале Большого театра стоя приветствуют товарища Сталина. Из зала непрерывно несутся возгласы: «Великому Сталину, ура!», «Да здравствует великий Сталин, ура!», «Родному Сталину, ура!»).

Товарищ СТАЛИН:

Товарищи!

Со времени последних выборов в Верховный Совет прошло восемь лет. Это был период, богатый событиями решающего характера. Первые четыре года прошли в напряжённой работе советских людей по осуществлению третьей пятилетки. Вторые четыре года обнимают события войны с немецкими и японскими агрессорами,— события второй мировой войны. Несомненно, что война является главным моментом истекшего периода.

Было бы неправильно думать, что вторая мировая война возникла случайно, или в результате ошибок тех или иных государственных деятелей, хотя ошибки безусловно имели место. На самом деле война возникла, как

неизбежный результат развития мировых экономических и политических сил на базе современного монополистического капитализма. Марксисты не раз заявляли, что капиталистическая система мирового хозяйства таит в себе элементы общего кризиса и военных столкновений, что ввиду этого развитие мирового капитализма в наше время происходит не в виде плавного и равномерного продвижения вперёд, а через кризисы и военные катастрофы. Дело в том, что неравномерность развития капиталистических стран обычно приводит с течением времени к резкому нарушению равновесия внутри мировой системы капитализма, причём та группа капиталистических стран, которая считает себя менее обеспеченной сырьём и рынками сбыта, обычно делает попытки изменить положение и переделить «сферы влияния» в свою пользу — путём применения вооружённой силы. В результате этого возникают раскол капиталистического мира на два враждебных лагеря и война между ними.

Пожалуй, можно было бы избежать военные катастрофы, если бы была возможность периодически перераспределять сырьё и рынки сбыта между странами сообразно с их экономическим весом — в порядке принятия согласованных и мирных решений. Но это невозможно осуществить при нынешних капиталистических условиях развития мирового хозяйства.

Таким образом, в результате первого кризиса капиталистической системы мирового хозяйства возникла первая мировая война, в результате же второго кризиса возникла вторая мировая война.

Это не значит, конечно, что вторая мировая война является копией первой. Наоборот, вторая мировая война существенно отличается от первой по своему характеру. Следует иметь в виду, что главные фашистские государства — Германия, Япония, Италия — раньше чем напасть на союзные страны, уничтожили у себя последние остатки буржуазно-демократических свобод, установили у себя жестокий террористический режим, растоптали принцип суверенитета и свободного развития малых стран, объявили политику захвата чужих земель своей собственной

политикой и заявили во всеуслышание, что они добиваются мирового господства и распространения фашистского режима во всём мире, причём захватом Чехословакии и центральных районов Китая государства оси показали, что они готовы осуществить свою угрозу насчёт порабощения всех свободолюбивых народов. Ввиду этого вторая мировая война против государств оси, в отличие от первой мировой войны, приняла с самого начала характер войны антифашистской, освободительной, одной из задач которой являлось также восстановление демократических свобод. Вступление Советского Союза в войну против государств оси могло лишь усилить,— и действительно усилило,— антифашистский и освободительный характер второй мировой войны.

На этой почве и сложилась антифашистская коалиция Советского Союза, Соединённых Штатов Америки, Великобритании и других свободолюбивых государств, сыгравшая потом решающую роль в деле разгрома вооружённых сил государств оси.

Так обстоит дело с вопросом о происхождении и характере второй мировой войны.

Теперь, пожалуй, все признают, что война действительно не была и не могла быть случайностью в жизни народов, что она превратилась на деле в войну народов за их существование, что именно поэтому она не могла быть скоротечной, молниеносной.

Что касается нашей страны, то эта война была для неё самой жестокой и тяжёлой из всех войн, когда-либо пережитых в истории нашей Родины.

Но война была не только проклятием. Она была вместе с тем великой школой испытания и проверки всех сил народа. Война обнажила все факты и события в тылу и на фронте, она безжалостно сорвала все покровы и прикрытия, скрывавшие действительное лицо государств, правительств, партий, и выставила их на сцену, без маски, без прикрас, со всеми их недостатками и достоинствами. Война устроила нечто вроде экзамена нашему советскому строю, нашему государству, нашему правительству, нашей коммунистической партии и подвела итоги их работы, как бы говоря нам: вот они, ваши люди и организации,

их дела и дни,— разглядите их внимательно и воздайте им по их делам.

В этом одна из положительных сторон войны.

Для нас, для избирателей, это обстоятельство имеет большое значение, ибо оно помогает нам быстро и объективно оценить деятельность партии и её людей и сделать правильные выводы. В другое время пришлось бы изучать выступления и доклады представителей партии, анализировать их, сопоставлять их слова с их делами, подвести итоги и тому подобное. Это требует сложной и трудной работы, причём нет гарантии, что не будут допущены ошибки. Другое дело теперь, когда война окончена, когда война сама проверила работу наших организаций и руководителей и подвела ей итоги. Теперь нам гораздо легче разобраться и прийти к правильным выводам.

Итак, каковы итоги войны?

Существует один главный итог, на основе которого возникли все другие итоги. Этот итог состоит в том, что к исходу войны враги потерпели поражение, а мы вместе с нашими союзниками оказались победителями. Мы окончили войну полной победой над врагами,— в этом главный итог войны. Но это слишком общий итог, и мы не можем поставить здесь точку. Конечно, разбить врагов в такой войне, как вторая мировая война, какой не было ещё в истории человечества, это значит добиться всемирно-исторической победы. Всё это верно. Но это всё же общий итог и мы не можем успокаиваться на этом. Чтобы понять великое историческое значение нашей победы, необходимо разобраться в этом деле более конкретно.

Итак, как нужно понимать нашу победу над врагами, что может означать эта победа с точки зрения состояния и развития внутренних сил нашей страны?

Наша победа означает, прежде всего, что победил наш советский **общественный** строй, что советский общественный строй с успехом выдержал испытание в огне войны и доказал свою полную жизнеспособность.

Как известно, в иностранной печати не раз высказывались утверждения, что советский общественный строй является «рискованным экспериментом», обречённым на

провал, что советский строй представляет «карточный домик», не имеющий корней в жизни и навязанный народу органами Чека, что достаточно небольшого толчка извне, чтобы этот «карточный домик» разлетелся в прах.

Теперь мы можем сказать, что война опрокинула все эти утверждения иностранной печати, как беспочвенные. Война показала, что советский общественный строй является подлинно народным строем, выросшим из недр народа и пользующимся его могучей поддержкой, что советский общественный строй является вполне жизнеспособной и устойчивой формой организации общества.

Более того. Теперь речь идёт уже не о том, жизнеспособен или нет советский общественный строй, ибо после наглядных уроков войны никто из скептиков не решается больше выступать с сомнениями насчёт жизнеспособности советского общественного строя. Теперь речь идёт о том, что советский общественный строй оказался более жизнеспособным и устойчивым, чем несоветский общественный строй, что советский общественный строй является лучшей формой организации общества, чем любой несоветский общественный строй.

Наша победа означает, во-вторых, что победил наш советский **государственный** строй, что наше многонациональное советское государство выдержало все испытания войны и доказало свою жизнеспособность.

Как известно, видные деятели иностранной печати не раз высказывались в том духе, что советское многонациональное государство представляет «искусственное и нежизненное сооружение», что в случае каких-либо осложнений развал Советского Союза является неотвратимым, что Советский Союз ждёт судьба Австро-Венгрии.

Теперь мы можем сказать, что война опровергла эти заявления иностранной печати, как лишённые всякого основания. Война показала, что советский многонациональный государственный строй с успехом выдержал испытание, ещё больше окреп за время войны и оказался вполне жизнеспособным государственным строем. Эти господа не поняли, что аналогия с Австро-Венгрией несостоятельна, ибо наше многонациональное государство выросло не на буржуазной основе, стимулирующей

чувства национального недоверия и национальной вражды, а на советской основе, которая, наоборот, культивирует чувства дружбы и братского сотрудничества между народами нашего государства.

Впрочем, после уроков войны эти господа не решаются больше выступать с отрицанием жизнеспособности советского государственного строя. Теперь речь идёт уже не о жизнеспособности советского государственного строя, ибо его жизнеспособность не подлежит сомнению. Теперь речь идёт о том, что советский государственный строй оказался образцом многонационального государства, что советский государственный строй представляет такую систему государственной организации, где национальный вопрос и проблема сотрудничества наций разрешены лучше, чем в любом другом многонациональном государстве.

Наша победа означает, в-третьих, что победили советские вооружённые силы, победила наша Красная Армия, что Красная Армия героически выдержала все невзгоды войны, наголову разбила армии наших врагов и вышла из войны победительницей. *(Возглас с места: «Под руководством товарища Сталина!».* Все встают, бурные, долго не смолкающие аплодисменты, переходящие в овацию).

Теперь все признают, как друзья, так и враги, что Красная Армия оказалась на высоте своих великих задач. Но не так обстояло дело лет шесть тому назад, в период перед войной. Как известно, видные деятели иностранной прессы и многие признанные авторитеты военного дела за границей неоднократно заявляли, что состояние Красной Армии внушает большие сомнения, что Красная Армия плохо вооружена и не имеет настоящего командного состава, что её моральное состояние — ниже всякой критики, что она может быть и пригодится для обороны, но для наступления непригодна, что в случае удара со стороны немецких войск Красная Армия должна развалиться, как «колосс на глиняных ногах». Такие заявления делались не только в Германии, но и во Франции, Англии, Америке.

Теперь мы можем сказать, что война опрокинула все эти заявления, как беспочвенные и смехотворные. Война

показала, что Красная Армия является не «колоссом на глиняных ногах», а первоклассной армией нашего времени, имеющей вполне современное вооружение, опытейший командный состав и высокие морально-боевые качества. Не нужно забывать, что Красная Армия является той самой армией, которая наголову разбила германскую армию, вчера ещё наводившую ужас на армии европейских государств.

Следует отметить, что «критиков» Красной Армии становится всё меньше и меньше. Более того, в заграничной прессе всё чаще и чаще появляются заметки, отмечающие высокие качества Красной Армии, мастерство её бойцов и командиров, безупречность её стратегии и тактики. Это и понятно. После блестящих побед Красной Армии под Москвой и Сталинградом, под Курском и Белгородом, под Киевом и Кировоградом, под Минском и Бобруйском, под Ленинградом и Таллином, под Яссами и Львовом, на Висле и Немане, на Дунае и Одере, под Веной и Берлином, — после всего этого нельзя не признать, что Красная Армия является первоклассной армией, у которой можно было бы поучиться многому. (*Бурные аплодисменты*).

Так понимаем мы конкретно победу нашей страны над её врагами.

Таковы в основном итоги войны.

Было бы ошибочно думать, что можно добиться такой исторической победы без предварительной подготовки всей страны к активной обороне. Не менее ошибочно было бы полагать, что такую подготовку можно провести в короткий срок, в течение каких-либо трёх — четырёх лет. Ещё более ошибочно было бы утверждать, что мы добились победы благодаря лишь храбрости наших войск. Без храбрости, конечно, невозможно добиться победы. Но одной лишь храбрости недостаточно для того, чтобы одолеть врага, имеющего многочисленную армию, первоклассное вооружение, хорошо обученные офицерские кадры и неплохо поставленное снабжение. Чтобы принять удар такого врага, дать ему отпор, а потом нанести ему полное поражение, для этого необходимо было иметь, кроме беспримерной храбрости наших войск, вполне современное вооружение и притом в достаточном количестве

и хорошо поставленное снабжение — тоже в достаточных размерах. Но для этого необходимо было иметь и притом в достаточном количестве такие элементарные вещи, как: **металл** — для производства вооружения, снаряжения, оборудования для предприятий; **топливо** — для поддержания работы предприятий и транспорта; **хлопок** — для производства обмундирования; **хлеб** — для снабжения армии.

Можно ли утверждать, что перед вступлением во вторую мировую войну наша страна уже располагала минимально-необходимыми материальными возможностями, потребными для того, чтобы удовлетворить в основном эти нужды? Я думаю, что можно утверждать. На подготовку этого грандиозного дела понадобилось осуществление трёх пятилетних планов развития народного хозяйства. Именно эти три пятилетки помогли нам создать эти материальные возможности. Во всяком случае положение нашей страны в этом отношении перед второй мировой войной, в 1940 году, было в несколько раз лучше, чем перед первой мировой войной, в 1913 году.

Какими материальными возможностями располагала наша страна перед второй мировой войной?

Чтобы помочь вам разобраться в этом деле, мне придётся изложить здесь краткий отчёт о деятельности коммунистической партии в области подготовки нашей страны к активной обороне.

Если взять данные за 1940 год, — канун второй мировой войны, — и сравнить их с данными за 1913 год, — канун первой мировой войны, — то мы получим такую картину.

В течение 1913 года в нашей стране было произведено 4 миллиона 220 тысяч тонн **чугуна**, 4 миллиона 230 тысяч тонн **стали**, 29 миллионов тонн **угля**, 9 миллионов тонн **нефти**, 21 миллион 600 тысяч тонн **товарного зерна**, 740 тысяч тонн **хлопка-сырца**.

Таковы были материальные возможности нашей страны, с которыми она вступила в первую мировую войну.

Это была экономическая база старой России, которая могла быть использована для ведения войны.

Что касается 1940 года, то в течение этого года в нашей стране было произведено: 15 миллионов тонн **чугуна**, т. е. почти в 4 раза больше, чем в 1913 году; 18 миллионов 300 тысяч тонн **стали**, т. е. в 4 с половиной раза больше, чем в 1913 году; 166 миллионов тонн **угля**, т. е. в 5 с половиной раз больше, чем в 1913 году; 31 миллион тонн **нефти**, т. е. в 3 с половиной раза больше, чем в 1913 году; 38 миллионов 300 тысяч тонн **товарного зерна**, т. е. на 17 миллионов тонн больше, чем в 1913 году; 2 миллиона 700 тысяч тонн **хлопка-сырца**, т. е. в 3 с половиной раза больше, чем в 1913 году.

Таковы были материальные возможности нашей страны, с которыми она вступила во вторую мировую войну.

Это была экономическая база Советского Союза, которая могла быть использована для ведения войны.

Разница, как видите, колоссальная.

Такой небывалый рост производства нельзя считать простым и обычным развитием страны от отсталости к прогрессу. Это был скачок, при помощи которого наша Родина превратилась из отсталой страны в передовую, из аграрной — в индустриальную.

Это историческое превращение было сделано в течение трёх пятилеток, начиная с 1928 года, — с первого года первой пятилетки. До этого времени нам пришлось заниматься восстановлением разрушенной промышленности и залечиванием ран, полученных в результате первой мировой войны и гражданской войны. Если при этом принять во внимание то обстоятельство, что первая пятилетка была выполнена в течение 4 лет, а осуществление третьей пятилетки было прервано войной на четвёртом году её исполнения, то выходит, что на превращение нашей страны из аграрной в индустриальную понадобилось всего около 13 лет.

Нельзя не признать, что тринадцатилетний срок является невероятно коротким сроком для осуществления такого грандиозного дела.

Этим, собственно, и объясняется, что опубликование этих цифр вызвало в своё время в иностранной печати бурю разноголосицы. Друзья решили, что произошло «чудо». Недоброжелатели же объявили, что пятилетки

являются «большевистской пропагандой» и «фокусами Чека». Но так как чудес на свете не бывает, а Чека не так сильна, чтобы отменить законы общественного развития, то «общественному мнению» за границей пришлось примириться с фактами.

При помощи какой политики удалось коммунистической партии обеспечить эти материальные возможности в стране в такой короткий срок?

Прежде всего при помощи советской политики индустриализации страны.

Советский метод индустриализации страны коренным образом отличается от капиталистического метода индустриализации. В капиталистических странах индустриализация обычно начинается с лёгкой промышленности. Так как в лёгкой промышленности требуется меньше вложений и капитал оборачивается быстрее, причём получение прибыли является более лёгким делом, чем в тяжёлой промышленности, то лёгкая промышленность становится там первым объектом индустриализации. Только по истечении длительного срока, в течение которого лёгкая промышленность накапливает прибыли и сосредоточивает их в банках, только после этого наступает очередь тяжёлой промышленности и начинается постепенная перекачка накоплений в тяжёлую индустрию для того, чтобы создать условия для её развёртывания. Но это — процесс длительный, требующий большого срока в несколько десятилетий, в течение которого приходится ждать развития лёгкой промышленности и прозябать без тяжёлой промышленности. Понятно, что коммунистическая партия не могла стать на этот путь. Партия знала, что война надвигается, что оборонять страну без тяжёлой индустрии невозможно, что нужно поскорее взяться за развитие тяжёлой индустрии, что опоздать в этом деле — значит проиграть. Партия помнила слова Ленина о том, что без тяжёлой индустрии невозможно отстоять независимость страны, что без неё может погибнуть советский строй. Поэтому коммунистическая партия нашей страны отвергла «обычный» путь индустриализации и начала дело индустриализации страны с развёртывания тяжёлой индустрии. Это было очень трудно, но преодолимо. Большую помощь оказала

в этом деле национализация промышленности и банков, давшая возможность быстрого сбора и перекачки средств в тяжёлую индустрию.

Не может быть сомнений, что без этого невозможно было бы добиться превращения нашей страны в индустриальную страну в такой короткий срок.

Во-вторых, при помощи политики коллективизации сельского хозяйства.

Чтобы покончить с нашей отсталостью в области сельского хозяйства и дать стране побольше товарного хлеба, побольше хлопка и т. д., необходимо было перейти от мелкого крестьянского хозяйства к крупному хозяйству, ибо только крупное хозяйство имеет возможность применить новую технику, использовать все агрономические достижения и дать побольше товарной продукции. Но крупное хозяйство бывает двоякое, капиталистическое и коллективное. Коммунистическая партия не могла стать на капиталистический путь развития сельского хозяйства не только в силу принципиальных соображений, но и потому, что он предполагает слишком длительный путь развития и требует предварительного разорения крестьян, превращения их в батраков. Поэтому коммунистическая партия стала на путь коллективизации сельского хозяйства, на путь укрупнения сельского хозяйства путём объединения крестьянских хозяйств в колхозы. Метод коллективизации оказался в высшей степени прогрессивным методом не только потому, что он не требовал разорения крестьян, но и особенно потому, что он дал возможность в течение нескольких лет покрыть всю страну крупными коллективными хозяйствами, имеющими возможность применить новую технику, использовать все агрономические достижения и дать стране побольше товарной продукции.

Нет сомнения, что без политики коллективизации мы не смогли бы покончить в такой короткий срок с вековой отсталостью нашего сельского хозяйства.

Нельзя сказать, чтобы политика партии не встречала противодействия. Не только отсталые люди, всегда отмахивающиеся от всего нового, но и многие видные члены партии систематически тянули партию назад и старались

всяческими способами стащить её на «обычный» капиталистический путь развития. Все антипартийные махинации троцкистов и правых, вся их «работа» по части саботажа мероприятий нашего правительства преследовали одну цель: сорвать политику партии и затормозить дело индустриализации и коллективизации. Но партия не поддавалась ни угрозам одних, ни воплям других и уверенно шла вперёд, несмотря ни на что. Заслуга партии состоит в том, что она не приспособлялась к отсталым, не боялась идти против течения и всё время сохраняла за собой позицию ведущей силы. Не может быть сомнения, что без такой стойкости и выдержки коммунистическая партия не смогла бы отстоять политику индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства.

Сумела ли коммунистическая партия правильно использовать созданные таким образом материальные возможности для того, чтобы развернуть военное производство и снабжать Красную Армию необходимым вооружением?

Я думаю, что она сумела это сделать, и при том сумела с наибольшим успехом.

Если не считать первого года войны, когда эвакуация промышленности на восток затормозила дело разворота военного производства, то в течение остальных трёх лет войны партия сумела добиться таких успехов, которые дали ей возможность не только снабжать фронт в достаточном количестве артиллерией, пулемётами, винтовками, самолётами, танками, боеприпасами, но и накапливать резервы. При этом известно, что наше вооружение по качеству не только не уступало немецкому, но в общем даже превосходило его.

Известно, что наша танковая промышленность в течение последних трёх лет войны производила ежегодно в среднем более 30 тысяч танков, самоходов и бронемашин. (*Бурные аплодисменты*).

Известно далее, что наша авиационная промышленность производила за тот же период ежегодно до 40 тысяч самолётов. (*Бурные аплодисменты*).

Известно также, что наша артиллерийская промышленность производила за тот же период ежегодно до

120 тысяч орудий всех калибров (*бурные аплодисменты*), до 450 тысяч ручных и станковых пулемётов (*бурные аплодисменты*), свыше 3-х миллионов винтовок (*аплодисменты*) и около 2 миллионов автоматов (*аплодисменты*).

Известно, наконец, что наша миномётная промышленность за период 1942—1944 годов производила ежегодно в среднем до 100 тысяч миномётов. (*Бурные аплодисменты*).

Понятно, что одновременно с этим производилось соответствующее количество артиллерийских снарядов, разного рода мин, авиационных бомб, винтовочных и пулемётных патронов.

Известно, например, что в одном только 1944 году было произведено свыше 240 миллионов снарядов, бомб и мин (*аплодисменты*) и 7 миллиардов 400 миллионов патронов. (*Бурные аплодисменты*).

Такова в общем картина снабжения Красной Армии вооружением и боеприпасами.

Как видите, она не похожа на ту картину, которую представляло снабжение нашей армии в период первой мировой войны, когда фронт испытывал хронический недостаток в артиллерии и снарядах, когда армия воевала без танков и авиации, когда на каждую тройку солдат выдавалась одна винтовка.

Что касается снабжения Красной Армии продовольствием и обмундированием, то всем известно, что фронт не только не испытывал в этом отношении какого-либо недостатка, но имел даже при себе необходимые резервы.

Так обстоит дело с работой коммунистической партии нашей страны в период до начала войны и в течение самой войны.

Теперь несколько слов насчёт планов работы коммунистической партии на ближайшее будущее. Как известно, эти планы изложены в новом пятилетнем плане, который должен быть утверждён в ближайшее время. Основные задачи нового пятилетнего плана состоят в том, чтобы восстановить пострадавшие районы страны, восстановить довоенный уровень промышленности и сельского хозяйства и затем превзойти этот уровень в более или менее

значительных размерах. Не говоря уже о том, что в ближайшее время будет отменена карточная система (*бурные, продолжительные аплодисменты*), особое внимание будет обращено на расширение производства предметов широкого потребления, на поднятие жизненного уровня трудящихся путём последовательного снижения цен на все товары (*бурные, продолжительные аплодисменты*) и на широкое строительство всякого рода научно-исследовательских институтов (*аплодисменты*), могущих дать возможность науке развернуть свои силы. (*Бурные аплодисменты*).

Я не сомневаюсь, что если окажем должную помощь нашим учёным, они сумеют не только догнать, но и превзойти в ближайшее время достижения науки за пределами нашей страны. (*Продолжительные аплодисменты*).

Что касается планов на более длительный период, то партия намерена организовать новый мощный подъём народного хозяйства, который дал бы нам возможность поднять уровень нашей промышленности, например, втрое по сравнению с довоенным уровнем. Нам нужно добиться того, чтобы наша промышленность могла производить ежегодно до 50 миллионов тонн чугуна (*продолжительные аплодисменты*), до 60 миллионов тонн стали (*продолжительные аплодисменты*), до 500 миллионов тонн угля (*продолжительные аплодисменты*), до 60 миллионов тонн нефти (*продолжительные аплодисменты*). Только при этом условии можно считать, что наша Родина будет гарантирована от всяких случайностей. (*Бурные аплодисменты*). На это уйдёт, пожалуй, три новых пятилетки, если не больше. Но это дело можно сделать, и мы должны его сделать. (*Бурные аплодисменты*).

Таков мой краткий отчёт о деятельности коммунистической партии нашей страны в недавнем прошлом и о планах её работы на будущее время. (*Бурные, продолжительные аплодисменты*).

Ваше дело судить, насколько правильно работала и работает коммунистическая партия (*аплодисменты*) и не могла ли она работать лучше. (*Большое оживление, аплодисменты*).

Говорят, что победителей не судят (*весёлое оживление, аплодисменты*), что их не следует критиковать, не следует проверять. Это неверно. Победителей можно и нужно судить (*оживлённые возгласы, аплодисменты*), можно и нужно критиковать и проверять. Это полезно не только для дела, но и для самих победителей (*одобрительные возгласы, аплодисменты*): меньше будет зазнайства, больше будет скромности. (*Оживлённые возгласы, аплодисменты*). Я считаю, что избирательная кампания есть суд избирателей над коммунистической партией нашей страны, как над партией правящей. Результаты же выборов будут означать приговор избирателей. (*Громкие одобрительные возгласы, аплодисменты*). Не многого стоила бы коммунистическая партия нашей страны, если бы она боялась критики, проверки. Коммунистическая партия готова принять приговор избирателей. (*Бурные аплодисменты*).

В избирательной борьбе коммунистическая партия выступает не одна. Она идёт на выборы в блоке с беспартийными. В былые времена коммунисты относились к беспартийным и к беспартийности с некоторым недоверием. Объясняется это тем, что флагом беспартийности нередко прикрывались различные буржуазные группы, которым невыгодно было выступать перед избирателями без маски. Так было в прошлом. Но теперь у нас другие времена. Беспартийных отделяет теперь от буржуазии барьер, называемый советским общественным строем. Этот же барьер объединяет беспартийных с коммунистами в один общий коллектив **советских людей**. Живя в общем коллективе, они вместе боролись за укрепление могущества нашей страны, вместе воевали и проливали кровь на фронтах во имя свободы и величия нашей Родины, вместе ковали и выковали победу над врагами нашей страны. Разница между ними лишь в том, что одни состоят в партии, а другие нет. Но это разница формальная. Важно то, что и те и другие творят одно общее дело. Поэтому блок коммунистов и беспартийных является естественным и жизненным делом. (*Бурные, продолжительные аплодисменты*).

В заключение позвольте выразить вам благодарность за доверие, которое вы оказали мне (*продолжительные, долго не смолкающие аплодисменты. Возглас с места: «Великому полководцу всех побед, товарищу Сталину, ура!»*), выдвинув мою кандидатуру в депутаты Верховного Совета. Можете не сомневаться, что я постараюсь оправдать ваше доверие. (*Все встают. Бурные, долго не смолкающие аплодисменты, переходящие в овацию. Из разных концов зала раздаются возгласы: «Да здравствует великий Сталин, ура!». «Великому вождю народов, ура!». «Слава великому Сталину!». «Да здравствует товарищ Сталин, всенародный кандидат!». «Творцу всех наших побед товарищу Сталину — слава!»*).

«Известия» № 36 (8952)
от 10 февраля 1946 г.

И. Сталин, Речи на предвыборных собраниях избирателей Сталинского избирательного округа г. Москвы 11 декабря 1937 г. и 9 февраля 1946 г., Госполитиздат, 1951, стр. 10—24.

ПРИКАЗ
НАРОДНОГО КОМИССАРА ОБОРОНЫ
СОЮЗА ССР

*23 февраля 1946 года № 8
гор. Москва*

Товарищи красноармейцы и краснофлотцы, сержанты, офицеры и генералы! Сегодня мы празднуем 28-ю годовщину существования Красной Армии.

28-ю годовщину Красная Армия встречает в расцвете своих сил, овеянная славой побед над немецкими и японскими империалистами. Из длительной и тяжёлой войны Красная Армия вышла первоклассной армией, с высокими морально-боевыми качествами, имеющей вполне современное вооружение, опытнейших и закалённых командиров.

В войне с фашистскими захватчиками Красная Армия оказалась на высоте своих великих задач, показала себя верной и надёжной защитницей интересов Советского государства. Наши бойцы, офицеры и генералы оправдали доверие народа и с честью выполнили свой долг перед Родиной. Советские люди воочию убедились, что они смело могут положиться на Красную Армию. Все народы нашей страны по праву гордятся своей армией, её победами и чтут священную память героев, павших смертью храбрых в боях за Отечество.

Выдающиеся победы Красной Армии объясняются, прежде всего, тем, что она является подлинно народной армией и защищает интересы своего народа. Советские люди горячо любят свою армию и постоянно заботятся об укреплении её мощи. Эта забота особенно ярко проявилась в трудные годы Великой Отечественной войны. Весь

наш народ, не покладая рук, дни и ночи трудился для фронта, для победы. Без самоотверженного труда рабочих, крестьян, интеллигенции, без их материальной и моральной поддержки Красная Армия не смогла бы одолеть врага.

Победы Красной Армии объясняются далее тем, что о ней заботится и её воспитывает коммунистическая партия.

Выполняя заветы великого Ленина, советский народ под руководством коммунистической партии превратил нашу Родину из отсталой страны в передовую, из аграрной — в индустриальную. Тем самым были созданы все необходимые материальные возможности для успешной борьбы Красной Армии с врагами.

В годы Великой Отечественной войны коммунистическая партия сплотила нашу страну в единый военный лагерь и направила все усилия народа и армии к одной общей цели — разгрому врага. Коммунистическая партия разъясняла советским воинам смысл и цели войны, воспитывала у них любовь к Родине, укрепляла боевой дух, прививала им бесстрашие и дисциплину. Всё это явилось важным условием нашей победы.

Закончив войну победой над врагами, Советский Союз вступил в новый, мирный период своего хозяйственного развития. В настоящее время перед советским народом стоит задача — закрепив завоёванные позиции, двинуться дальше вперёд к новому хозяйственному подъёму. Мы не можем ограничиваться укреплением этих позиций, ибо это привело бы к застою, — мы должны двинуться дальше вперёд, чтобы создать условия для нового мощного подъёма народного хозяйства. Мы должны в кратчайший срок залечить раны, нанесённые врагом нашей стране, и восстановить довоенный уровень развития народного хозяйства с тем, чтобы значительно превзойти в ближайшее время этот уровень, повысить материальное благосостояние народа и ещё больше укрепить военно-экономическую мощь Советского государства.

В новых условиях Красная Армия должна бдительно охранять мирный созидательный труд советского народа, надёжно обеспечивать государственные интересы Совет-

ского Союза и сделать недоступными для врагов рубежи нашей Родины.

Во время войны главной задачей бойцов, офицеров и генералов Красной Армии было завоевание победы, умелое применение своих сил и знаний для полного разгрома врага. В мирное время первостепенная задача всех без исключения бойцов, офицеров и генералов состоит в непрерывном совершенствовании своих военных и политических знаний. Все красноармейцы и сержанты должны неустанно изучать военное дело, знать своё оружие и безупречно выполнять свои обязанности по службе. От офицерского состава сейчас, как никогда раньше, требуется умение хорошо обучать и воспитывать подчинённых. В годы войны офицеры и генералы Красной Армии хорошо овладели мастерством вождения войск на поле боя. Теперь все офицеры и генералы должны в совершенстве овладеть мастерством обучения и воспитания войск в мирной обстановке.

Великая Отечественная война внесла в военное дело много нового. Боевой опыт, добытый на полях сражений, представляет богатую сокровищницу для обучения и воспитания войск. Поэтому всю подготовку армии надо проводить на основе умелого освоения опыта минувшей войны. Этот опыт необходимо также всесторонне использовать для теоретического образования офицерских кадров и дальнейшего роста советской военной науки. Следует помнить, что военное дело непрерывно и быстро развивается. Красная Армия обязана не только поспевать за развитием военного дела, но и двигать его вперёд.

Красная Армия имеет на своём вооружении первоклассную технику, составляющую основу её боевой мощи. Задача заключается в том, чтобы отлично знать эту технику, умело владеть ею и беречь её, как зеницу ока.

Успехи в обучении и воспитании войск немыслимы без крепкой дисциплины и строгого воинского порядка, поддержание которых является главнейшей обязанностью всего состава армии. Опорой дисциплины и порядка должны быть, в первую очередь, наши командные кадры, в том числе старшины и сержанты — ближайшие и непосредственные начальники и воспитатели красноармейцев.

Бойцы, офицеры и генералы Красной Армии имеют большие заслуги перед народом и Родиной. Однако, это не должно приводить к зазнайству и благодушию. Не кичиться своими заслугами, а добросовестно трудиться на своём посту, отдавая все силы и знания на пользу Красной Армии — вот что требуется от каждого советского воина.

Товарищи красноармейцы и краснофлотцы, сержанты, офицеры и генералы!

От имени Советского правительства и нашей коммунистической партии приветствую и поздравляю вас с 28-й годовщиной Красной Армии.

В ознаменование дня Красной Армии — ПРИКАЗЫВАЮ:

Сегодня, 23 февраля, произвести салют: в столице нашей Родины — Москве, в столицах Союзных республик и в городах-героях — Ленинграде, Сталинграде, Севастополе и Одессе — двадцатью артиллерийскими залпами.

Да здравствует наша победоносная Красная Армия!

Да здравствует наш победоносный Военно-Морской Флот!

Да здравствует наша славная коммунистическая партия!

Да здравствует великий советский народ!

Да здравствует наша могучая Родина!

*Народный Комиссар Оборона СССР
Генералиссимус Советского Союза
И. СТАЛИН.*

ИНТЕРВЬЮ товарища И. В. СТАЛИНА
С КОРРЕСПОНДЕНТОМ «ПРАВДЫ»
ОТНОСИТЕЛЬНО РЕЧИ г. ЧЕРЧИЛЛЯ

13 марта 1946 г.

На-днях один из корреспондентов «Правды» обратился к тов. Сталину с просьбой разъяснить ряд вопросов, связанных с речью г. Черчилля. Тов. Сталин дал соответствующие разъяснения, которые приводятся ниже в виде ответов на вопросы корреспондента.

Вопрос. Как Вы расцениваете последнюю речь г. Черчилля, произнесённую им в Соединённых Штатах Америки?

Ответ. Я расцениваю её как опасный акт, рассчитанный на то, чтобы посеять семена раздора между союзными государствами и затруднить их сотрудничество.

Вопрос. Можно ли считать, что речь г. Черчилля причиняет ущерб делу мира и безопасности?

Ответ. Безусловно, да. По сути дела г. Черчилль стоит теперь на позиции поджигателей войны. И г. Черчилль здесь не одинок, — у него имеются друзья не только в Англии, но и в Соединённых Штатах Америки.

Следует отметить, что г. Черчилль и его друзья поразительно напоминают в этом отношении Гитлера и его друзей. Гитлер начал дело развязывания войны с того, что провозгласил расовую теорию, объявив, что только люди, говорящие на немецком языке, представляют полноценную нацию. Г-н Черчилль начинает дело развязывания войны тоже с расовой теории, утверждая, что только нации, говорящие на английском языке, являются полноценными нациями, призванными вершать судьбы всего мира.

Немецкая расовая теория привела Гитлера и его друзей к тому выводу, что немцы, как единственно полноценная нация, должны господствовать над другими нациями. Английская расовая теория приводит г. Черчилля и его друзей к тому выводу, что нации, говорящие на английском языке, как единственно полноценные, должны господствовать над остальными нациями мира.

По сути дела г. Черчилль и его друзья в Англии и США предъявляют нациям, не говорящим на английском языке, нечто вроде ультиматума: признайте наше господство добровольно, и тогда всё будет в порядке,— в противном случае неизбежна война.

Но нации проливали кровь в течение пяти лет жестокой войны ради свободы и независимости своих стран, а не ради того, чтобы заменить господство гитлеров господством черчиллей. Вполне вероятно поэтому, что нации, не говорящие на английском языке и составляющие вместе с тем громадное большинство населения мира, не согласятся пойти в новое рабство.

Трагедия г. Черчилля состоит в том, что он, как законченный тори, не понимает этой простой и очевидной истины.

Несомненно, что установка г. Черчилля есть установка на войну, призыв к войне с СССР. Ясно также и то, что такая установка г. Черчилля несовместима с существующим союзным договором между Англией и СССР. Правда, г. Черчилль для того, чтобы запутать читателей, мимоходом заявляет, что срок советско-английского договора о взаимопомощи и сотрудничестве вполне можно было бы продлить до 50 лет. Но как совместить подобное заявление г. Черчилля с его установкой на войну с СССР, с его проповедью войны против СССР? Ясно, что эти вещи никак нельзя совместить. И если г. Черчилль, призывающий к войне с Советским Союзом, считает вместе с тем возможным продление срока англо-советского договора до 50 лет, то это значит, что он рассматривает этот договор, как пустую бумажку, нужную ему лишь для того, чтобы прикрыть ею и замаскировать свою антисоветскую установку. Поэтому нельзя относиться серьезно к фальшивым заявлениям друзей г. Черчилля в Англии

о продлении срока советско-английского договора до 50 и больше лет. Продление срока договора не имеет смысла, если одна из сторон нарушает договор и превращает его в пустую бумажку.

В о п р о с. Как Вы расцениваете ту часть речи г. Черчилля, где он нападает на демократический строй соседних с нами европейских государств и где он критикует добрососедские взаимоотношения, установившиеся между этими государствами и Советским Союзом?

О т в е т. Эта часть речи г. Черчилля представляет смесь элементов клеветы с элементами грубости и бестактности.

Г-н Черчилль утверждает, что «Варшава, Берлин, Прага, Вена, Будапешт, Белград, Бухарест, София — все эти знаменитые города и население в их районах находятся в советской сфере и все подчиняются в той или иной форме не только советскому влиянию, но и в значительной степени увеличивающемуся контролю Москвы». Г-н Черчилль квалифицирует всё это, как не имеющие границ «экспансионистские тенденции» Советского Союза.

Не требуется особого труда, чтобы показать, что г. Черчилль грубо и беспардонно клеветает здесь как на Москву, так и на поименованные соседние с СССР государства.

Во-первых, совершенно абсурдно говорить об исключительном контроле СССР в Вене и Берлине, где имеются Союзные Контрольные Советы из представителей четырёх государств и где СССР имеет лишь $\frac{1}{4}$ часть голосов. Бывает, что иные люди не могут не клеветать, но надо всё-таки знать меру.

Во-вторых, нельзя забывать следующего обстоятельства. Немцы произвели вторжение в СССР через Финляндию, Польшу, Румынию, Болгарию, Венгрию. Немцы могли произвести вторжение через эти страны потому, что в этих странах существовали тогда правительства, враждебные Советскому Союзу. В результате немецкого вторжения Советский Союз безвозвратно потерял в боях с немцами, а также благодаря немецкой оккупации и угону советских людей на немецкую каторгу — около семи миллионов человек. Иначе говоря, Советский Союз

потерял людьми в несколько раз больше, чем Англия и Соединённые Штаты Америки, вместе взятые. Возможно, что кое-где склонны предать забвению эти колоссальные жертвы советского народа, обеспечившие освобождение Европы от гитлеровского ига. Но Советский Союз не может забыть о них. Спрашивается, что же может быть удивительного в том, что Советский Союз, желая обезопасить себя на будущее время, старается добиться того, чтобы в этих странах существовали правительства, лояльно относящиеся к Советскому Союзу? Как можно, не сойдя с ума, квалифицировать эти мирные стремления Советского Союза, как экспансионистские тенденции нашего государства?

Г-н Черчилль утверждает, далее, что «Польское правительство, находящееся под господством русских, поощрялось к огромным и несправедливым посягательствам на Германию».

Здесь что ни слово, то грубая и оскорбительная клевета. Современной демократической Польшей руководят выдающиеся люди. Они доказали на деле, что умеют защищать интересы и достоинство своей родины так, как не умели это делать их предшественники. Какое имеется у г. Черчилля основание утверждать, что руководители современной Польши могут допустить в своей стране «господство» представителей каких бы то ни было иностранных государств? Не потому ли клеветает здесь г. Черчилль на «русских», что имеет намерение посеять семена раздора в отношениях между Польшей и Советским Союзом?..

Г-н Черчилль недоволен, что Польша сделала поворот в своей политике в сторону дружбы и союза с СССР. Было время, когда во взаимоотношениях между Польшей и СССР преобладали элементы конфликтов и противоречий. Это обстоятельство давало возможность государственным деятелям вроде г. Черчилля играть на этих противоречиях, подбирать к рукам Польшу под видом защиты от русских, запугивать Россию призраком войны между нею и Польшей и сохранять за собою позицию арбитра. Но это время ушло в прошлое, ибо вражда между Польшей и Россией уступила место дружбе между ними,

а Польша, современная демократическая Польша, не желает быть больше игральным мячом в руках иностранцев. Мне кажется, что именно это обстоятельство приводит г. Черчилля в раздражение и толкает его к грубым, бестактным выходкам против Польши. Шутка ли сказать: ему не дают играть за чужой счёт...

Что касается нападок г. Черчилля на Советский Союз, в связи с расширением западных границ Польши за счёт захваченных в прошлом немцами польских территорий, то здесь, как мне кажется, он явным образом передёргивает карты. Как известно, решение о западных границах Польши было принято на Берлинской конференции трёх держав на основе требований Польши. Советский Союз неоднократно заявлял, что он считает требования Польши правильными и справедливыми. Вполне вероятно, что г. Черчилль недоволен этим решением. Но почему г. Черчилль, не жалея стрел против позиции русских в этом вопросе, скрывает от своих читателей тот факт, что решение было принято на Берлинской конференции единогласно, что за решение голосовали не только русские, но также англичане и американцы? Для чего понадобилось г. Черчиллю вводить людей в заблуждение?

Г-н Черчилль утверждает, дальше, что «коммунистические партии, которые были очень незначительны во всех этих восточных государствах Европы, достигли исключительной силы, намного превосходящей их численность, и стремятся всюду установить тоталитарный контроль, полицейские правительства превалируют почти во всех этих странах и до настоящего времени, за исключением Чехословакии, в них не существует никакой подлинной демократии».

Как известно, в Англии управляет ныне государством одна партия, партия лейбористов, причём оппозиционные партии лишены права участвовать в правительстве Англии. Это называется у г. Черчилля подлинным демократизмом. В Польше, Румынии, Югославии, Болгарии, Венгрии управляет блок нескольких партий — от четырёх до шести партий, — причём оппозиции, если она является более или менее лояльной, обеспечено право участия в правительстве. Это называется у г. Черчилля тоталитаризмом,

тиранией, полицейщиной. Почему, на каком основании, — не ждите ответа от г. Черчилля. Г-н Черчилль не понимает, в какое смешное положение он ставит себя своими крикливыми речами о тоталитаризме, тирании, полицейщине.

Г-ну Черчиллю хотелось бы, чтобы Польшей управляли Соснковский и Андерс, Югославией — Михайлович и Павелич, Румынией — князь Штирбей и Радеску, Венгрией и Австрией — какой-нибудь король из дома Габсбургов и т. п. Г-н Черчилль хочет уверить нас, что эти господа из фашистской подворотни могут обеспечить «подлинный демократизм». Таков «демократизм» г. Черчилля.

Г-н Черчилль бродит около правды, когда он говорит о росте влияния коммунистических партий в Восточной Европе. Следует однако заметить, что он не совсем точен. Влияние коммунистических партий выросло не только в Восточной Европе, но почти во всех странах Европы, где раньше господствовал фашизм (Италия, Германия, Венгрия, Болгария, Румыния, Финляндия), или где имела место немецкая, итальянская или венгерская оккупация (Франция, Бельгия, Голландия, Норвегия, Дания, Польша, Чехословакия, Югославия, Греция, Советский Союз и т. п.).

Рост влияния коммунистов нельзя считать случайностью. Он представляет вполне закономерное явление. Влияние коммунистов выросло потому, что в тяжёлые годы господства фашизма в Европе коммунисты оказались надёжными, смелыми, самоотверженными борцами против фашистского режима, за свободу народов. Г-н Черчилль иногда вспоминает в своих речах о «простых людях из небольших домов», по-барски похлопывая их по плечу и прикидываясь их другом. Но эти люди не такие уж простые, как может показаться на первый взгляд. У них, у «простых людей», есть свои взгляды, своя политика, и они умеют постоять за себя. Это они, миллионы этих «простых людей», забаллотировали в Англии г. Черчилля и его партию, отдав свои голоса лейбористам. Это они, миллионы этих «простых людей», изолировали в Европе реакционеров, сторонников сотрудничества с фашиз-

мом и отдали предпочтение левым демократическим партиям. Это они, миллионы этих «простых людей», испытав коммунистов в огне борьбы и сопротивления фашизму, — решили, что коммунисты вполне заслуживают доверие народа. Так выросло влияние коммунистов в Европе. Таков закон исторического развития.

Конечно, г. Черчиллю не нравится такое развитие событий, и он бьёт тревогу, апеллируя к силе. Но ему так же не нравилось появление советского режима в России после первой мировой войны. Он также бил тогда тревогу и организовал военный поход «14 государств» против России, поставив себе целью повернуть назад колесо истории. Но история оказалась сильнее черчиллевской интервенции, и донкихотские замашки г. Черчилля привели к тому, что он потерпел тогда полное поражение. Я не знаю, удастся ли г. Черчиллю и его друзьям организовать после второй мировой войны новый военный поход против «Восточной Европы». Но если им это удастся, — что мало вероятно, ибо миллионы «простых людей» стоят на страже дела мира, — то можно с уверенностью сказать, что они будут биты так же, как они были биты в прошлом, 26 лет тому назад.

«Правда» № 62 (10144)
от 14 марта 1946 г.

И. В. Сталин, Интервью с корреспондентом «Правды»
относительно речи г. Черчилля 13 марта 1946 г.,
Госполитиздат, 1946.

ВОПРОСЫ КОРРЕСПОНДЕНТА
«АССОШИЭЙТЕД ПРЕСС» г-на ЭДДИ ГИЛЬМОРА
ТОВАРИЩУ СТАЛИНУ
И ОТВЕТЫ ТОВАРИЩА СТАЛИНА

Корреспондент «Ассошиэйтед Пресс» г-н Гильмор обратился к т. Сталину с рядом вопросов, связанных с международным положением. Ниже приводятся вопросы г. Гильмора и ответы т. Сталина.

В о п р о с. Какое значение Вы придаёте Организации Объединённых Наций, как средству сохранения международного мира?

О т в е т. Я придаю Организации Объединённых Наций большое значение, так как она является серьёзным инструментом сохранения мира и международной безопасности. Сила этой международной организации состоит в том, что она базируется на принципе равноправия государств, а не на принципе господства одних над другими. Если Организации Объединённых Наций удастся сохранить и впредь принцип равноправия, то она безусловно сыграет большую положительную роль в деле обеспечения всеобщего мира и безопасности.

В о п р о с. Чем, по Вашему мнению, вызвано нынешнее опасение войны, испытываемое многими людьми во многих странах?

О т в е т. Я убеждён, что ни нации, ни их армии не стремятся к новой войне,— они хотят мира и стремятся к обеспечению мира. Значит, «нынешнее опасение войны» вызывается не с этой стороны. Я думаю, что «нынешнее опасение войны» вызывается действиями некоторых политических групп, занятых пропагандой новой

войны и сеющих, таким образом, семена раздора и неуверенности.

Вопрос. Что должны сделать в настоящее время правительства свободлюбивых стран для сохранения мира и спокойствия во всем мире?

Ответ. Необходимо, чтобы общественность и правящие круги государств организовали широкую контрпропаганду против пропагандистов новой войны и за обеспечение мира, чтобы ни одно выступление пропагандистов новой войны не оставлялось без должного отпора со стороны общественности и печати, чтобы, таким образом, своевременно разоблачать поджигателей войны и не давать им возможности злоупотреблять свободой слова против интересов мира.

22 марта 1946 года.

«Известия» № 71 (8987)
от 23 марта 1946 г.

ОТВЕТ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ
И. В. СТАЛИНА
НА ТЕЛЕГРАММУ ПРЕЗИДЕНТА АГЕНТСТВА
ЮНАЙТЕД ПРЕСС, г-на ХЬЮ БЕЙЛИ

*Нью-Йорк. Агентство Юнайтед Пресс,
президенту Хью Бейли*

Благодарю Вас за Ваше любезное предложение. Довод г. Черчилля не могу признать убедительным. Что касается вопроса об отводе советских войск из Ирана, то он, как известно, уже разрешён в положительном смысле по договорённости между Советским Правительством и Правительством Ирана.

25 марта 1946 г.

*И. СТАЛИН.
Председатель Совета Министров.*

ТЕЛЕГРАММА
ПРЕЗИДЕНТА АГЕНТСТВА ЮНАЙТЕД ПРЕСС,
г-на ХЬЮ БЕЙЛИ

*Москва, Кремль
Генералиссимусу Сталину*

Я хотел бы привлечь Ваше внимание к заявлению, которое сделал Уинстон Черчилль агентству Юнайтед Пресс для передачи газетам и радиоккомпаниям всего мира. В этой связи я хочу возобновить моё предложение о том, чтобы Вы дали агентству Юнайтед Пресс заявление по поводу международного положения. Если Вы хотите

ответить на довод Черчилля в пользу необходимости быстрых действий Совета безопасности организации Объединённых наций по вопросу об Иране, то агентство Юнайтед Пресс будет радо передать миру Ваши взгляды. В случае, если у Вас имеются какие-либо другие вопросы, касающиеся Ирана или международного мира и безопасности, на которых Вы пожелали бы остановиться, я прошу Вас использовать наши возможности, которые мы предоставим в Ваше распоряжение с наилучшими пожеланиями.

Нью-Йорк,
22 марта 1946 г.
«Известия» № 73 (8989)
от 26 марта 1946 г.

ХЬЮ БЕЙЛИ,
президент агентства Юнайтед Пресс

ПРЕМЬЕР-МИНИСТРУ ИРАНА КАВАМУ-эс-САЛТАНЕ

Благодарю Вас, Ваше Высокопревосходительство, за выраженные в Вашей телеграмме дружественные чувства в связи с успешным завершением советско-иранских переговоров, в которых Вы лично приняли столь деятельное участие. Уверен, что достигнутое в результате этих переговоров соглашение между СССР и Ираном послужит дальнейшему развитию и укреплению сотрудничества и дружбы между народами наших стран.

Председатель Совета Министров СССР
И. СТАЛИН.

ЕГО ВЫСОКОПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ
ГЕНЕРАЛИССИМУСУ СТАЛИНУ
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР

Москва.

В настоящий момент, когда переговоры по интересующим Иран и СССР вопросам, начатые мною с Вашим Высокопревосходительством в Москве и затем продолженные в Тегеране, завершились благоприятным результатом, благодаря чему достигнуто полное взаимопонимание между обеими дружественными и соседними странами

и таким образом открывается новая эра во взаимоотношениях между Ираном и Советским Союзом, считаю необходимым выразить как от своего имени, так и от имени Иранского правительства и иранского народа, благодарность за ценное содействие и добрую волю, проявленные Вашим Высокопревосходительством и давшие возможность осуществления столь высокого достижения и благоприятного завершения переговоров.

С пожеланием здоровья и долголетия Вашему Высокопревосходительству, а равно преуспеяния союзным нам народам Советского Союза.

«Известия» № 85 (9001)
от 9 апреля 1946 г.

*Премьер-Министр Ирана
КАВАМ САЛТАНЕ.*

ПРЕЗИДЕНТУ КРАЙОВОЙ РАДЫ НАРОДОВОЙ
г-ну Б. БЕРУТУ,
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ
ПОЛЬСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
г-ну Э. ОСУБКА-МОРАВСКОМУ

Варшава.

Благодарю Вас за переданные Вами от имени польского народа приветствия по случаю первой годовщины Советско-Польского Договора о дружбе.

Желаю дальнейших успехов в деле укрепления братского сотрудничества польского и советского народов на благо наших стран и в интересах всеобщего мира.

И. СТАЛИН.

ГОСПОДИНУ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР
ГЕНЕРАЛИССИМУСУ И. СТАЛИНУ

В годовщину Договора о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве между СССР и Польшей имеем честь выразить Вам, господин Генералиссимус, самые горячие приветствия от имени польского народа. Развивающиеся на основе этого Договора отношения между Польшей и СССР в течение минувшего года подтвердили полностью его огромную ценность и плодотворную роль не только в укреплении дружбы обоих наших государств, но и в великом деле

укрепления всеобщего мира. Польский народ придаёт этому Договору значение исключительного документа, который закрепил глубокий коренной поворот в истории отношений между народами обеих стран, прокладывая пути их крепкой дружбы, взаимного понимания, а также культурного и хозяйственного развития взаимного соседского повседневного сотрудничества, безопасности и неприкосновенности границ наших обеих стран.

Мы уверяем Вас, Дорогой Друг, что польский народ будет всегда высоко ценить и всемерно укреплять эти дружественные отношения наших государств, как залог независимости, являющейся основой нашего государственного и общественного развития, как образец миролюбивого сотрудничества народов, как самый лучший вклад в дело укрепления всеобщего мира.

Президент Крайовой Рады Народовой
БОЛЕСЛАВ БЕРУТ.

Председатель Совета Министров
Польской Республики
ЭДУАРД ОСУБКА-МОРАВСКИЙ.

«Известия» № 97 (9013)
от 23 апреля 1946 г.

ПРИКАЗ
МИНИСТРА ВООРУЖЕННЫХ СИЛ
СОЮЗА ССР

1 мая 1946 года № 7
гор. Москва

Товарищи красноармейцы и краснофлотцы, сержанты и старшины! Товарищи офицеры, генералы и адмиралы! Трудящиеся Советского Союза!

Сегодня, впервые после победоносного окончания Великой Отечественной войны, проводим мы Первое Мая — международный праздник трудящихся — в условиях мирной жизни, завоеванной в тяжёлой борьбе с врагами, ценою больших жертв и лишений.

Год тому назад Красная Армия водрузила знамя победы над Берлином и завершила разгром фашистской Германии. Через четыре месяца после победоносного окончания войны с Германией сложила оружие империалистическая Япония. Вторая мировая война, подготовленная силами международной реакции и развязанная главными фашистскими государствами, была закончена полной победой свободолюбивых народов.

Разгром и ликвидация основных очагов фашизма и мировой агрессии привели к глубоким изменениям в политической жизни народов мира, к широкому росту демократического движения среди народов. Наученные опытом войны, народные массы поняли, что судьбу государств нельзя вверять реакционным правителям, преследующим узко-кастовые и корыстные противонародные цели. Именно поэтому народы, не желая больше жить по-старому, берут судьбу своих государств в свои руки, устанавливают демократические порядки и ведут активную

борьбу против сил реакции, против поджигателей новой войны.

Народы мира не хотят повторения бедствий войны. Они настойчиво борются за упрочение мира и безопасности.

В авангарде борьбы за мир и безопасность идёт Советский Союз, сыгравший выдающуюся роль в разгроме фашизма и выполнивший свою великую освободительную миссию.

Народы, освобождённые Советским Союзом от фашистского ига, получили возможность строить свою государственную жизнь на демократических началах, осуществляя свои исторические чаяния. На этом пути они встречают со стороны Советского Союза братскую помощь.

Весь мир имел возможность убедиться не только в могуществе Советского государства, но и в справедливом характере его политики, основанной на признании равноправия всех народов, на уважении их свободы и независимости. Нет никаких оснований сомневаться в том, что Советский Союз и впредь будет верен своей политике — политике мира и безопасности, политике равноправия и дружбы народов.

Советский Союз с окончанием войны приступил к мирному социалистическому строительству. Советские люди с воодушевлением взялись за мирный созидательный труд, прерванный войной.

Принятый Верховным Советом Советского Союза закон о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946—1950 годы открывает новые перспективы дальнейшего роста производительных сил нашей Родины, роста её экономической мощи, подъёма её материального благосостояния и культуры.

Рабочие, крестьяне и интеллигенция нашей страны восприняли пятилетний план, как боевую программу, отвечающую их жизненным интересам. Можно надеяться, что советские люди, во главе с коммунистической партией, не пожалеют сил и труда для того, чтобы не только выполнить, но и перевыполнить новую пятилетку.

Развёртывая мирное социалистическое строительство, мы ни на минуту не должны забывать о происках международной реакции, которая вынашивает планы новой войны. Необходимо помнить указания великого Ленина о том, что, перейдя к мирному труду, нужно постоянно быть на-чеку, беречь, как зеницу ока, вооружённые силы и обороноспособность нашей страны.

Вооружённые Силы Советского Союза — наши Сухопутные войска, Военно-воздушные силы и Военно-Морской Флот — выполнили свой долг перед Родиной в Великой Отечественной войне.

Теперь перед нашими Вооружёнными силами стоит не менее важная задача — бдительно охранять завоёванный мир и созидательный труд советского народа, быть надёжной опорой интересов Советского Союза.

Успешное выполнение этой почётной задачи возможно лишь при условии дальнейшего роста военной культуры и военного мастерства бойцов и командиров нашей Армии, нашего Флота, нашей Авиации.

Вооружённые силы Советского Союза должны изо дня в день повышать уровень своего военного искусства на основе опыта войны, на основе развития военной науки и техники.

Можно не сомневаться, что наша Армия, наш Флот и наша Авиация выполняют с честью стоящие перед ними задачи.

Товарищи красноармейцы и краснофлотцы, сержанты и старшины! Товарищи офицеры, генералы и адмиралы!

Товарищи рабочие и работницы, крестьяне и крестьянки, люди интеллигентного труда!

Воины, демобилизованные из рядов Красной Армии!

От имени Правительства и Коммунистической Партии приветствую и поздравляю Вас с днём Первого Мая!

В ознаменование международного праздника трудящихся —

ПРИКАЗЫВАЮ:

Сегодня, 1 мая, произвести салют в столице нашей Родины — Москве, в столицах союзных республик, а также в Львове, Кенигсберге, в Хабаровске, Владивостоке, в

Порт-Артуре и в городах-героях: Ленинграде, Сталинграде, Севастополе и Одессе — двадцатью артиллерийскими залпами.

Да здравствуют наши доблестные Вооружённые Силы!

Да здравствует наша славная Коммунистическая партия!

Да здравствует великий советский народ!

Да здравствует наша могучая Советская Родина!

*Министр Вооружённых Сил Союза ССР
Генералиссимус Советского Союза
И. СТАЛИН.*

«Известия» № 104 (9020)
от 1 мая 1946 г.

*И. Сталин, Приказ Министра
Вооружённых Сил Союза ССР
1 мая 1946 года № 7 г. Москва,
Госполитиздат, 1946.*

ПРИКАЗ
МИНИСТРА ВООРУЖЁННЫХ СИЛ
СОЮЗА ССР

9 мая 1946 года № 11
гор. Москва

Товарищи красноармейцы и краснофлотцы, сержанты и старшины! Товарищи офицеры, генералы и адмиралы! Трудящиеся Советского Союза!

Сегодня мы празднуем первую годовщину великой победы нашего народа над фашистской Германией, посягнувшей на свободу и независимость нашей Родины.

От имени Советского Правительства и нашей Коммунистической Партии приветствую и поздравляю вас с днём всенародного торжества — Праздником ПОБЕДЫ над немецким фашизмом.

В ознаменование Праздника ПОБЕДЫ ПРИКАЗЫВАЮ:

Сегодня, 9 мая, произвести салют в столице нашей Родины — Москве, в столицах союзных республик, а также в Львове, Кёнигсберге и в городах-героях: Ленинграде, Сталинграде, Севастополе и Одессе — тридцатью артиллерийскими залпами.

Слава нашим Вооружённым Силам, отстоявшим честь и независимость нашей Родины и завоевавшим победу над гитлеровской Германией!

Слава Всесоюзной Коммунистической Партии — вдохновителю и организатору наших побед!

Слава нашему великому народу, народу-победителю!

Вечная слава героям, павшим в боях за свободу и независимость нашей Родины!

*Министр Вооружённых Сил Союза ССР
Генералиссимус Советского Союза
И. СТАЛИН.*

ПРЕМЬЕР-МИНИСТРУ МОНГОЛЬСКОЙ
НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
МАРШАЛУ ЧОЙБАЛСАНУ

От имени Советского Правительства и от себя лично поздравляю Вас и в Вашем лице Правительство и монгольский народ со славной 25-й годовщиной Монгольской народной революции, которая создала условия для государственного, хозяйственного и культурного строительства независимого Монгольского государства.

От имени Советского Правительства выражаю твёрдую уверенность в том, что дружба между нашими народами, доказавшая свою прочность на протяжении четверти века, и впредь будет служить делу укрепления и процветания наших стран и делу общего мира и безопасности на Востоке.

И. СТАЛИН.

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СОЮЗА ССР
ГЕНЕРАЛИССИМУСУ СОВЕТСКОГО СОЮЗА
ТОВАРИЩУ СТАЛИНУ

Москва, Кремль.

Дорогой Иосиф Виссарионович!

В день 25-летнего юбилея Монгольской народной революции и образования свободного и независимого Монгольского государства позвольте мне выразить глубокие и самые искренние чувства дружбы и благодарности монгольского народа, его правительства и свои лично Вам и в Вашем лице правительству Советского Союза и всему

советскому народу за братскую и бескорыстную помощь монгольскому народу в деле его государственного становления, а также в деле хозяйственного и культурного развития Монгольской Народной Республики и укрепления её независимости.

Благодаря этой братской и последовательной помощи Советского Союза монгольский народ вышел на широкий путь своего национального возрождения и в дружбе с советским народом на протяжении четверти века строит свою свободную, счастливую и зажиточную жизнь.

Монгольский народ хорошо знает, что главные заслуги в деле развития и укрепления дружбы между нашими народами принадлежат Вам, дорогой Иосиф Виссарионович, поэтому монгольский народ никогда не забудет Вашу любовь к нему и заботу об его свободной и радостной жизни.

Мы празднуем этот юбилей в тот момент, когда весь мир обращает свои взоры к советскому народу, проявившему образцы военного и трудового героизма и беззаветной любви к своей Родине, выдержавшему на себе все испытания Великой Отечественной войны и спасшему мир от фашистского порабощения. Исторические заслуги советского народа в деле окончательной победы над фашистскими агрессорами и создания порядка в мире останутся навсегда в памяти свободноголюбивого человечества.

Весь мир теперь знает, что только бескорыстная и искренняя дружба с Советским Союзом является главной гарантией мира и безопасности народов.

В эту славную годовщину в истории монгольского народа позвольте также заверить Вас и в Вашем лице правительство Советского Союза, что дружба между нашими народами, зародившаяся в 1921 году, выдержавшая историческую проверку на протяжении четверти века, будет и дальше развиваться и крепнуть на благо наших народов.

*Премьер-Министр Монгольской
Народной Республики
Маршал ЧОЙБАЛСАН.*

ПРИКАЗ
МИНИСТРА ВООРУЖЁННЫХ СИЛ
СОЮЗА ССР

3 сентября 1946 г. № 41

г. Москва

Товарищи солдаты, матросы, сержанты и старшины!
Товарищи офицеры, генералы и адмиралы!
Трудящиеся Советского Союза!

Сегодня мы празднуем ДЕНЬ ПОБЕДЫ над империалистической Японией.

Год тому назад Советский народ и его Вооружённые Силы победоносно завершили войну против империалистической Японии. Япония подписала акт о безоговорочной капитуляции. Советский народ и его Вооружённые Силы одержали победу и внесли этой победой огромный вклад в дело достижения мира во всём мире.

Приветствую и поздравляю Вас с днём всенародного торжества — ПРАЗДНИКОМ ПОБЕДЫ над империалистической Японией.

В ознаменование ПРАЗДНИКА ПОБЕДЫ над империалистической Японией — ПРИКАЗЫВАЮ:

Сегодня, 3 сентября, произвести салют в столице нашей Родины — Москве, столицах союзных республик, а также в Хабаровске, Владивостоке и Порт-Артуре — двадцатью четырьмя артиллерийскими залпами.

Вечная слава героям, павшим в боях за честь и победу нашей Родины!

Да здравствуют Советские Вооружённые Силы!

Да здравствует Советский народ!

Да здравствует могучая Советская Родина!

*Министр Вооружённых Сил Союза ССР
Генералиссимус Советского Союза
И. СТАЛИН.*

ОТВЕТЫ товарища СТАЛИНА И. В.
НА ВОПРОСЫ, ЗАДАННЫЕ МОСКОВСКИМ
КОРРЕСПОНДЕНТОМ «САНДЕЙ ТАЙМС»
г-ном АЛЕКСАНДРОМ ВЕРТ
В СВОЕЙ ЗАПИСКЕ НА ИМЯ т. СТАЛИНА
ОТ 17 СЕНТЯБРЯ 1946 г.

Вопрос. Верите ли Вы в реальную опасность «новой войны», о которой в настоящее время ведётся так много безответственных разговоров во всём мире? Какие шаги должны бы быть предприняты для предотвращения войны, если такая опасность существует?

Ответ. Я не верю в реальную опасность «новой войны».

О «новой войне» шумят теперь главным образом военно-политические разведчики и их немногочисленные сторонники из рядов гражданских чинов. Им нужен этот шум хотя бы для того, чтобы: а) запугать призраком войны некоторых наивных политиков из рядов своих контрагентов и помочь таким образом своим правительствам вырвать у контрагентов побольше уступок; б) затруднить на некоторое время сокращение военных бюджетов в своих странах; в) затормозить демобилизацию войск и предотвратить таким образом быстрый рост безработицы в своих странах.

Нужно строго различать между шумихой о «новой войне», которая ведётся теперь, и реальной опасностью «новой войны», которой не существует в настоящее время.

Вопрос. Считаете ли Вы, что Великобритания и Соединённые Штаты Америки сознательно создают для Советского Союза «капиталистическое окружение»?

Ответ. Я не думаю, чтобы правящие круги Великобритании и Соединённых Штатов Америки могли создать

«капиталистическое окружение» «для Советского Союза», если бы даже они хотели этого, чего я однако не могу утверждать.

В о п р о с. Говоря словами г-на Уоллеса в его последней речи, могут ли Англия, Западная Европа и Соединённые Штаты быть уверены, что советская политика в Германии не превратится в орудие русских устремлений, направленных против Западной Европы?

О т в е т. Я считаю исключённым использование Германии Советским Союзом против Западной Европы и Соединённых Штатов Америки. Я считаю это исключённым не только потому, что Советский Союз связан договором о взаимной помощи против германской агрессии с Великобританией и Францией, а с Соединёнными Штатами Америки — решениями Потсдамской Конференции трёх великих держав, но и потому, что политика использования Германии против Западной Европы и Соединённых Штатов Америки означала бы отход Советского Союза от его коренных национальных интересов.

Говоря коротко, политика Советского Союза в германском вопросе сводится к демилитаризации и демократизации Германии. Я думаю, что демилитаризация и демократизация Германии представляют одну из самых важных гарантий установления прочного и длительного мира.

В о п р о с. Каково Ваше мнение по поводу обвинений в том, что политика коммунистических партий Западной Европы «диктуется Москвой»?

О т в е т. Это обвинение я считаю абсурдным, заимствованным из обанкротившегося арсенала Гитлера — Геббельса.

В о п р о с. Верите ли Вы в возможность дружественного и длительного сотрудничества Советского Союза и западных демократий, несмотря на существование идеологических разногласий, и в «дружественное соревнование» между двумя системами, о котором говорил в своей речи Уоллес?

О т в е т. Безусловно верю.

В о п р о с. Во время пребывания здесь делегации Лейбористской партии, Вы, насколько я понял, выразили уверенность в возможности дружественных отношений между

Советским Союзом и Великобританией. Что помогло бы установлению этих отношений, которых так горячо желают широкие массы английского народа?

О т в е т. Я действительно уверен в возможности дружественных отношений между Советским Союзом и Великобританией. Установлению таких отношений значительно содействовало бы усиление политических, торговых и культурных связей между этими странами.

В о п р о с. Считаете ли Вы быстрейший отвод всех американских войск из Китая жизненно необходимым для будущего мира?

О т в е т. Да, считаю.

В о п р о с. Считаете ли Вы, что фактически монопольное владение США атомной бомбой является одной из главных угроз миру?

О т в е т. Я не считаю атомную бомбу такой серьёзной силой, какой склонны её считать некоторые политические деятели. Атомные бомбы предназначены для устрашения слабонервных, но они не могут решать судьбы войны, так как для этого совершенно недостаточно атомных бомб. Конечно, монопольное владение секретом атомной бомбы создаёт угрозу, но против этого существуют, по крайней мере, два средства: а) монопольное владение атомной бомбой не может продолжаться долго; б) применение атомной бомбы будет запрещено.

В о п р о с. Полагаете ли Вы, что с дальнейшим движением Советского Союза к коммунизму возможности мирного сотрудничества с внешним миром не уменьшатся, поскольку это касается Советского Союза? Возможен ли «коммунизм в одной стране»?

О т в е т. Я не сомневаюсь, что возможности мирного сотрудничества не только не уменьшатся, а могут даже увеличиться.

«Коммунизм в одной стране» вполне возможен, особенно в такой стране, как Советский Союз.

ОТВЕТЫ товарища СТАЛИНА И. В.
НА ВОПРОСЫ ПРЕЗИДЕНТА АМЕРИКАНСКОГО АГЕНТСТВА
ЮНАЙТЕД ПРЕСС г-на ХЬЮ БЕЙЛИ,
ПОЛУЧЕННЫЕ 23 ОКТЯБРЯ 1946 ГОДА

1. Вопрос: Согласны ли Вы с мнением Государственного Секретаря Бирнса, выраженным им в обращении по радио в прошлую пятницу, об усиливающемся напряжении между СССР и Соединёнными Штатами?

Ответ: Нет.

2. Вопрос: Если существует такое усиливающееся напряжение, не можете ли Вы указать на причину или причины такового и каковы главные средства для его устранения?

Ответ: Вопрос отпадает в связи с ответом на предыдущий вопрос.

3. Вопрос: Считаете ли Вы, что настоящие переговоры приведут к заключению мирных договоров, которые установят сердечные отношения между народами — бывшими союзниками в войне против фашизма, и устранят опасность развязывания войны со стороны бывших стран оси?

Ответ: Я надеюсь на это.

4. Вопрос: Каковы, в противном случае, основные препятствия к установлению таких сердечных взаимоотношений между народами, которые были союзниками в великой войне?

Ответ: Вопрос отпадает в связи с ответом на предыдущий вопрос.

5. Вопрос: Каково отношение России к решению Югославии не подписывать мирного договора с Италией?

Ответ: Югославия имеет основание быть недовольной.

6. Вопрос: Что в настоящее время представляет, по Вашему мнению, наиболее серьёзную угрозу миру во всём мире?

Ответ: Поджигатели новой войны, прежде всего Черчилль и его единомышленники в Англии и США.

7. Вопрос: Если такая угроза возникнет, то какие шаги должны быть предприняты народами мира для избежания новой войны?

Ответ: Нужно разоблачать и обуздывать поджигателей новой войны.

8. Вопрос: Является ли Организация Объединённых Наций гарантией целостности малых стран?

Ответ: Пока трудно сказать.

9. Вопрос: Думаете ли Вы, что четыре зоны оккупации в Германии в ближайшем будущем должны быть объединены в отношении экономической администрации с целью восстановить Германию как мирную экономическую единицу и таким образом облегчить четырём державам тяжесть оккупации?

Ответ: Нужно восстановить не только экономическое, но и политическое единство Германии.

10. Вопрос: Считаете ли Вы возможным в настоящее время создание своего рода центральной администрации в руках самих немцев, но под союзным контролем, который даст возможность Совету Министров Иностранных Дел выработать мирный договор для Германии?

Ответ: Да, считаю.

11. Вопрос: Уверены ли Вы, судя по выборам, которые происходили этим летом и осенью в различных зонах, что Германия политически развивается по демократическому пути, который даёт надежду для её будущего, как мирной нации?

Ответ: Пока я не уверен в этом.

12. Вопрос: Считаете ли Вы, что, как это было предложено некоторыми кругами, уровень промышленности, разрешённой для Германии, должен быть поднят выше согласованного уровня для того, чтобы Германия была более обеспеченной?

Ответ: Да, считаю.

13. Вопрос: Что должно быть сделано, помимо существующей программы четырёх держав, для предотвращения того, чтобы Германия вновь стала военной угрозой миру?

Ответ: Нужно на деле искоренить остатки фашизма в Германии и до конца демократизировать её.

14. Вопрос: Следует ли разрешить германскому народу восстановить свою промышленность и торговлю для того, чтобы он смог сам себя обеспечить?

Ответ: Да, следует.

15. Вопрос: Выполняются ли, по Вашему мнению, решения Потсдамской Конференции? Если нет, то что требуется для того, чтобы сделать Потсдамскую декларацию эффективным инструментом?

Ответ: Не всегда выполняются, особенно в области демократизации Германии.

16. Вопрос: Считаете ли Вы, что правом вето злоупотребляли во время переговоров между четырьмя Министрами Иностранных Дел и при встречах Совета ЮНО?

Ответ: Нет, не считаю.

17. Вопрос: Как далеко, по мнению Кремля, союзные державы должны пойти в деле розыска и предания суду второстепенных военных преступников в Германии? Считается ли, что Нюрнбергские решения создали достаточно прочную основу для таких действий?

Ответ: Чем дальше пойдут, тем лучше.

18. Вопрос: Считает ли Россия западные границы Польши постоянными?

Ответ: Да, считает.

19. Вопрос: Как СССР рассматривает присутствие британских войск в Греции? Считает ли он, что Англия должна доставлять больше оружия современному правительству Греции?

Ответ: Как ненужное.

20. Вопрос: Каков размер русских военных контингентов в Польше, Венгрии, Болгарии, Югославии и Австрии и на какой срок времени, по Вашему мнению, должны быть сохранены эти контингенты в интересах обеспечения мира?

О т в е т: На Западе, т. е. в Германии, Австрии, Венгрии, Болгарии, Румынии, Польше, Советский Союз имеет в настоящее время всего 60 дивизий (стрелковых и бронетанковых вместе). Большинство из них — неполного состава. В Югославии нет советских войск. Через два месяца, когда будет осуществлён Указ Президиума Верховного Совета от 22 октября с. г. о последней очереди демобилизации, в указанных странах останется 40 советских дивизий.

21. В о п р о с: Каково отношение Правительства СССР к присутствию американских военных судов в Средиземном море?

О т в е т: Безразличное.

22. В о п р о с: Каковы в настоящее время перспективы в отношении торгового соглашения между Россией и Норвегией?

О т в е т: Пока трудно сказать.

23. В о п р о с: Возможно ли для Финляндии вновь стать самообеспеченной нацией после того, как будут выплачены репарации, и существует ли какое-либо мнение в отношении пересмотра программы репараций с тем, чтобы ускорить возрождение Финляндии?

О т в е т: Вопрос поставлен неправильно. Финляндия была и остаётся вполне самообеспеченной нацией.

24. В о п р о с: Что будут означать торговые соглашения со Швецией и другими странами для дела реконструкции СССР? Какую внешнюю помощь Вы считаете желательной для выполнения этой великой задачи?

О т в е т: Соглашение со Швецией представляет вклад в дело хозяйственного сотрудничества наций.

25. В о п р о с: Заинтересована ли всё ещё Россия в получении займа у Соединённых Штатов?

О т в е т: Заинтересована.

26. В о п р о с: Имеет ли уже Россия свою атомную бомбу или какое-либо подобное ей оружие?

О т в е т: Нет.

27. В о п р о с: Каково Ваше мнение об атомной бомбе или подобном оружии, как об инструменте войны?

О т в е т: Я уже дал свою оценку атомной бомбы в известном ответе г-ну Верту.

28. В о п р о с: Как, по Вашему мнению, можно лучше всего контролировать атомную энергию? Должен ли этот контроль создаваться на международной основе и в какой степени должны державы жертвовать своим суверенитетом в интересах установления эффективного контроля?

О т в е т: Нужен строгий международный контроль.

29. В о п р о с: Сколько времени потребуется для восстановления опустошённых районов Западной России?

О т в е т: Шесть — семь лет, если не больше.

30. В о п р о с: Разрешит ли Россия функционирование торговых авиалиний над территорией Советского Союза? Намерена ли Россия расширить свои авиалинии на другие континенты на взаимной основе?

О т в е т: При некоторых условиях это не исключено.

31. В о п р о с: Как рассматривает Ваше правительство оккупацию Японии? Считаете ли Вы успешной её на существующей основе?

О т в е т: Успехи есть, но можно было бы добиться лучших успехов.

«Известия» № 255 (9171)
от 29 октября 1946 г.

ЖУРНАЛ «ЛУК» ОПУБЛИКОВАЛ
ИНТЕРВЬЮ ТОВАРИЩА СТАЛИНА
С ЭЛЛИОТОМ РУЗВЕЛЬТОМ

НЬЮ-ЙОРК, 20 января. (ТАСС). Журнал «Лук» опубликовал статью Эллиота Рузвельта, содержащую интервью с товарищем Сталиным, данное 21 декабря 1946 года. В статье приводятся ответы И. В. Сталина на 12 вопросов, заданных ему Рузвельтом. Приводим текст вопросов Рузвельта и ответов И. В. Сталина:

1. В о п р о с: Считаете ли Вы возможным для такой демократии, как Соединённые Штаты, миролюбиво жить бок о бок в этом мире с такой коммунистической формой государственного управления, которая существует в Советском Союзе, и что ни с той, ни с другой стороны не будет предприниматься попытка вмешиваться во внутри-политические дела другой стороны?

О т в е т: Да, конечно. Это не только возможно. Это разумно и вполне осуществимо. В самые напряжённые времена в период войны различия в форме правления не помешали нашим двум странам объединиться и победить наших врагов. Ещё в большей степени возможно сохранение этих отношений в мирное время.

2. В о п р о с: Считаете ли Вы, что успех Объединённых наций зависит от соглашения по коренным вопросам политики и целям между Советским Союзом, Англией и Соединёнными Штатами?

О т в е т: Да, я так думаю. Во многих отношениях судьба Объединённых наций, как организации, зависит от достижения гармонии между этими тремя державами.

3. Вопрос: Считаете ли Вы, Генералиссимус, что важным шагом на пути к всеобщему миру явилось бы достижение широкого экономического соглашения о взаимном обмене промышленными изделиями и сырьём между нашими двумя странами?

Ответ: Да, я полагаю, что это явилось бы важным шагом на пути к установлению всеобщего мира. Конечно, я согласен с этим. Расширение международной торговли во многих отношениях благоприятствовало бы развитию добрых отношений между нашими двумя странами.

4. Вопрос: Высказывается ли Советский Союз за немедленное создание Советом Безопасности Объединённых наций международных полицейских сил с участием вооружённых сил всех Объединённых наций, которые немедленно выступили бы всюду, где миру угрожали бы военные действия?

Ответ: Конечно.

5. Вопрос: Если Вы считаете, что Объединённые нации должны контролировать атомную бомбу, то не должны ли они это делать путём инспекции, установления контроля над всеми исследовательскими институтами и промышленными предприятиями, производящими вооружение всех родов, и мирным использованием и развитием атомной энергии? (В этом месте Эллиот Рузвельт в скобках указывает: «Сталин немедленно задал мне вопрос: «Вообще?». Я сказал: «Да, но, в частности, согласна ли Россия в принципе с таким планом»).

Ответ: Конечно. На основе принципа равенства для России не должны делаться никакие исключения. Россия должна подчиняться тем же правилам инспекции и контроля, как и любые другие страны. (В этом месте Рузвельт в скобках указывает: «В его ответе не было никакого колебания. И вопрос о резервации права вето не был даже упомянут»).

6. Вопрос: Считаете ли Вы полезным созыв нового совещания Большой тройки для обсуждения всех международных проблем, угрожающих в настоящее время всеобщему миру?

Ответ: Я считаю, что должно состояться не одно совещание, а несколько совещаний. Если бы состоялось

несколько совещаний, они послужили бы весьма полезной цели. (В этом месте Рузвельт в скобках указывает: «В этот момент моя жена спросила, думает ли он, что такие совещания способствовали бы установлению более тесных отношений на ниже стоящих ступенях между представителями соответствующих правительств. Она спросила также, было ли достигнуто такое положение в результате конференций военного времени. Сталин ответил, улыбнувшись в её сторону: «В этом нет никакого сомнения. Совещания военного времени и достигнутые результаты значительно помогли установлению сотрудничества на ниже стоящих ступенях»).

7. В о п р о с: Сэр, я знаю, что Вы изучаете многие политические и социальные проблемы, существующие в других странах. Поэтому мне хотелось бы спросить Вас, считаете ли Вы, что выборы, происходившие в Соединённых Штатах в ноябре, свидетельствуют об отходе народа от веры в политику Рузвельта, в сторону изоляционистской политики его политических противников?

О т в е т: Я не настолько хорошо знаком с внутренней жизнью народа Соединённых Штатов, но, мне кажется, что выборы свидетельствуют о том, что нынешнее правительство растрчивает моральный и политический капитал, созданный покойным президентом, и, таким образом, оно облегчило победу республиканцам. (В этом месте Рузвельт в скобках отмечает: «На следующий мой вопрос Генералиссимус ответил весьма подчёркнуто»).

8. В о п р о с: Чему Вы приписываете ослабление дружественных связей и взаимопонимания между нашими двумя странами со времени смерти Рузвельта?

О т в е т: Я считаю, что, если этот вопрос относится к связям и взаимопониманию между американским и русским народами, то никакого ухудшения не произошло, а, наоборот, отношения улучшились. Что касается отношений между двумя правительствами, то возникали недоразумения. Произошло некоторое ухудшение, а затем поднялся большой шум и начали кричать о том, что в дальнейшем отношения ещё больше ухудшатся, но я не вижу здесь ничего страшного в смысле нарушения мира или военного конфликта. Ни одна великая держава, даже

если её правительство и стремится к этому, не могла бы в настоящее время выставить большую армию для борьбы против другой союзной державы, другой великой державы, ибо в настоящее время никто не может воевать без своего народа, а народ не хочет воевать. Народы устали от войны. Кроме того, нет никаких понятных целей, которые оправдали бы новую войну. Никто не знал бы, за что он должен бороться, и поэтому я не вижу ничего страшного в том, что некоторые представители правительства Соединённых Штатов говорят об ухудшении отношений между нами. В свете всех этих соображений я полагаю, что угроза новой войны нереальна.

9. В о п р о с: Высказываетесь ли Вы за широкий обмен информацией культурного и научного характера между нашими двумя странами. Высказываетесь ли Вы также за обмен студентами, артистами, учёными, профессорами?

О т в е т: Конечно.

10. В о п р о с: Должны ли Соединённые Штаты и Советский Союз разработать общую, рассчитанную на долгий срок политику помощи народам Дальнего Востока?

О т в е т: Я считаю, что это было бы полезным, если бы это было возможным. Во всяком случае, наше правительство готово проводить общую с Соединёнными Штатами политику по дальневосточным вопросам.

11. В о п р о с: Если между Соединёнными Штатами и Советским Союзом будет достигнуто соглашение о системе займов или кредитов, принесут ли такие соглашения длительные выгоды экономике Соединённых Штатов?

О т в е т: Система таких кредитов, бесспорно, взаимно выгодна как Соединённым Штатам, так и Советскому Союзу. (В этом месте Рузвельт в скобках отмечает: «Затем я задал вопрос, который вызывает явное беспокойство во многих странах Европы»).

12. В о п р о с: Даёт ли серьёзное основание для беспокойства советского правительства тот факт, что в американской и английской зонах оккупации Германии не была проведена программа денацификации?

О т в е т: Нет, это не является основанием для серьезного беспокойства, но, конечно, Советскому Союзу неприятно, что эта часть нашей общей программы не осуществляется.

«Известия» № 20 (9242)
от 24 января 1947 г.

II

О СОСТАВЕ ДЕЛЕГАЦИИ СССР НА ПЕРВУЮ СЕССИЮ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЁННЫХ НАЦИЙ

Совет Народных Комиссаров СССР назначил делегацию Советского Союза на первую сессию Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций в следующем составе:

Вышинский А. Я. — заместитель Народного Комиссара Иностранных Дел СССР (глава делегации), *Громыко А. А.* — Посол СССР в Соединённых Штатах Америки, *Гусев Ф. Т.* — Посол СССР в Великобритании, *Лаврентьев А. И.* — Народный Комиссар Иностранных Дел РСФСР, *Кузнецов В. В.* — Председатель ВЦСПС.

«Известия» № 3 (8919) от 3 января 1946 г.

СОВЕТСКО-БОЛГАРСКОЕ КОММЮНИКЕ О ПРЕБЫВАНИИ В МОСКВЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ БОЛГАРИИ г-на ГЕОРГИЕВА

7 января в Москву прибыл Председатель Совета Министров Болгарии г-н К. Георгиев в сопровождении Министра Иностранных Дел г-на П. Стайнова и Министра Внутренних Дел г-на А. Югова.

В беседах, имевших место в Москве между г-ном К. Георгиевым, г-ном П. Стайновым и г-ном А. Юговым, с одной стороны, и Председателем Совета Народных Комиссаров СССР И. В. Сталиным и Народным Комиссаром Иностранных Дел СССР В. М. Молотовым, с другой, были рассмотрены вопросы, связанные с выполнением решения Московского Совещания Министров Иностранных Дел СССР, Великобритании и Соединённых Штатов о Болгарии.

Состоялся также обмен мнениями по вопросу об экономическом сотрудничестве Советского Союза с Болгарией и по другим вопросам, касающимся взаимоотношений между обеими странами.

Беседы протекали в обстановке полного взаимопонимания и сердечности.

10-го января г-н К. Георгиев и сопровождающие его члены Болгарского правительства выехали в Болгарию.

«Известия» № 10 (8926)
от 11 января 1946 г.

У К А З
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
О РАТИФИКАЦИИ ДОГОВОРА
МЕЖДУ СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК И ПОЛЬСКОЙ
РЕСПУБЛИКОЙ О СОВЕТСКО-ПОЛЬСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАНИЦЕ

Утверждённый Советом Народных Комиссаров СССР и представленный на ратификацию Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Польской Республикой о Советско-Польской Государственной Границе, подписанный в Москве 16 августа 1945 года, *ратифицировать.*

Председатель Президиума Верховного Совета СССР

М. КАЛИНИН

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР

А. ГОРКИН

Москва, Кремль,
13 января 1946 г.

«Ведомости Верховного Совета СССР» № 2 (411)
от 30 января 1946 г.

ПО ВОПРОСУ О КОРЕЕ
СООБЩЕНИЕ ТАСС

Ряд корейских газет, выходящих в Южной Корее, где контроль находится в руках американских военных властей, распространяет неправильные сообщения по поводу решения Московского совещания Министров Иностранных Дел Соединённых Штатов Америки, Советского Союза и Великобритании по вопросу о Корее. В этих сообщениях

изображается дело таким образом, будто установления опеки в Корее добивался Советский Союз, а Соединённые Штаты Америки придерживались противоположной позиции.

В целях опровержения этих неправильных сообщений и восстановления истины ТАСС уполномочен сделать следующее разъяснение.

Вопрос о Корее был поставлен на обсуждение Московского совещания Министров Иностранных Дел по инициативе делегации Соединённых Штатов Америки, которая внесла свой проект решения о Корее.

В своём проекте правительство Соединённых Штатов высказывалось за то, что ближайшей целью в Корее должно быть создание единой администрации во главе с двумя военными командующими, действующими сообща во всех вопросах, касающихся корейских национальных интересов, т. е. в вопросах, касающихся валюты, торговли, транспорта и т. д. Вместе с тем здесь указывалось, что корейцы будут привлекаться, поскольку это осуществимо, в единую администрацию как администраторы и как консультанты и советники при военных командующих. В проекте также отмечалось, что единая администрация предлагается в качестве переходного шага к невоенному административному управлению Кореи на широкой основе в целях установления независимого корейского правительства и что опека четырёх держав обеспечит наиболее подходящий аппарат для осуществления независимости Кореи. При этом предлагалось, чтобы как можно скорее четыре заинтересованные державы обсудили вопрос учреждения единой администрации для Кореи на основе соглашения об опеке.

В американском проекте предлагалось далее, чтобы соглашение предусматривало, среди прочего, административный орган (Соединённые Штаты, Китай, Соединённое Королевство и СССР), действующий от имени Объединённых Наций и народа Кореи. Этот административный орган должен осуществлять такую исполнительную, законодательную и судебную власть, какая может быть необходимой для эффективного управления Кореей до того, как будет установлено независимое корейское правитель-

ство. Свои полномочия и функции административный орган должен осуществлять через Высокого Комиссара и Исполнительный Совет, состоящий из представителей государств, входящих в административный орган. При этом в американском проекте предлагалось, чтобы Высокий Комиссар и Исполнительный Совет обеспечили так скоро, как это возможно, политический, экономический и социальный прогресс корейского народа и установили бы народно-выбранные законодательные органы Кореи и должную судебную систему в Корее,— всё это в целях установления независимого корейского правительства в течение срока в пять лет, каковой срок может быть продлён, если будет необходимость, по соглашению между четырьмя государствами, представленными в административном органе на дальнейший период, не превышающий пяти лет.

После получения американского проекта советская делегация внесла на рассмотрение Совещания Трёх Министров свой проект решения о Корее. Ознакомившись с советским проектом, американская делегация сняла с обсуждения свой проект и высказалась за принятие советского проекта с небольшими поправками. С этим согласилась также и делегация Великобритании. В результате этого в основу решения, принятого Московским Совещанием Трёх Министров о Корее, был положен советский проект.

Принятое Московским Совещанием Трёх Министров решение о Корее, которое было опубликовано 28 декабря 1945 года, отличается в ряде существенных пунктов от первоначального американского проекта.

Первое. В американском проекте предлагалось на первое время создать в Корее единую администрацию во главе с двумя военными командующими, которые и должны осуществлять управление Кореей до установления опеки. При этом допускалось участие корейцев в органах администрации военных командующих только в качестве администраторов, консультантов и советников. Создание же национального корейского правительства в этот период совершенно не предусматривалось американским проектом. В решении же Совещания Трёх Минист-

ров, по предложению Советского Правительства, указаны меры по разрешению неотложных административно-хозяйственных вопросов, затрагивающих как Северную, так и Южную Корею, и, как известно, этому же положено начало созывом в Сеуле происходящего сейчас совещания представителей советского и американского командования в Корее. Вместе с тем, этим решением признана неотложность образования временного корейского демократического правительства, что отвечает назревшим национальным требованиям корейского народа, а также должно содействовать скорейшей ликвидации пагубных последствий длительного японского господства в Корее.

Второе. В американском проекте предлагалось для установления опеки в Корее создать административный орган четырёх держав (Соединённые Штаты, СССР, Великобритания, Китай), который должен осуществлять свои полномочия и функции через Высокого Комиссара и Исполнительный Совет из представителей указанных четырёх государств. Этому административному органу в американском проекте предоставлялось осуществлять исполнительную, законодательную и судебную власть в период осуществления опеки в Корее, причём и на этот период в американском проекте не предусматривалось создание национального корейского правительства. Совершенно по-другому поставлен вопрос в решении, принятом Московским совещанием Трёх Министров в соответствии с проектом Советского Правительства. Этим решением не только не откладывается создание национального корейского правительства, а, напротив, предусматривается оказание содействия образованию временного корейского правительства со стороны представителей Советского Союза и Соединённых Штатов. С этой целью решено создать совместную советско-американскую комиссию, которая должна помочь ускорению создания корейского правительства, консультируясь с корейскими демократическими партиями и общественными организациями. Таким образом, опека четырёх держав в Корее должна осуществляться через временное корейское правительство и его органы, что должно обеспечить национальные интересы корейского народа.

Третье. В американском проекте предлагалось установить опеку в Корее на срок в пять лет и допускалось продление опеки ещё на пять лет. Таким образом, опека четырёх держав в Корее могла продолжаться в течение десяти лет. В принятом же, по предложению Советского Правительства, решении Трёх Министров срок опеки установлен только на пять лет. Тем самым продление опеки на более долгий срок исключено.

Таким образом, упомянутые выше сообщения корейских газет искажают фактическое положение дела и извращают действительную позицию Советского Правительства.

Как видно, корейские газеты стали жертвой неправильной и недобросовестной информации.

«Известия» № 22 (8938)
от 25 января 1946 г.

СООБЩЕНИЕ ТАСС

22 января исполняющий обязанности государственного секретаря Соединённых Штатов Америки г-н Ачесон заявил на пресс-конференции, что секретное Ялтинское соглашение трёх союзных держав предусматривало предоставление Советскому Союзу прав на оккупацию Курильских островов, но, насколько он понимает, это соглашение не предусматривало окончательной передачи Курильских островов Советскому Союзу. Дополнительно г-н Ачесон заявил, что «таково его мнение, хотя может быть он ошибается».

ТАСС уполномочен разъяснить, что г-н Ачесон по вопросу о Курильских островах действительно «ошибается». В Ялтинском соглашении трёх держав, подписанном 11 февраля 1945 года от Советского Союза И. В. Сталиным, от Соединённых Штатов Америки г-ном Рузвельтом и от Великобритании г-ном Черчиллем, не опубликованном в своё время по понятным причинам, точно указано, что после победы над Японией Курильские острова передаются Советскому Союзу, а также, что южная часть острова Сахалина и все прилегающие к ней острова возвращаются Советскому Союзу.

«Известия» № 24 (8940)
от 27 января 1946 г.

КРЫМСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ ТРЁХ ВЕЛИКИХ ДЕРЖАВ ПО ВОПРОСАМ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

Как уже сообщалось, во время Крымской Конференции Глав Трёх Правительств И. В. Сталиным от имени Советского Союза, г. Рузвельтом от имени Соединённых Штатов Америки и г. Черчиллем от имени Великобритании 11 февраля 1945 года было подписано Соглашение относительно участия Советского Союза в войне против Японии. Это Соглашение не было опубликовано в своё время по понятным причинам.

В результате состоявшегося в последнее время обмена мнениями между Правительствами Советского Союза, Соединённых Штатов Америки и Великобритании было условлено, что упомянутое Соглашение будет опубликовано 11 февраля в 5 часов дня (по московскому времени) одновременно в Москве, Вашингтоне и Лондоне.

Ниже следует текст Соглашения:

СОГЛАШЕНИЕ

Руководители трёх великих держав — Советского Союза, Соединённых Штатов Америки и Великобритании — согласились в том, что через два-три месяца после капитуляции Германии и окончания войны в Европе Советский Союз вступит в войну против Японии на стороне Союзников при условии:

1. Сохранения status quo Внешней Монголии (Монгольской Народной Республики);

2. Восстановления принадлежавших России прав, нарушенных вероломным нападением Японии в 1904 г., а именно:

а) возвращения Советскому Союзу южной части о. Сахалина и всех прилегающих к ней островов;

б) интернационализация торгового порта Дайрена с обеспечением преимущественных интересов Советского Союза в этом порту и восстановление аренды на Порт-Артур, как на военно-морскую базу СССР;

с) совместной эксплуатации Китайско-Восточной железной дороги и Южно-Манчжурской железной дороги, дающей выход на Дайрен, на началах организации смешанного Советско-Китайского Общества с обеспечением преимущественных интересов Советского Союза, при этом имеется в виду, что Китай сохраняет в Манчжурии полный суверенитет.

3. Передачи Советскому Союзу Курильских островов.

Предполагается, что соглашение относительно Внешней Монголии и вышеупомянутых портов и железных дорог потребует согласия генералиссимуса Чан Кай-ши. По совету Маршала И. В. Сталина Президент примет меры к тому, чтобы было получено такое согласие.

Главы Правительств Трёх Великих Держав согласились в том, что эти претензии Советского Союза должны быть безусловно удовлетворены после победы над Японией.

Со своей стороны Советский Союз выражает готовность заключить с Национальным Китайским Правительством пакт о дружбе и союзе между СССР и Китаем для оказания ему помощи своими вооружёнными силами в целях освобождения Китая от японского ига.

1945 года. 11 февраля.

«Известия» № 38 (8954)
от 12 февраля 1946 г.

И. СТАЛИН
ФРАНКЛИН РУЗВЕЛЬТ
УИНСТОН ЧЕРЧИЛЛЬ

ОБМЕН РАТИФИКАЦИОННЫМИ ГРАМОТАМИ ДОГОВОРА МЕЖДУ СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ И ЧЕХОСЛОВАКИЕЙ О ЗАКАРПАТСКОЙ УКРАИНЕ

30 января в Праге Чрезвычайный и Полномочный Посол Союза Советских Социалистических Республик в Чехословакии В. А. Зорин и Статс-Секретарь Министерства Иностранных Дел Чехословацкой Республики д-р Владимир Клементис обменялись ратификационными грамотами Договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Чехословацкой Республикой о Закарпатской Украине, подписанного в Москве 29 июня 1945 г. и рати-

фицированного Президентом Чехословацкой Республики по утверждению Временным Национальным Собранием конституционным законом от 22 ноября 1945 г. и Президиумом Верховного Совета СССР от 27 ноября 1945 г.

«Известия» № 28 (8944)
от 1 февраля 1946 г.

ОБМЕН РАТИФИКАЦИОННЫМИ ГРАМОТАМИ ДОГОВОРА МЕЖДУ СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК И ПОЛЬСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ О СОВЕТСКО-ПОЛЬСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАНИЦЕ

5 февраля в Варшаве Чрезвычайный и Полномочный Посол Союза Советских Социалистических Республик в Польше В. З. Лебедев и Министр Иностранных Дел Польской Республики В. Ржимовский обменялись ратификационными грамотами Договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Польской Республикой о советско-польской государственной границе, подписанного в Москве 16 августа 1945 г. и ратифицированного Крайовой Радой Народовой Польской Республики 31 декабря 1945 г. и Президиумом Верховного Совета Союза ССР 13 января 1946 г.

«Известия» № 32 (8948)
от 6 февраля 1946 г.

К ВОПРОСУ О ПОДГОТОВКЕ МИРНОГО ДОГОВОРА С ИТАЛИЕЙ

В журналистских кругах Рима стало известно об ответе, который советское посольство в Риме направило ещё в середине января итальянскому правительству, запрашивавшему, не являются ли решения Московского совещания трёх министров иностранных дел отступлением от соответствующих постановлений Берлинской конференции в отношении Италии. В ответе советского

посольства указывалось, что у итальянского правительства не должно быть оснований для беспокойства по этому поводу, так как решения Московского совещания, естественно, исходят из берлинских решений глав трёх правительств.

Советское посольство сообщало также в своём ответе, что при обсуждении мирного договора с Италией итальянским представителям будет дана полная возможность высказать точку зрения Италии на интересующие её вопросы.

Отмечают, что об этом ответе советского правительства до сих пор ничего не сообщалось в римской печати.

«Известия» № 37 (8953)
от 11 февраля 1946 г.

(ТАСС)

ОКОНЧАНИЕ РАБОТ ПО ДЕМАРКАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАНИЦЫ МЕЖДУ СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК И ФИНЛЯНДИЕЙ НА УЧАСТКЕ ОБЛАСТИ ПЕЧЕНГА (ПЕТСАМО)

В соответствии с Соглашением о перемирии, подписанным в гор. Москве 19 сентября 1944 года, Смешанная Советско-Финляндская Комиссия закончила работы по демаркации линии государственной границы между Союзом ССР и Финляндией на участке области Печенга (Петсамо). Смешанная Комиссия установила 128 пограничных знаков и составила Протокол-описание прохождения линии государственной границы между СССР и Финляндией на участке области Печенга (Петсамо) со всеми приложениями, а также картами.

Правительство Союза Советских Социалистических Республик и Правительство Финляндии утвердили подписанный Смешанной Комиссией в гор. Хельсинки 26 октября 1945 года Протокол-описание со всеми приложениями и картами.

«Известия» № 45 (8961)
от 21 февраля 1946 г.

(ТАСС)

ЗАЯВЛЕНИЕ СОВЕТСКОГО ПОСЛА В БЕЛЬГИИ О РЕПАТРИАЦИИ БЕЛЬГИЙСКИХ ГРАЖДАН ИЗ СССР И СОВЕТСКИХ ГРАЖДАН ИЗ БЕЛЬГИИ

21 февраля посол СССР в Бельгии т. М. Г. Сергеев на пресс-конференции бельгийских журналистов сделал заявление по вопросу о репатриации бельгийских граждан из СССР и из советской зоны оккупации Германии, а также советских граждан из Бельгии.

Тов. Сергеев указал, что за последние полгода бельгийская печать неоднократно затрагивала вопрос о репатриации бельгийских граждан из СССР и из советской зоны оккупации Германии и вопрос о репатриации советских граждан из Бельгии. Однако материалы, сообщавшиеся по этому вопросу бельгийской печатью, как правило, не были основаны на фактах и носили тенденциозный характер.

Чтобы внести в этот вопрос полную ясность, сказал т. Сергеев, я хочу сообщить представителям бельгийской печати следующее:

В ходе наступательных боёв против немецких вооружённых сил Красная Армия освободила большое число граждан Объединённых наций.

Несмотря на трудности, вызванные войной, советские власти немедленно приступили к осуществлению мероприятий по возвращению освобождённых граждан Объединённых наций на их родину. В частности, в отношении бельгийских граждан советские власти приняли все необходимые меры, обеспечивающие быстрейшую их репатриацию. За сравнительно короткий срок было репатрировано свыше 33 тысяч бельгийских граждан из числа бывших военнопленных, политических заключённых и высланных.

В числе возвращённых в Бельгию были освобождённые Красной Армией из немецкого плена 34 бельгийских генерала во главе с бывшим начальником генерального штаба. Кроме того, на родину было возвращено большое число бельгийских офицеров, освобождённых советскими войсками из лагеря военнопленных в Пренслау. При этом советские власти проявили к бельгийским гражданам

максимум заботы и внимания. Об этом, в частности, свидетельствует письмо освобождённых Красной Армией 33 бельгийских генералов, адресованное маршалу Рокоссовскому, а также многочисленные выражения благодарности и признательности советским властям со стороны репатриированных бельгийских граждан.

Признательность советскому правительству за быстрое проведение репатриации бельгийских граждан неоднократно выражалась и представителями бельгийского правительства, в частности бельгийским послом в Москве.

Советские органы по репатриации регулярно информировали бельгийские власти и представителей правительства о ходе репатриации бельгийских граждан из СССР и из советской зоны оккупации Германии. Поэтому бельгийские власти не могли не знать, что ещё 2 месяца назад была завершена репатриация бельгийских граждан из СССР. Между тем по этому поводу не только не было опубликовано никакого сообщения, наоборот, в циркуляре министра юстиции относительно репатриации советских граждан, опубликованном 28 декабря в «Монитор Бельж», указывалось, что в СССР всё ещё находится значительное число бельгийских граждан, ожидающих репатриации. Известно, что это официальное, но ничем не обоснованное утверждение дало некоторым бельгийским газетам повод для грубых выпадов против Советского Союза.

Наряду с репатриацией бельгийских граждан, освобождённых Красной Армией, советское правительство приняло решение освободить около 1 800 бельгийцев, сражавшихся с оружием в руках на стороне немцев против Красной Армии и взятых Красной Армией в плен. Об этом, заслуживающем быть отмеченным, решении советского правительства в бельгийской печати, однако, ничего не сообщалось. Более того, возвращение из СССР 1 800 бывших военнопленных бельгийцев было истолковано в печати, как возвращение в Бельгию 1 800 бельгийских граждан, репатриация которых была задержана советскими властями. Официальные бельгийские власти, зная действительное положение вещей, не дали, однако, никакого разъяснения по этому вопросу.

Остановливаясь на репатриации советских граждан из Бельгии, т. Сергеев напомнил, что немецко-фашистские разбойники вывезли в Бельгию для работы на угольных шахтах и других предприятиях несколько тысяч советских граждан из временно оккупированных советских районов. Кроме того, из различных концлагерей Германии находившимся там советским гражданам удалось скрыться и бежать в соседние страны, в том числе и в Бельгию. Таким образом, в Бельгии оказалось несколько тысяч советских граждан, подлежащих репатриации в СССР.

В целях облегчения и ускорения взаимной репатриации советских и бельгийских граждан между СССР и Бельгией 13 марта 1945 года было заключено соглашение о взаимной репатриации освобождённых граждан.

С того времени через Бельгию было репатрировано 16 194 человека советских граждан. Участие бельгийских властей в этом деле состояло лишь в том, что они первоначально отпускали, как карманные деньги для освобождённых советских граждан, некоторую сумму средств. В остальном вся работа по репатриации проводилась советской военной миссией по репатриации в тесном контакте с союзными военными властями.

После того, как в июне 1945 года репатриация находящихся в лагерях на территории Бельгии советских граждан была в основном закончена, перед советскими репатриационными органами в Бельгии встала задача репатриировать из страны тех советских граждан, которые проживали не в лагерях, а на частных квартирах, работая у различных частных лиц, а также на заводах, фабриках и в угольных шахтах. Осуществить эту задачу советским репатриационным органам без помощи бельгийских властей было невозможно, в связи с чем, по просьбе советских органов, министр внутренних дел Ван Глаббек 25 июля 1945 года издал циркуляр, адресованный всем губернаторам провинций и полицейским комиссарам округов, в котором указывалось на необходимость быстрее репатриации советских граждан из Бельгии и надлежащим властям предписывалось принять ряд мер

для её осуществления. Несмотря на это распоряжение министра внутренних дел, репатриация оставшихся в Бельгии советских граждан происходила крайне медленно, в связи с чем советские представители в Бельгии неоднократно ставили вопрос о принятии бельгийским правительством эффективных мер по репатриации советских граждан. Однако и эти заявления не дали должных результатов. Продолжали иметь место факты, когда некоторые советские граждане, не имевшие официального разрешения на жительство в Бельгии, заключались бельгийскими властями в тюрьмы, причём посольство СССР не только не ставилось об этом в известность, но на его запрос сообщить список советских граждан, находящихся в тюрьмах, долгое время не было дано никакого ответа. Более того, министр юстиции издал 28 декабря прошлого года циркуляр, согласно которому все советские граждане, не имеющие разрешения на право жительства в Бельгии, должны быть заключены по обнаружении в окружные тюрьмы вместо того, чтобы они были переданы советским представителям по репатриации.

В том же циркуляре предписывалось, что советские граждане, работающие на подземных работах в угольных шахтах, должны продолжать работу и репатриации не подлежат. Вполне очевидно, что этот пункт циркуляра находится в явном противоречии с духом советско-бельгийского соглашения по репатриации от 13 марта 1945 года.

Циркуляр министра юстиции далее по существу отстранял советских представителей по репатриации от какого-либо участия в работе по ускорению репатриации советских граждан из Бельгии.

Советское правительство, естественно, не могло согласиться с такими действиями бельгийских властей и опротестовало их.

Вполне понятно, сказал в заключение т. Сергеев, что советское правительство, сделавшее всё для того, чтобы репатриировать из СССР бельгийских граждан, вправе рассчитывать в этом деле на полную взаимность бельгийского правительства, на принятие бельгийским прави-

тельством действительных мер, обеспечивающих в кратчайший срок репатриацию всех советских граждан, ещё находящихся в Бельгии.

(ТАСС)

«Известия» № 49 (8965)
от 26 февраля 1946 г.

ЗАЯВЛЕНИЕ ГЕНЕРАЛА ТРОЦЕНКО ПО ВОПРОСУ О ВЫВОДЕ СОВЕТСКИХ ВОЙСК ИЗ МАНЬЧЖУРИИ

26 февраля начальник штаба маршала Малиновского генерал-лейтенант Троценко пригласил редакторов чанчуньских газет и сделал им следующее заявление:

«В связи с появлением в китайской и американской печати различных неправильных и извращающих действительное положение дела сообщений о задержке вывода советских войск из Маньчжурии штаб маршала Малиновского разъясняет:

Вывод советских войск был начат ещё в ноябре 1945 года, но после этого вначале по первой просьбе, а затем по второй просьбе китайского правительства был приостановлен и отложен до 1 февраля. 15 января 1946 года вывод советских войск возобновился и продолжается в настоящее время, при чём значительная часть советских войск из Маньчжурии уже выведена. Однако вывод советских войск происходит с некоторой задержкой по той причине, что войска китайского правительства подходят в районы, оставляемые советскими войсками, крайне медленно и с опозданием, вследствие чего в ряде случаев советскому командованию некому передавать оставляемую территорию. При этом следует иметь в виду, что осенью прошлого года китайскими властями не раз предъявлялись советскому командованию претензии по поводу того, что советские войска уходят, не дожидаясь подхода войск китайского правительства. Советское командование не могло не учитывать этого обстоятельства. Нужно также иметь в виду и то обстоятельство, что железные дороги и подвижной состав в Маньчжурии в значительной степени разрушены и уничтожены отступавшими под ударами Красной Армии японскими войсками.

Недостаток угля и зимние условия вообще создают серьезные препятствия нормальному железнодорожному движению в Маньчжурии. Наконец, на коммуникациях, особенно на железных дорогах, действуют бандитские группы из остатков японских и марионеточных войск, которые совершают диверсионные акты и затрудняют свободное передвижение советских войсковых частей. Советское командование в Маньчжурии рассчитывает закончить вывод советских войск из Маньчжурии раньше того срока, в который американское командование сможет вывести американские войска из Китая, или во всяком случае не позже этого срока.

Таким образом, всякого рода сообщения, появляющиеся в некоторых органах китайской и иностранной печати об умышленной задержке вывода из Маньчжурии советских войск, являются плодом клеветнических, враждебных Советскому Союзу измышлений реакционных, антидемократических элементов, пытающихся подорвать таким образом доверие и добрые чувства китайского населения к Красной Армии—освободительнице Маньчжурии от порабощения японским разбойничьим империализмом».

(ТАСС)

«Известия» № 50 (8966)
от 27 февраля 1946 г.

ПОДПИСАНИЕ ДОГОВОРА О ДРУЖБЕ И ВЗАИМОПОМОЩИ И СОГЛАШЕНИЯ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ И КУЛЬТУРНОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ МЕЖДУ СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ И МОНГОЛЬСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКОЙ

В период с 21 по 27 февраля в Москве происходили переговоры между Председателем Совета Народных Комиссаров СССР И. В. Сталиным и Народным Комиссаром Иностранных Дел СССР В. М. Молотовым, с одной стороны, и Премьер-Министром Монгольской Народной Республики маршалом Чойбалсаном, с другой стороны.

С советской стороны в переговорах принимал участие Посланник СССР в МНР И. А. Иванов. С монгольской стороны в переговорах принимали участие Заместитель Премьер-министра МНР Цеденбал и Посланник МНР в Москве Самбу.

Переговоры закончились подписанием 27 февраля Договора о дружбе и взаимопомощи между Союзом Советских Социалистических Республик и Монгольской Народной Республикой. Одновременно с этим было подписано Соглашение об экономическом и культурном сотрудничестве.

Договор и Соглашение были подписаны с советской стороны Заместителем Председателя Совнаркома и Народным Комиссаром Иностранных Дел СССР В. М. Молотовым, с монгольской стороны — Премьер-Министром МНР — Чойбалсаном.

Кроме того, с советской стороны присутствовали: Посланник СССР в МНР И. А. Иванов, Торговый Представитель СССР в МНР Ю. М. Каганович, Член Коллегии НКВД СССР С. А. Голунский, Заведующий 1-м Дальневосточным Отделом НКВД СССР Г. И. Тункин и другие.

Со стороны Монгольской Народной Республики при подписании присутствовали: Заместители Премьер-Министра МНР Цеденбал и Лубсан, ректор Монгольского Государственного Университета Ширендыб, Посланник МНР в Москве Самбу и другие.

Ниже приводятся тексты Договора и Соглашения.

ДОГОВОР О ДРУЖБЕ И ВЗАИМОПОМОЩИ МЕЖДУ СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК И МОНГОЛЬСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКОЙ

В связи с окончанием десятилетнего срока действия Протокола о взаимопомощи, заключённого между Союзом Советских Социалистических Республик и Монгольской Народной Республикой, Президиум Верховного Со-

вета СССР и Президиум Малого Хурала Монгольской Народной Республики решили превратить нижеприведённый Протокол от 12 марта 1936 года в Договор о дружбе и взаимопомощи со сроком действия на десять лет:

«Правительства Союза Советских Социалистических Республик и Монгольской Народной Республики, исходя из отношений неизменной дружбы, существующей между их странами со времени освобождения территории Монгольской Народной Республики в 1921 году при поддержке Красной Армии от белогвардейских отрядов, находившихся в связи с военными силами, вторгшимися на территорию Союза Советских Социалистических Республик, руководимые желанием поддержать дело мира на Дальнем Востоке и содействовать дальнейшему укреплению существующих между ними дружественных отношений, решили оформить в виде настоящего Протокола существующее между ними с 27-го ноября 1934 года джентльменское соглашение, предусматривающее взаимную поддержку всеми мерами в деле предотвращения и предупреждения угрозы военного нападения, а также оказание друг другу помощи и поддержки в случае нападения какой-нибудь третьей стороны на Союз Советских Социалистических Республик или Монгольскую Народную Республику, для каковой цели и подписать настоящий Протокол.

СТАТЬЯ ПЕРВАЯ

В случае угрозы нападения на территорию Союза Советских Социалистических Республик или Монгольской Народной Республики со стороны третьего государства Правительства Союза Советских Социалистических Республик и Монгольской Народной Республики обязуются немедленно обсудить совместно создавшееся положение и принять все те меры, которые могли бы понадобиться для ограждения безопасности их территории.

СТАТЬЯ ВТОРАЯ

Правительства Союза Советских Социалистических Республик и Монгольской Народной Республики обяжутся в случае военного нападения на одну из Договаривающихся Сторон оказать друг другу всяческую, в том числе и военную помощь.

СТАТЬЯ ТРЕТЬЯ

Правительства Союза Советских Социалистических Республик и Монгольской Народной Республики считают само собой разумеющимся, что войска одной из Сторон, находящиеся по взаимному соглашению на территории другой Стороны, в порядке выполнения обязательств, изложенных в статье первой или второй, будут выведены с соответствующей территории незамедлительно по миновании в том надобности, подобно тому, как это имело место в 1925 году в отношении вывода советских войск с территории Монгольской Народной Республики».

Настоящий Договор вступает в силу с момента его ратификации, которая должна быть произведена в возможно короткий срок. Обмен ратификационными грамотами будет произведён в Улан-Баторе.

Если ни одна из Высоких Договаривающихся Сторон не сделает за год до истечения срока действия настоящего Договора заявления о своём желании денонсировать Договор, он останется в силе на последующий десятилетний срок.

Составлено в Москве 27 февраля 1946 года, что соответствует 27 дню второй луны 36 года монгольского летоисчисления, в двух экземплярах, каждый на русском и монгольском языках, причём оба текста имеют одинаковую силу.

По уполномочию
Президиума Верховного
Совета Союза ССР
В. МОЛОТОВ

По уполномочию
Президиума Малого Хурала
Монгольской Народной
Республики
ЧОЙБАЛСАН

СОГЛАШЕНИЕ

ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ И КУЛЬТУРНОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК И ПРАВИТЕЛЬСТВОМ МОНГОЛЬСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

Правительство Союза Советских Социалистических Республик и Правительство Монгольской Народной Республики, принимая во внимание, что экономическое и культурное сотрудничество между Советским Союзом и Монгольской Народной Республикой, установившееся со времени образования Монгольской Народной Республики, оказалось весьма плодотворным и соответствующим интересам обеих стран, решили заключить настоящее Соглашение и договорились о нижеследующем:

СТАТЬЯ ПЕРВАЯ

Обе Договаривающиеся Стороны соглашаются развивать и укреплять существующее между Союзом Советских Социалистических Республик и Монгольской Народной Республикой сотрудничество в области народного хозяйства, культуры и просвещения.

СТАТЬЯ ВТОРАЯ

На основе настоящего Соглашения и в порядке его выполнения будут заключаться отдельные договоры и соглашения между надлежащими хозяйственными, научными и культурно-просветительными учреждениями и организациями СССР и МНР.

СТАТЬЯ ТРЕТЬЯ

Настоящее Соглашение вступает в силу с момента его подписания и действует в течение десяти лет.

Если ни одна из Договаривающихся Сторон не делает за год до истечения срока действия настоящего Соглашения заявления о своём желании денонсировать Соглашение, оно останется в силе на последующий десятилетний срок.

Составлено в Москве 27 февраля 1946 года, что соответствует 27 дню второй луны 36 года монгольского летоисчисления, в двух экземплярах, каждый на русском и монгольском языках, причём оба текста имеют одинаковую силу.

*По уполномочию
Правительства СССР
В. МОЛОТОВ*

*По уполномочию
Правительства МНР
ЧОЙБАЛСАН*

«Известия» № 51 (8967)
от 28 февраля 1946 г.

СОВЕТСКО-ИРАНСКОЕ КОММЮНИКЕ

О ПРЕБЫВАНИИ В МОСКВЕ
ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА ИРАНА
ГОСПОДИНА КАВАМ-ЭС-САЛТАНЕ

Во время своего пребывания в Москве с 19 февраля по 6 марта с. г., Премьер-Министр Ирана г-н Кавам-эс-Салтане имел ряд бесед с Председателем Совета Народных Комиссаров СССР Генералиссимусом И. В. Сталиным и Народным Комиссаром Иностранных Дел СССР В. М. Молотовым.

В переговорах, состоявшихся во время этих бесед и происходивших в атмосфере дружбы, были обсуждены вопросы, интересующие обе стороны.

Оба Правительства приложат все усилия к тому, чтобы, с назначением нового Советского Посла в Иран, создать благоприятные условия к ещё большему укреплению дружественных взаимоотношений между обеими странами.

«Известия» № 58 (8974)
от 8 марта 1946 г.

В НАРКОМИНДЕЛЕ СССР О БОЛГАРИИ

27 февраля сего года Наркоминдел СССР получил от американского посольства в Москве ноту, уведомляющую о том, что 22 февраля Госдепартаментом вручена Болгарскому представителю в Вашингтоне генералу Стойчеву памятная записка, излагающая позицию американского правительства в отношении выполнения решений Московского совещания трёх министров, касающихся Болгарии. В указанной памятной записке говорится:

«Ввиду недопонимания, которое, повидимому, существует в определённых кругах в Болгарии, относительно позиции правительства Соединённых Штатов в отношении решений, касающихся Болгарии, принятых на совещании трёх министров в Москве, в декабре 1945 года, правительство Соединённых Штатов желает, чтобы следующее заявление о его точке зрения на данные вопросы, сообщённое Советскому и Британскому правительствам, было доведено до сведения Болгарского Правительства:

«Правительство Соединённых Штатов интерпретирует Московское решение в том смысле, что Болгарскому правительству и оппозиции надлежит предложить найти взаимно приемлемый базис для участия в настоящем Болгарском правительстве двух членов, действительно представляющих оппозиционные партии. Это никогда не понималось правительством Соединённых Штатов так, что на оппозицию будет оказано давление с тем, чтобы она выставила двух кандидатов для включения в правительство для проформы вне зависимости от условий их участия. Хотя в Московском соглашении не изложены какие-либо специфические условия для включения двух представителей оппозиции, в нём предусмотрено, по мнению правительства Соединённых Штатов, что участие таких представителей должно быть на базе условий, взаимно приемлемых как для Болгарского правительства, так и оппозиции.

Искренней надеждой правительства Соединённых Штатов было и является, что, встретившись в обстановке

взаимного примирения, представители Болгарского Правительства и оппозиции смогут договориться и действительно договорятся совместно работать на взаимно приемлемой основе, которая даст возможность двум членам оппозиционных партий, действительно представляющих их, участвовать в правительстве».

7 марта Поверенный в Делах СССР в США вручил Государственному Департаменту Соединённых Штатов советскую ответную ноту, текст которой приводится ниже:

«В связи с памятной запиской, вручённой Государственным Департаментом США политическому представителю Болгарии в Соединённых Штатах 22 февраля сего года, мне поручено Советским правительством сообщить Вам следующее:

В указанной записке говорится о том, что в Московском соглашении предусмотрено, что участие в Болгарском правительстве двух представителей оппозиции должно быть «на базе условий, взаимно приемлемых как для Болгарского правительства, так и оппозиции».

В действительности, в решении совещания трёх министров в Москве в декабре 1945 года предусмотрено только два условия. Эти условия заключаются в том, чтобы подлежащие дополнительному включению в состав Болгарского правительства два представителя других демократических групп: а) действительно представляли группы партий, не участвующих в правительстве, и б) действительно были подходящими и лояльно работали вместе с правительством. Никаких других условий в решении о Болгарии на Московском совещании не было принято.

Ввиду вышеизложенного Советское правительство считает необходимым заявить следующее:

Во-первых, заявление правительства США, сделанное Болгарскому правительству 22 февраля, не соответствует принятому в Москве решению относительно Болгарии, так как в решении Московского совещания ничего не говорится о том, что представители оппозиции должны войти в состав Болгарского правительства на базе каких-то взаимно приемлемых условий.

Во-вторых, указанное заявление правительства США является нарушением Московского решения трёх министров, поскольку в этом заявлении выдвинуто новое условие для участия представителей оппозиции в Болгарском правительстве, не предусмотренное в этом решении.

В-третьих, Советское правительство уже ранее обращало внимание правительства США на то, что представитель Соединённых Штатов в Болгарии г-н Барнс систематически подстрекает болгарских оппозиционеров к тому, чтобы они действовали не на основании решения трёх министров, а выдвигали бы новые условия для вхождения в Болгарское правительство, не предусмотренные Московским совещанием. Заявление правительства Соединённых Штатов, сделанное Болгарскому правительству 22 февраля, проникнуто тем же стремлением, что и действия г-на Барнса, и может только поощрять представителей болгарской оппозиции к сопротивлению решению совещания трёх министров.

Таким образом, правительство Соединённых Штатов не только не приняло мер к тому, чтобы содействовать выполнению решения Московского совещания трёх министров, но, напротив, своим заявлением от 22 февраля толкает оппозицию на срыв решения, принятого при участии представителя Соединённых Штатов на Московском совещании.

Следует также отметить тот факт, что указанное заявление правительства Соединённых Штатов было сделано в одностороннем порядке и без всякой попытки предварительного согласования этого шага с другими заинтересованными правительствами, участвовавшими в принятии решения о Болгарии.

Советское Правительство уведомляет правительство Соединённых Штатов, что оно сочло необходимым информировать правительство Болгарии о настоящем своём заявлении, поскольку заявление правительства Соединённых Штатов от 22 февраля было доведено до сведения Болгарского правительства».

ВОССТАНОВЛЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ И ШВЕЙЦАРИЕЙ

Советское Правительство приняло предложение Правительства Швейцарии о восстановлении дипломатических отношений. 18 марта в Белграде состоялся обмен нотами по этому вопросу между Швейцарским Посланником в Югославии г-ном Э. Целльвегером и Временным Поверенным в делах СССР в Югославии Н. А. Кожевниковым.

Швейцарский Посланник в Югославии г-н Э. Целльвегер направил Н. А. Кожевникову ноту, в которой он по поручению Правительства, Федерального Совета Швейцарии, сделал следующее заявление:

«В течение прошлого года различными мерами и шагами Федеральный Совет показал, что он желал бы урегулировать нерешённые вопросы с СССР. Приглашением, адресованным Советскому Правительству и принятым им, о посылке военной делегации в Швейцарию Федеральный Совет показал, что он изменил своё прежнее отношение в той мере, в какой оно было недружественным по отношению к СССР. Он показал также положительными актами, что он был воодушевлён желанием покончить с положением, существовавшим в прошлом, и поддерживать с Советским Правительством дружественные отношения.

Федеральный Совет, весьма сожалея об обстоятельствах, которые помешали установлению дипломатических отношений между двумя странами ранее, предлагает Советскому Правительству восстановить дипломатические отношения, произведя взаимное назначение Министров, аккредитованных при Правительствах каждой из двух стран».

В своей ответной ноте Временный Поверенный в делах СССР в Югославии Н. А. Кожевников подтвердил получение упомянутой ноты Швейцарского Правительства и сообщил, что Советское Правительство принимает к сведению приведённое выше заявление Швейцарского

Правительства и со своей стороны выражает согласие восстановить дипломатические отношения с Швейцарией и обмениваться Посланниками.

(ТАСС)

«Известия» № 68 (8984)
от 20 марта 1946 г.

ДЕМАРКАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАНИЦЫ МЕЖДУ СССР И ПОЛЬШЕЙ

В соответствии со статьёй 2-й подписанного в гор. Москве 16 августа 1945 года Договора между Советским Союзом и Польской Республикой образована Смешанная Советско-Польская Комиссия по демаркации государственной границы между СССР и Польшей.

Советская Делегация в указанной пограничной Комиссии утверждена Совнаркомом СССР в составе: Председателя — Советника Александрова А. М. и членов: генерал-майора Красовского Ф. Г. и генерал-майора Чумакова Г. М.

Правительство Польской Республики, со своей стороны, назначило Делегацию в следующем составе: Председателя — доктора Жарук-Михальского, вице-министра гражданской администрации; заместителя Председателя — генерала Моссора Стефана, заместителя Начальника генерального штаба Войска Польского, и заместителя Председателя — генерала Пругар-Кетлинга, Начальника кабинета маршала Польши.

Смешанная пограничная Комиссия приступила к своей работе в г. Варшаве.

(ТАСС)

«Известия» № 61 (8977)
от 12 марта 1946 г.

УКАЗ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
О ДЕМОБИЛИЗАЦИИ ТРЕТЬЕЙ ОЧЕРЕДИ
ЛИЧНОГО СОСТАВА СУХОПУТНЫХ ВОЙСК
И ВОЕННО-ВОЗДУШНЫХ СИЛ

Президиум Верховного Совета СССР **постановляет:**

1. Провести демобилизацию из сухопутных войск и военно-воздушных сил третьей очереди последующих шести возрастов рядового и сержантского состава.

2. Демобилизацию личного состава в соответствии с настоящим Указом провести в период с мая по сентябрь 1946 года.

3. Материально-бытовое обеспечение, предусмотренное Законом «О демобилизации старших возрастов личного состава Действующей Армии» от 23 июня 1945 года, распространить на личный состав, демобилизуемый в соответствии с настоящим Указом.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР
Н. ШВЕРНИК

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР
А. ГОРКИН

Москва, Кремль. 20 марта 1946 г.

«Ведомости Верховного Совета
Союза Советских Социалистических
Республик» № 10 (419) от 28 марта 1946 г.

СООБЩЕНИЕ ТАСС

По договорённости между Правительствами Советского Союза и Дании началась эвакуация советских воинских частей с острова Борнхольма. Эвакуация будет закончена в месячный срок.

«Известия» № 68 (6984)
от 20 марта 1946 г.

К ЭВАКУАЦИИ СОВЕТСКИХ ВОЙСК ИЗ МАНЬЧЖУРИИ

На-днях в ответ на запрос Китайского Правительства о причинах замедления эвакуации советских войск из Маньчжурии и о сроке её окончания, Советское Правительство довело до сведения Китайского Правительства, что Советское Командование закончит эвакуацию советских войск из Маньчжурии к концу апреля. В ответе Советского Правительства указывается далее, что эвакуация советских войск из Маньчжурии могла бы быть закончена ещё в декабре месяце прошлого года, если бы Китайское Правительство не просило дважды отсрочить эвакуацию. Впоследствии, ввиду зимних условий и плохой погоды, эвакуация советских войск затормозилась. Однако в настоящее время, когда условия погоды улучшились, Советское Командование имеет возможность ускорить эвакуацию и закончить её к концу апреля.

(ТАСС)

«Известия» № 72 (8988)
от 24 марта 1946 г.

К ЭВАКУАЦИИ СОВЕТСКИХ ВОЙСК ИЗ ИРАНА

Отвод находящихся в Иране советских войск из районов Мешхеда, Шахруда, Семнана, начатый 2 марта 1946 года, уже закончен. По договорённости с иранским правительством эвакуация остальных советских войск началась 24 марта. Советское командование в Иране рассчитывает, что полная эвакуация советских войск из Ирана может быть закончена в течение пяти-шести недель, если не произойдёт чего-либо непредвиденного.

(ТАСС)

«Известия» № 73 (8989)
от 26 марта 1946 г.

К ЭВАКУАЦИИ СОВЕТСКИХ ВОЙСК ИЗ МАНЬЧЖУРИИ

По полученным вашим корреспондентом сведениям, 3 апреля начальник штаба маршала Малиновского ген. Троценко сообщил начальнику китайской военной миссии ген. Дун Ян-пину сроки вывода советских войск из отдельных пунктов Маньчжурии.

Генерал Дун Ян-пин высказал от имени китайского правительства пожелание, чтобы небольшие гарнизоны советских войск остались в различных городах до прихода войск китайского правительства, которые могут запоздать прибытием.

В ответ на это генерал Троценко заявил, что сроки вывода советских войск из отдельных пунктов определены с расчётом закончить эвакуацию к концу апреля, согласно опубликованному официальному советскому заявлению. Поэтому советское командование не может пойти навстречу пожеланию генерала Дун Ян-пина об оставлении в ряде городов советских гарнизонов на время после установленных сроков эвакуации.

(ТАСС)

«Известия» № 83 (8999)
от 6 апреля 1946 г.

ОТЪЕЗД СОВЕТСКОГО КОМАНДУЮЩЕГО С БОРНХОЛЬМА

5 апреля командующий советскими войсками на Борнхольме генерал-майор Якушев покинул остров на советском военном корабле. Для проводов генерал-

майора собралось несколько тысяч борнхольмцев. Датские корабли салютовали 21 выстрелом. Советский корабль дал ответный салют.

(ТАСС)

«Известия» № 83 (8999)
от 6 апреля 1946 г.

КОММЮНИКЕ О СОВЕТСКО-ИРАНСКИХ ПЕРЕГОВОРАХ

Переговоры, начатые Премьер-Министром Ирана в Москве с руководителями Правительства Союза Советских Социалистических Республик и продолженные в Тегеране после прибытия Советского Посла, привели 15 фарвардина 1325 года, что соответствует 4 апреля 1946 г., к полной договорённости по всем вопросам, а именно:

1. Части Красной Армии с 24 марта 1946 г., то-есть с воскресенья 4 фарвардина 1325 года, эвакуируют всю территорию Ирана в течение полуторамесячного срока.

2. Договор о создании Смешанного Ирано-Советского Нефтяного Общества и его условия будут представлены на утверждение меджлиса 15 созыва до истечения семимесячного срока, считая с 24 марта с. г.

По вопросу об Азербайджане, поскольку это является внутренним делом Ирана, между Правительством и населением Азербайджана будет найден мирный путь для проведения реформы в соответствии с существующими законами и в духе благожелательного отношения к азербайджанскому населению.

*Премьер Шахиншахского
Правительства Ирана*
АХМЕД КАВАМ.

*Посол Союза Советских
Социалистических Республик в Иране*
И. САДЧИКОВ

«Известия» № 83 (8999)
от 6 апреля 1946 г.

ОБМЕН ПИСЬМАМИ МЕЖДУ
ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ИРАНА
г-ном КАВАМОМ-эс-САЛТАНЕ И СОВЕТСКИМ
ПОСЛОМ И. В. САДЧИКОВЫМ
О СОВЕТСКО-ИРАНСКОМ НЕФТЯНОМ ОБЩЕСТВЕ

4 апреля Премьер-Министр Ирана г-н Кавам-эс-Салтане направил Послу Советского Союза И. В. Садчикову следующее письмо:

«Господин Посол,

в дополнение к состоявшимся между нами устным переговорам имею честь сообщить Вам, что Правительство Его Величества Шах ин шаха Ирана согласно с тем, чтобы Правительства Ирана и Советского Союза создали Смешанное Советско-Иранское Общество по разведке и эксплуатации нефтяных месторождений в Северном Иране на следующих основных условиях:

1. В течение первых 25 лет деятельности Общества 49 проц. акций будет принадлежать Иранской стороне и 51 проц. — Советской стороне; в течение вторых 25 лет 50 проц. акций будет принадлежать Иранской стороне и 50 проц. акций — Советской стороне.

2. Прибыли, полученные Обществом, будут делиться соответственно размерам акций каждой Стороны.

3. Границы первоначальной территории Общества, предназначенной для производства изыскательских работ, будут теми, которые обозначены на карте, переданной мне Вами во время беседы 24 марта сего года, за исключением части территории западного Азербайджана, расположенной западнее линии, идущей от точки пересечения границ СССР, Турции и Ирана и далее на юг по восточному берегу озера Резайе вплоть до города Миандуаб, как это обозначено дополнительно на упомянутой выше карте 4 апреля 1946 г.; причём Иранское Правительство обязуется территорию, расположенную западнее обозначенной выше линии, не отдавать в концессию иностранным компаниям или иранским обществам с участием иностранцев или использованием иностранного капитала.

4. Капитал Иранской стороны будет состоять из нефтеносных земель, упомянутых в статье 3-й, которые после производства технических работ будут иметь нефтяные скважины, продукция которых будет использована Обществом. Капитал же Советской стороны будет состоять из всякого рода затрат, оборудования и заработной платы специалистов и рабочих, которые будут необходимы для добычи и обработки нефти.

5. Срок деятельности Общества 50 лет.

6. По истечении срока деятельности Общества Иранское Правительство будет иметь право выкупить акции Советской стороны или же продлить срок деятельности Общества.

Охрана районов, в которых будут производиться разведывательные работы, нефтяных скважин и всех предприятий Общества будет осуществляться исключительно органами безопасности Ирана.

Договор об организации указанного Советско-Иранского Нефтяного Общества, который будет заключён впоследствии согласно содержанию настоящего письма, будет представлен на утверждение, как только вновь избранный меджлис Ирана приступит к своей законодательной деятельности, во всяком случае, не позже 7 месяцев, считая от 24 марта сего года.

Примите, г-н Посол, уверения в моём высоком к Вам уважении.

*Премьер-Министр Ирана
КАВАМ САЛТАНЕ».*

В тот же день И. В. Садчиков ответил г-ну Каваму-эс-Салтане письмом, в котором, подтвердив получение его письма от 4 апреля 1946 г., заявил, что ввиду заверений, сделанных г-ном Премьер-Министром от имени шахиншахского Правительства Ирана, Советское Правительство выражает своё согласие на создание Смешанного Советско-Иранского Общества по разведке и эксплуатации нефтяных месторождений в Северном Иране на основных условиях, перечисленных в письме г-на Премьер-Министра от 4 апреля.

«Известия» № 85 (9001)
от 9 апреля 1946 г.

ОБМЕН ТЕЛЕГРАММАМИ
МЕЖДУ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ И МИНИСТРОМ
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИРАНА
КАВАМОМ-эс-САЛТАНЕ
И ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА
МИНИСТРОВ И МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ
ДЕЛ СССР В. М. МОЛОТОВЫМ

*Его Превосходительству Господину Молотову,
Заместителю Председателя Совета Министров
и Министру Иностранных Дел СССР*

Москва.

В настоящий момент, когда переговоры по интересующим Иран и СССР вопросам завершились с благоприятным результатом и между дружественными и соседними странами установилось полное взаимопонимание, выражаю свою радость по поводу столь ценного достижения и открытия новой эры в взаимопонимании между двумя странами. Я надеюсь, что в результате письменных и личных переговоров в Москве и при любезном содействии Вашего Превосходительства экономические взаимоотношения также благоприятно завершатся в пользу обеих стран.

«Известия» № 85 (9001)
от 9 апреля 1946 г.

*Премьер-Министр Ирана
КАВАМ САЛТАНЕ.*

*Его Высокочревателству Премьер-Министру
и Министру Иностранных Дел Ирана
Каваму-эс-Салтане*

Тегеран.

Прошу Вас, г-н Премьер-Министр, принять мою благодарность за Ваше приветствие и добрые пожелания в связи с благоприятным окончанием наших переговоров, явившихся серьёзным вкладом в дело укрепления дружественных взаимоотношений между Советским Союзом и Ираном. Надеюсь, что наши переговоры по экономическим вопросам и Ваше личное участие в них приведут к столь же успешному результату на благо наших народов.

«Известия» № 85 (9001)
от 9 апреля 1946 г.

*Министр Иностранных Дел СССР
В. МОЛОТОВ.*

К СОГЛАШЕНИЮ МЕЖДУ СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ И ФРАНЦИЕЙ О ПОСТАВКЕ ЗЕРНА ВО ФРАНЦИЮ

6 апреля с. г. в Москве подписано Соглашение между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Временным Правительством Французской Республики о поставках во Францию 400 тысяч тонн пшеницы и 100 тысяч тонн ячменя в течение апреля, мая и июня 1946 года. Соглашение подписано по уполномочию Правительства Союза Советских Социалистических Республик Министром Внешней Торговли СССР А. И. Микояном и по уполномочию Временного Правительства Французской Республики Временным Поверенным в Делах г-ном П. Шарпантье.

Соглашение подписано в результате обращения Французского Правительства и переговоров, имевших место между Министром Иностранных Дел Французской Республики г-ном Бидо и Советским Послом во Франции А. Е. Богомоловым.

Советское Правительство, учитывая тяжёлое продовольственное положение во Франции и просьбу Французского Правительства, решило пойти навстречу Франции, как своему союзнику, и продать ей из своих ограниченных ресурсов указанное выше количество зерна, так как Великобритания не имела возможности снабдить Францию хлебом, а Соединённые Штаты Америки не могли полностью обеспечить потребность Франции в хлебе.

«Известия» № 85 (9001)
от 9 апреля 1946 г.

К СОВЕТСКО-ПОЛЬСКИМ ТОРГОВЫМ ОТНОШЕНИЯМ

12 апреля с. г. в результате успешно закончившихся переговоров между Министерством Внешней Торговли СССР и прибывшей в Москву Польской Торговой Делегацией было подписано Соглашение между Правительством

Союза ССР и Временным Правительством Национального Единства Польской Республики о взаимных поставках товаров.

Соглашение определяет объём взаимных поставок товаров на период с 1 апреля 1946 года по 1 апреля 1947 года в сумме по 96 миллионов американских долларов с каждой стороны.

Подписанное соглашение представляет собою существенный этап в развитии и укреплении экономических отношений между СССР и Польской Республикой, начало которому было положено в 1945 году заключением Торгового Договора между СССР и Польшей и соглашения о взаимных поставках.

Новое соглашение о взаимных поставках подписали: от имени Советского Правительства — Министр Внешней Торговли А. И. Микоян и от имени Временного Правительства Национального Единства Польской Республики — Министр Внешней Торговли С. К. Ендриховский.

«Известия» № 90 (9006)
от 14 апреля 1946 г.

(ТАСС)

О РАССРОЧКЕ РЕПАРАЦИОННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ РУМЫНИИ

Советское Правительство удовлетворило просьбу Румынского Правительства о рассрочке репарационных платежей на два года с тем, чтобы репарационные платежи Советскому Союзу были выплачены Румынией не в течение шести лет, а в течение восьми лет.

«Известия» № 91 (9007)
от 16 апреля 1946 г.

(ТАСС)

К СОВЕТСКО-ЧЕХОСЛОВАЦКИМ ТОРГОВЫМ ОТНОШЕНИЯМ

12 апреля сего года, в результате успешно закончившихся переговоров между Министерством Внешней Торговли СССР и прибывшей в Москву Чехословацкой Торговой Делегацией, было подписано Соглашение между

Правительствами Союза ССР и Чехословацкой Республики о взаимных поставках товаров.

Соглашение определяет условия осуществления взаимных поставок и должно послужить началом для развития широкого товарооборота между СССР и Чехословакией.

Соглашение заключено на один год с возможным продлением его действия на дальнейшее время.

Одновременно был подписан протокол по вопросу об урегулировании незаконченных взаимных расчётов по довоенным торговым операциям.

Соглашение и протокол подписали: от имени Советского Правительства — Министр Внешней Торговли А. И. Микоян и от имени Правительства Чехословацкой Республики — Министр Внешней Торговли Г. Рипка.

«Известия» № 91 (9007)
от 16 апреля 1946 г.

УКАЗ

ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР О РАТИФИКАЦИИ ДОГОВОРА О ДРУЖБЕ И ВЗАИМОПОМОЩИ МЕЖДУ СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК И МОНГОЛЬСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКОЙ

Утверждённый Советом Министров Союза ССР и представленный на ратификацию Договор о дружбе и взаимопомощи между Союзом Советских Социалистических Республик и Монгольской Народной Республикой, подписанный в Москве 27 февраля 1946 года, ратифицировать.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР
Н. ШВЕРНИК.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР
А. ГОРКИН.

Москва, Кремль.
23 апреля 1946 г.

«Ведомости Верховного Совета
Союза Советских Социалистических Республик»
№ 13 (422) от 30 апреля 1946 г.

**СОВЕТСКО-ФИНЛЯНДСКОЕ КОММЮНИКЕ
О ПРЕБЫВАНИИ В МОСКВЕ ФИНЛЯНДСКОЙ
ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ДЕЛЕГАЦИИ
ВО ГЛАВЕ С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ
г-ном МАУНО ПЕККАЛА**

17 апреля в Москву прибыл Премьер-Министр Финляндии г-н Мауно Пеккала в сопровождении Министра Финансов г-на Р. Торнгрен, Министра Земледелия г-на В. Вестеринен и Министра Внутренних Дел г-на Ю. Лейно.

В беседах, происходивших между Председателем Совета Министров СССР И. В. Сталиным и Министром Иностранных Дел В. М. Молотовым, с одной стороны, и г-ном М. Пеккала, г-ном Р. Торнгрен, г-ном В. Вестеринен, г-ном Ю. Лейно и ранее прибывшими с торговой делегацией Министром Торговли и Промышленности г-ном У. Такки и Министром Иностранных Дел г-ном Р. Свенто, с другой, был рассмотрен ряд вопросов, касающихся выполнения Финляндией обязательств перед Советским Союзом по соглашению о перемирии. Советское Правительство сочло возможным освободить Финляндию от дальнейших поставок Советскому Союзу по реституции вывезенного из СССР имущества. Советское Правительство также положительно отнеслось к предложению Финляндского Правительства о продаже Финляндии 100 тыс. тонн зерна, о снабжении удобрениями, а также об улучшении транспортных возможностей Финляндии.

Обсуждению подверглись также некоторые вопросы советско-финляндского экономического сотрудничества, а также была достигнута договорённость по вопросу о предоставлении Советскому Союзу концессии на электростанцию на реке Патсо-Июки для нужд советских никелевых разработок в районе Печенги.

Переговоры велись в дружественной атмосфере и в духе взаимопонимания.

24 апреля г-н Мауно Пеккала и сопровождавшие его министры выехали в Финляндию.

К СОВЕТСКО-БОЛГАРСКИМ ТОРГОВЫМ ОТНОШЕНИЯМ

27 апреля с. г., в результате успешно закончившихся переговоров между Министерством Внешней Торговли Союза ССР и Болгарской Торговой Делегацией, подписано Соглашение между Правительством Союза ССР и Правительством Болгарии о взаимных поставках товаров в течение 1946 года.

Соглашение подписали: по уполномочию Советского Правительства Министр Внешней Торговли А. И. Микоян и по уполномочию Правительства Болгарии Чрезвычайный Посланник и Полномочный Министр Болгарии Найден Николов и Директор Внешней Торговли Болгарии г-н Матеев.

(ТАСС)

«Известия» № 102 (9018)
от 28 апреля 1946 г.

ОБМЕН РАТИФИКАЦИОННЫМИ ГРАМОТАМИ СОГЛАШЕНИЯ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ СОВЕТСКОГО СОЮЗА И ВРЕМЕННЫМ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ФРАНЦУЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ О ТОРГОВЫХ ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ И О СТАТУТЕ ТОРГОВОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА СОЮЗА ССР ВО ФРАНЦИИ

2 мая 1946 года в Париже Чрезвычайный и Полномочный Посол Союза ССР во Франции А. Е. Богомолов и Министр Иностранных Дел Временного Правительства Французской Республики Жорж Бидо обменялись ратификационными грамотами Соглашения между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и

Временным Правительством Французской Республики о торговых взаимоотношениях и о Статуте Торгового Представительства Союза ССР во Франции, подписанного 29 декабря 1945 года и ратифицированного Сторонами.

«Известия» № 105 (9021)
от 4 мая 1946 г.

ЭВАКУАЦИЯ СОВЕТСКИХ ВОЙСК ИЗ МАНЬЧЖУРИИ ЗАКОНЧИЛАСЬ

Согласно сведениям, полученным от штаба Маршала Малиновского, эвакуация советских войск из Маньчжурии полностью закончилась 3 мая.

Таким образом объявленный в конце марта план эвакуации советских войск из Маньчжурии выполнен полностью.

(ТАСС)

«Известия» № 119 (9035)
от 22 мая 1946 г.

К СОВЕТСКО-ФИНСКИМ ТОРГОВЫМ ОТНОШЕНИЯМ

30 апреля с. г. Министр Внешней Торговли А. И. Микоян и Министры Финляндии г. Свенто и г. Такки в результате успешно закончившихся в г. Москве переговоров подписали Соглашение между Правительством Союза ССР и Правительством Финляндии о взаимных поставках товаров в 1946 году.

Одновременно было подписано Соглашение между обоими Правительствами о предоставлении Финляндией концессии на электростанцию на реке Патсо-Июки для Советского Комбината Печенга-никель.

(ТАСС)

«Известия» № 105 (9021)
от 4 мая 1946 г.

ЭВАКУАЦИЯ СОВЕТСКИХ ВОЙСК ИЗ ИРАНА ЗАКОНЧИЛАСЬ

По сведениям штаба Закавказского военного округа 9 мая закончилась полная эвакуация советских войск из Ирана. Завершение эвакуации в этот срок соответствует объявленному в конце марта плану Закавказского военного округа об эвакуации.

(ТАСС)

«Известия» № 121 (9037)
от 24 мая 1946 г.

ОБМЕН ПОСЛАНИЯМИ МЕЖДУ ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР И. В. СТАЛИНЫМ И ПРЕЗИДЕНТОМ США Г. ТРУМЭНОМ

Некоторое время тому назад Председатель Совета Министров СССР тов. И. В. Сталин получил от Президента США г-на Трумэна послание, в котором говорилось о том, что в настоящее время имеет место продовольственный кризис, и выражалась надежда, что Советское Правительство выделит для ЮНРРА некоторое количество зернового хлеба. В этом же послании Президент Трумэн выражал надежду также на то, что Советский Союз сможет координировать свои действия с другими странами, экспортирующими зерно, в целях лучшего использования зерновых запасов.

Председатель Совета Министров СССР И. В. Сталин в своём ответном послании на имя Президента Трумэна выразил сожаление, что Президент Трумэн обратился к Советскому Правительству по указанному вопросу не три месяца тому назад, когда Советский Союз мог бы кое-что сделать в этом направлении, а в середине мая

после того, как Советский Союз уже выделил известное количество продовольствия для Франции и других стран и когда ресурсы Советского Союза находятся уже на исходе.

Что касается координации работы Советского Союза с другими странами, экспортирующими зерно,— Председатель Совета Министров СССР И. В. Сталин сообщил Президенту Трумэну, что это предложение со стороны Советского Правительства в принципе возражений не встречает, но требует, однако, специального обсуждения.

(ТАСС)

«Известия» № 119 (9035)
от 22 мая 1946 г.

ЗАЯВЛЕНИЕ В. М. МОЛОТОВА ОБ ИТОГАХ ПАРИЖСКОГО СОВЕЩАНИЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ СОВЕТСКОЙ ПЕЧАТИ

Ввиду вопросов, поставленных корреспондентами «Известий» и «Правды», об итогах совещания Совета министров иностранных дел в Париже, и имея в виду те толкования, которые были даны этим итогам в последнее время в других странах, Министр Иностранных Дел СССР В. М. Молотов сделал следующее заявление:

Совещание Совета министров иностранных дел в Париже состоялось в соответствии с решением Московского совещания трёх министров, происходившего в декабре месяце прошлого года. Как известно, Московское совещание, руководствуясь указаниями Берлинской конференции трёх государств, приняло определённое решение по вопросу о подготовке мирных договоров с Италией, Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией. На Парижской сессии советская делегация исходила из обязательности точного выполнения решения Московского совещания, согласно которому предусмотрен созыв конференции для обсуждения указанных выше мирных договоров после того, как будет закончена подготовка

соответствующих проектов. Согласно решению Московского совещания, требуется, чтобы между правительствами Советского Союза, Великобритании, Соединённых Штатов, а в отношении Италии — также и Франции, была достигнута необходимая договорённость при выработке указанных мирных договоров. Это означает, что до созыва мирной конференции из представителей 21 государства эти правительства должны выработать согласованные между ними проекты мирных договоров. Иное понимание могло бы повести к тому, что, скажем, вместо одного проекта мирного договора с Италией были бы представлены на конференцию два проекта мирных договоров с Италией. В этом случае одна группа участников конференции стала бы подписывать один мирный договор, а другая группа участников конференции — другой мирный договор, что означало бы на деле крах идеи единой мирной конференции. Идя по этому пути, мы получили бы не одну мирную конференцию, а две мирных конференции, и стремление народов к прочному миру было бы тем самым подорвано. Нетерпимость такого положения совершенно очевидна. Поэтому советская делегация не могла согласиться с предложением делегации Соединённых Штатов Америки о назначении срока созыва конференции, независимо от предварительной договорённости при подготовке мирных договоров. Совершенно очевидно также, что это предложение американской делегации, которое поддерживалось и британской делегацией, находилось в противоречии с решениями Берлинской конференции и Московского совещания и вообще могло иметь самые нежелательные последствия для дальнейшего развития дружественных отношений между нациями, стремящимися к установлению прочного мира.

Поэтому усилия советской делегации на Парижском совещании были направлены именно на то, чтобы найти согласованные решения по основным вопросам проектов мирных договоров с Италией, Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией. Следует признать, что в этом отношении достигнуты известные положительные результаты, хотя их и нельзя признать достаточными.

В результате работ Парижского совещания подготовку мирных договоров для Румынии, Болгарии, Венгрии и Финляндии, за исключением оставшихся ещё не рассмотренными экономических статей, можно считать в основном законченной. Между правительствами, на которые возложена подготовка этих договоров, согласованы все основные вопросы: территориальные, военные ограничения, репарации и другие. Этому способствовало то обстоятельство, что, согласно предложению Советского правительства, в основу указанных мирных договоров положены условия перемирия, в которые в своё время были включены лишь основные обязательства государств-сателлитов, что полностью обеспечивает законные интересы союзников, но которые не ведут к вмешательству извне во внутренние дела этих государств. Вопросы, оставшиеся несогласованными по мирным договорам с Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией, относятся, главным образом, к экономическому разделу договоров, который пока не был рассмотрен на Совете министров, но подвергался обсуждению в специальных комиссиях, где обнаружились разногласия. Впрочем, такой вопрос, как вопрос о торговле и судоходстве на Дунае, затрагивающий существенные интересы придунайских государств, уже не раз обсуждался в Совете министров иностранных дел. По мнению советской делегации, этот вопрос нельзя рассматривать и решать без участия придунайских государств, если исходить из желания развивать дружественные отношения с этими странами. Вопрос о режиме судоходства на Дунае — дело, прежде всего, самих придунайских государств и его нельзя решить в мирных договорах с отдельными придунайскими государствами. Нельзя признать правильным, чтобы некоторые недупайские государства присвоили себе право диктовать придунайским государствам свою волю и такой режим на Дунае, который не считался бы с интересами придунайских государств, особенно придунайских союзных государств (Чехословакия, Югославия).

В отношении мирного договора с Италией дело обстоит значительно сложнее. Здесь выявились разногласия по ряду основных вопросов, как, например, по вопросу о

репарациях, по вопросу о судьбе бывших итальянских колоний, по вопросу об итало-югославской границе и судьбе Триеста и по некоторым другим вопросам.

Возьмём вопрос о репарациях. В 1941—1942 гг. несколько сот тысяч войск фашистской Италии вторглись на территорию СССР. Вместе с гитлеровцами они разорили столицу Советской Белоруссии Минск, Харьков и многие другие города и сёла на Украине, дошли до Дона и причинили громадный ущерб нашей стране. Своим вторжением в Югославию, Грецию и Албанию итальянские фашистские войска и здесь причинили огромные бедствия. Тем не менее, считаясь с фактом свержения фашизма в Италии и признавая важность участия демократической Италии на стороне союзников в последние годы войны, Советский Союз ограничил свои репарационные требования в течение шестилетнего срока весьма скромной суммой в 100 миллионов долларов, что должно служить, по крайней мере, напоминанием о том, что не может быть безнаказанности за агрессию и вторжение на чужую территорию. Одновременно Советский Союз отстаивает справедливость репарационных требований для Югославии, Греции и Албании в сумме 200 миллионов долларов. Эти цифры показывают, что наши репарационные требования к Италии лишь в небольшой части могут компенсировать причинённый ею в годы войны ущерб. Репарационные требования Советского Союза к Италии встретили на Парижском совещании поддержку лишь со стороны французской делегации. Американская делегация и вместе с ней английская делегация не поддерживали полностью даже этих справедливых требований Советского Союза. Достаточно сказать, что делегация США предложила включить в сумму репараций для СССР стоимость тех военных кораблей, которые предназначаются Советскому Союзу из итальянских трофеев, хотя ещё на Берлинской конференции при рассмотрении германского вопроса американское, британское и советское правительства признали справедливым рассматривать военно-морской флот противника в качестве трофеев, не включаемых в счёт репараций.

При рассмотрении вопроса о репарациях мы уже не

первый раз встречаемся с таким положением, когда представители стран, не испытавших вторжения врага на свою территорию, подходят к этому вопросу не так, как Советский Союз. Нельзя, в самом деле, сводить дело к сочувственным словам в отношении пострадавших от чужеземного вторжения народов и одновременно делать призывы «забыть о репарациях». Это служило бы только новым подтверждением правильности русской поговорки, что «сытый голодного не разумеет». Между тем, известно из официальных заявлений в итальянской печати о тех громадных суммах оккупационных расходов, которые несёт Италия в пользу Англии и США. Даже небольшого сокращения этой суммы оккупационных расходов, исчисляемой в несколько миллиардов долларов, было бы достаточно для того, чтобы Италия выполнила репарационные требования Советского Союза. С другой стороны, нам хорошо известно, что итальянская промышленность нуждается в заказах. Выполнение репарационных требований, выдвинутых Советским Союзом, предоставило бы итальянской промышленности существенные заказы на ряд лет, не составляя большой тяжести для итальянского государственного бюджета. Но почему-то с американской и английской стороны главные возражения делаются как раз против того, чтобы Италия выполняла репарации за счёт товарных поставок Советскому Союзу. Заявление, что будто бы такие поставки итальянской промышленности будут происходить за счёт финансирования Италии со стороны Соединённых Штатов и Великобритании, не имеет под собой никакой почвы. С другой стороны, нельзя считать правильным, чтобы итальянскую промышленность рассматривали как подчинённую интересам американских и британских промышленных кругов. У национальной промышленности Италии есть богатое прошлое и теперь для неё должны открыться новые, важные перспективы развития. Если нам не будут мешать, Советский Союз и Италия без особых затруднений договорятся по вопросу о репарациях.

Вопросу о бывших итальянских колониях уделялось много внимания как на Лондонском, так и на Парижском совещаниях министров. Мы не стали настаивать на

том, чтобы Советскому Союзу, одному или хотя бы совместно с Италией, была передана под опеку на несколько лет Триполитания, хотя это имело бы большое значение для советских торговых судов на путях Средиземного моря и полностью обеспечило бы интересы установления национальной независимости Триполитании в короткий срок. Советский Союз, как и Франция, признали желательным, чтобы бывшие итальянские колонии перешли под опеку самой Италии, которая, став теперь демократическим государством, могла бы под руководством организации Объединённых наций выполнить задачу подготовки этих стран к национальной независимости. Это предложение вначале встретило поддержку и со стороны американской делегации, которая, однако, вскоре отказалась от этой позиции, сославшись на возражения британской делегации. Ввиду этого вопрос о судьбе итальянских колоний остался нерешённым, а уступки Советского Союза в этом вопросе не получили должной оценки и справедливого признания.

В вопросе о бывших итальянских колониях особенно бросалось в глаза, что американская и британская делегации действовали обыкновенно в порядке сговора между собой, хотя это и находилось в противоречии с законными интересами других стран. На Парижском совещании был изложен британский проект, по которому почти все итальянские колонии должны были фактически перейти под контроль Англии. Предлагалось провозгласить «независимость Ливии», включающей Триполитанию и Киренаику, но без вывода британских войск с этой территории. Предлагалось также образовать «Большое Сомали», включив в него Итальянское Сомали и две территории за счёт Эфиопии (Огаден и «зарезервированные территории»), поставив «Большое Сомали» под опеку Великобритании. Таким образом, колониальная империя Великобритании получила бы новое расширение своих прав в Северной и Северо-Восточной Африке. Как видим, последнее предлагалось сделать не только за счёт побеждённой Италии, но и за счёт Эфиопии, являющейся, как известно, членом организации Объединённых наций. Осуществление таких планов вело бы к дальнейшему

закреплению почти монопольного положения Великобритании во всём огромном районе Средиземного моря и Красного моря. Эти британские планы не встретили критики со стороны американской делегации. Напротив, всякие предложения, которые казались нежелательными Великобритании с точки зрения сохранения и дальнейшего укрепления её монопольного положения в Средиземном море, встречали решительное сопротивление не только с британской, но и с американской стороны. Вопрос об итальянских колониях остался нерешённым, а британские войска остаются и дальше хозяевами положения на этих территориях да и на некоторых территориях Эфиопии.

Вопрос об итало-югославской границе и Триесте следует также отнести к основным проблемам Парижского совещания. Только советская делегация поддержала в этом вопросе Югославию. Справедливость югославских претензий на Юлийскую Крайну никем не оспаривалась. Никто не защищал решения, принятого после первой мировой войны, о передаче Юлийской Крайны Италии. Всем было ясно, что это — часть национальной территории Югославии, что на этой территории преобладают словенцы и хорваты. Однако, по предложению американских, британских и французских экспертов, Юлийская Крайна расщеплялась на две части: восточную и западную. При этом вместе с западной частью, составляющей по французскому проекту лишь небольшую часть Юлийской Крайны, отрывался от Югославии Триест, являющийся головой всей Юлийской Крайны. Между тем, город Триест, несмотря на преобладание в нём итальянского населения, нельзя отделить от Юлийской Крайны без нарушения важных национальных интересов Югославии и без серьёзного экономического ущерба для самого Триеста. Проблема итало-югославской границы осталась нерешённой. Но совершенно ясно, что она требует безотлагательного решения в духе удовлетворения национальных интересов нашего общего союзника — Югославии.

Нельзя преуменьшать значение и экономических вопросов договора с Италией. Тем более, что в других мирных договорах возникают аналогичные вопросы экономи-

ческого характера. В процессе подготовки мирных договоров выявилась тенденция, опасная для стран, ослабленных войной, поскольку со стороны англо-американского капитала имеется стремление подчинить своему влиянию экономику больших и малых государств, а так называемую экономическую помощь этим странам превратить в орудие осуществления этих целей. Мы встретились с желанием включить в договоры многочисленные экономические, финансовые и другие статьи, которые могут быть использованы сильными государствами для навязывания своей воли экономически слабым государствам, к тому же ещё не оправившимся после войны. Обыкновенно в обоснование таких предложений приводятся соображения о пользе отмены торговых и других ограничений, о предоставлении свободы действия для иностранного капитала и т. п. С другой стороны, советская делегация не могла игнорировать национальные интересы бывших государств-сателлитов, которые теперь встали на путь демократического развития и экономического возрождения,— поскольку Советский Союз не может поддерживать стремление каких-либо государств к экономическому закабалению других стран, хотя бы и бывших в первые годы войны на стороне врага. Нельзя, в самом деле, рассматривать Италию или какое-либо другое подобное государство как какую-то колонию, где оккупирующие державы хозяйничали бы по своему усмотрению, не считаясь с национальными интересами этих государств.

Большое внимание было уделено вопросу о создании в Италии «Договорной комиссии» из представителей Соединённых Штатов, Англии, СССР и Франции. По американскому проекту «Договорная комиссия» должна в течение 18 месяцев после заключения мира выполнять такие функции, которые будут ей предписаны мирным договором в отношении различных военных вопросов, репараций, реституций, военных преступников и т. д. При этом предлагалось, чтобы Комиссия обладала как исполнительными, так и судебными полномочиями, то-есть имела бы исключительно широкие права на территории иностранного демократического государства. Её чрезвычай-

чайно широкие полномочия находились бы в противоречии с суверенитетом итальянского государства, которому после подписания мирного договора должен быть открыт путь для вступления в ряды Объединённых наций. Советская делегация считала, что создание Комиссии как с исполнительными, так и с судебными полномочиями напминало бы что-то вроде режима капитуляций для Италии, что никак не вяжется с принципом государственного суверенитета Италии. С нашей стороны указывалось и на то, что учреждение такой Комиссии находится в противоречии с предложением об облегчении условий перемирия, которые были подписаны в Париже. Не удалось договориться и по этому вопросу. Надо думать, однако, что дальнейшие размышления убедят авторов этого предложения в нецелесообразности настаивать на создании «Договорной комиссии».

Как известно, по инициативе французской делегации на совещании обсуждался также **вопрос о Германии**. Франция вновь настаивала на отделении от Германии Рурской, Рейнской и Саарской областей, но обсуждение этого вопроса на Парижской сессии не развернулось. С другой стороны, американская делегация предложила обсудить проект договора между Соединёнными Штатами, Великобританией, СССР и Францией о разоружении и демилитаризации Германии на 25-летний срок в духе известных предложений сенатора Ванденберга. При этом г-н Бирнс указывал, что ещё в декабре месяце прошлого года, находясь в Москве, он спрашивал Сталина об его отношении к возможности заключения такого рода договора и получил от него принципиальное согласие на это. Следует, однако, иметь в виду, что г-н Бирнс допускает здесь некоторую неточность, ибо в декабре г-н Бирнс ещё не имел проекта такого договора и, следовательно, не могло иметь место «согласие» Сталина с несуществующим договором, и дело ограничилось тогда только коротким обменом взглядов об идее договора **о взаимной помощи** на случай возобновления **немецкой или японской агрессии**. Между тем, представленный позже г-ном Бирнсом проект договора исключает **вопрос о взаимной помощи** против немецкой и японской

агрессии, трактует лишь о разоружении и почему-то обходит важнейшие решения в отношении Германии, принятые союзниками в Тегеране, Ялте и Берлине, и может привести к ослаблению межсоюзного контроля, направленного на недопущение возрождения германской агрессии, в то время как ослабление такого контроля, конечно, совершенно недопустимо. Советская делегация высказалась за то, чтобы проект договора был подвергнут предварительному изучению соответствующими правительствами и чтобы решение об этом договоре не принималось второпях. Тем более, что г-н Бирнс разъяснил, что этот договор может приобрести силу только после подписания мирного договора с Германией, а в Германии, как известно, ещё не имеется даже и зародыша правительства, с которым можно было бы заключить мирный договор. Вот почему советская делегация выступила с другим предложением. Она указала на то, что, прежде чем говорить о новом договоре относительно разоружения и демилитаризации Германии, следует проверить, как выполнены прежние решения союзников о проведении разоружения Германии. Это предложение, в конце концов, и было принято. И теперь Контрольный совет в Германии обсуждает практические шаги по созданию такой комиссии, которая проверила бы во всех зонах оккупации Германии, как именно на деле было проведено разоружение германских вооружённых сил за истекший год после капитуляции Германии. Надо думать, что эта проверка поможет точному выполнению условий капитуляции Германии и выработке дальнейших мер в интересах обеспечения безопасности в Европе.

Буквально накануне закрытия Парижского совещания г-н Бирнс внёс ещё один проект,— на этот раз был внесён проект о созыве в ноябре месяце текущего года конференции союзников для рассмотрения мирного договора с Германией. Это предложение было тем более неожиданным, что до сих пор ни г-н Бирнс и никто другой не внёс никаких предложений по вопросу о таком мирном договоре, не говоря уже о том, что не существует ещё какого-либо германского правительства, с которым можно

было бы заключить мирный договор. В связи с этим можно напомнить, что глава Советского правительства И. В. Сталин ещё в июле месяце прошлого года вносил на Берлинской конференции предложение об образовании какой-либо центральной общегерманской администрации. Другие участники Берлинской конференции высказались тогда против обсуждения этого вопроса. С тех пор этот вопрос никем не возбуждался. При таком положении естественно, что предложение г-на Бирнса о созыве конференции для рассмотрения мирного договора с Германией не могло быть принято на совещании в Париже. Этот вопрос, разумеется, также не может быть решён второпях.

О чём говорят итоги совещания в Париже?

Итоги совещания показывают, что при обсуждении проектов первых пяти мирных договоров выявились некоторые разногласия между правительствами, на которых лежит ответственность за подготовку этих договоров. При этом обнаружилось, что по проектам мирных договоров с Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией, где главная ответственность, естественно, лежит на Советском Союзе, остались лишь некоторые расхождения, которые не следует преувеличивать. По проекту же мирного договора с Италией, где главная ответственность лежит на Великобритании и Соединённых Штатах Америки, остался ряд несогласованных вопросов крупного значения. И в данном случае Советский Союз сделал ряд шагов навстречу общему соглашению. Может быть, это облегчит, в конце концов, достижение такого соглашения и по этому проекту.

Парижское совещание показало, что имеются и совершенно нежелательные тенденции при подготовке мирных договоров. Выяснилось, что провозглашённое в некоторых американских кругах так называемое «наступление за мир» выражается иногда просто в желании навязать волю двух правительств правительству третьего государства. Так оказалось, например, с вопросом о судьбе бывших итальянских колоний, где Советский Союз пошёл на полный отказ от своих претензий, и всё же американская и британская делегации, заблокировавшиеся между собой,

не дали возможности принять согласованное решение. В вопросе о репарациях с Италией мы снова встретились с англо-американским блоком, который и здесь вёл не «наступление за мир», а наступление на Советский Союз. Сблокировавшись в желании навязать Советскому Союзу свою волю, американская и британская делегации не захотели посчитаться с законнейшими пожеланиями Советского Союза и сорвали возможность согласованного решения и по репарационному вопросу.

Парижское совещание показало, вместе с тем, что попытки некоторых государств навязать свою волю другому государству встречают естественный отпор. Ни одно уважающее себя союзное государство, конечно, не допустит, чтобы ему навязало свою волю другое государство. Именно к таким государствам относится Советский Союз, который, с другой стороны, в достаточной мере показал своё стремление к согласованным действиям с другими странами как во время войны — в интересах победы союзников, так и после войны — в интересах обеспечения прочного мира и безопасности народов.

Иногда говорят, что трудно провести грань между стремлением к безопасности и стремлением к экспансии. Действительно, иногда это трудно сделать. Например, какими интересами безопасности Соединённых Штатов Америки диктуется требование военных баз на острове Исландия? Очевидно, дело здесь вовсе не в обеспечении безопасности Соединённых Штатов, а в стремлениях совсем другого рода. Мировая печать переполнена сообщениями о том, что некоторые круги в Соединённых Штатах, блокируясь со своими друзьями в Великобритании, стремятся создать военно-морские и военно-авиационные базы во всех частях земного шара — на островах Тихого и Атлантического океанов, на территориях государств Западного и Восточного полушарий. Недаром в некоторых странах проповедники нового мирового империалистического господства одного из сильных государств получили теперь большой вес и, не стесняясь официальным положением сенатора и депутата, трубят о своих экспансионистских планах, подстрекают к новым агрессивным войнам, легкомысленно не считаясь с уроками

бесславного краха империалистической Германии и её планов насчёт мирового господства. Будущее теперь не на стороне этих господ, а на стороне тех народов, которые, как и Советский Союз, стремятся к прочному миру и интересы своей безопасности связывают с интересами безопасности других миролюбивых народов. Стремления некоторых сильных государств навязать свою волю другим народам будут иметь место и в дальнейшем, но в отношении Советского Союза, как раньше, так и впредь, они обречены на провал. Только стремления к дружественному сотрудничеству, где нет места для навязывания одному государству воли другого государства или воли двух других государств, могут служить надёжной основой развития отношений между Советским государством и другими странами. Можно не сомневаться в том, что эти принципы международного сотрудничества будут получать всё большее признание и в других демократических странах.

Как известно, за время войны выработался определённый порядок принятия согласованных между союзниками решений. На конференциях в Тегеране, Ялте и Берлине, как и на Московской конференции 1943 г., были приняты согласованные единогласные решения по весьма важным вопросам. Эти решения принимались не в порядке навязывания одним правительствам воли других правительств, а в порядке дружественного согласия и взаимопонимания. Этот метод сотрудничества дал положительные результаты. Теперь в некоторых кругах имеется стремление сломить этот порядок. Делаются всё новые попытки действовать вопреки этому оправдавшему себя методу работы. На Парижской конференции предлагалось не дожидаться согласования проектов мирных договоров между правительствами, взявшимися за подготовку этих проектов. Предлагалось несогласованные проекты передать прямо на обсуждение мирной конференции из представителей 21 государства и там развернуть споры и борьбу. Советская делегация отклонила эти попытки, ломавшие сложившиеся принципы совместной работы союзников. После Парижской конференции г-ном Бирнсом выдвинут новый план, идущий ещё дальше.

Предлагается передать организации Объединённых наций рассмотрение проектов мирных договоров, по которым не будет достигнуто соглашение, хотя, как известно, эта организация не имеет отношения к вопросам мирных договоров. Это ещё одна попытка сломать порядок согласованной работы, установившийся в последние годы, и использовать методы нажима, угроз и запугиваний. Несостоятельность этих запугиваний в отношении Советского Союза очевидна и уже доказана была много раз. Но такие попытки свидетельствуют о сильном стремлении некоторых иностранных кругов сломать установившиеся за последние годы принципы совместной работы с Советским Союзом и другими демократическими государствами и попытаться использовать в отношениях с СССР и другими странами методы, чуждые нормальным отношениям между государствами. Попытки втянуть в такие дела организацию Объединённых наций уже всем известны. Такие вещи можно делать, если не считаться с риском подорвать авторитет организации Объединённых наций, увлекаясь использованием новых и новых комбинаций голосов в международной организации. Примеры этого мы теперь имеем, и нельзя отрицать, что престиж Совета безопасности уже был подвергнут серьёзным испытаниям.

Всё это говорит о том, что подготовка первых мирных договоров встретила уже с немалыми трудностями. Трудности эти не случайны. В некоторых иностранных кругах существует стремление отеснить Советский Союз с занятого им по праву почётногo места в международных делах и нанести ущерб международному престижу СССР. Но так могут действовать лишь близорукие реакционные круги, обречённые на провал. Им не понять того, что Советское государство, вынесшее на себе главную тяжесть борьбы за спасение человечества от тирании фашизма, по праву занимает теперь такое положение в международных отношениях, которое отвечает интересам равноправия больших и малых стран в их стремлении к миру и безопасности. Защищая законные интересы Советского Союза и принципы дружественного сотрудничества с другими демократическими странами и давая отпор империалистическим реакционным потугам, откуда бы они ни

исходили, — Советский Союз чувствует полную уверенность в правильности своей политики, направленной на защиту дела мира и прогресса человечества.

«Известия» № 124 (9040)

от 28 мая 1946 г.; см. также

В. М. Молотов, Вопросы внешней политики,
стр. 34—50.

СОВЕТСКО-ПОЛЬСКОЕ КОММЮНИКЕ
О ПРЕБЫВАНИИ В МОСКВЕ
ПОЛЬСКОЙ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ДЕЛЕГАЦИИ
ВО ГЛАВЕ С ПРЕЗИДЕНТОМ г-НОМ БЕРУТОМ
И ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ СОВЕТА МИНИСТРОВ
г-НОМ Э. ОСУБКА-МОРАВСКИМ

23 мая в Москву прибыли Президент Крайовой Рады Народовой Польской Республики г-н Б. Берут, Председатель Совета Министров Польской Республики г-н Э. Осубка-Моравский, маршал Польской Республики М. Роля-Жимерский, а также другие официальные лица.

В беседах, имевших место между Председателем Совета Министров СССР И. В. Сталиным и Министром Иностранных Дел СССР В. М. Молотовым, с одной стороны, и Польской правительственной делегацией — с другой, были рассмотрены вопросы, касающиеся дальнейшего развития и укрепления дружбы и сотрудничества между советским и польским народами.

Оба правительства пришли к соглашению об аннулировании всяких финансовых обязательств, возникших во время войны, в связи с вооружением и снабжением польской армии, включая обязательства б. правительства ген. Сикорского, равно как обязательства, возникшие в связи с поставками Польского Правительства для Красной Армии в указанный период.

До того, как Польша создаст собственную промышленность, производящую предметы вооружения, Правительство СССР взяло на себя снабжение польской армии вооружением и боеприпасами на условиях долгосрочного кредита в счёт будущих взаимных финансовых расчётов.

Ввиду недостатка необходимых валютных запасов, а также затруднений, с которыми встречается Польское правительство при получении польского золотого фонда, помещённого в заграничных банках перед войной и во время войны, Советское правительство выразило готовность оказать Польше помощь в порядке кредита из собственных ресурсов золота для удовлетворения наиболее насущных хозяйственных нужд Польши.

Советское правительство выразило готовность, в соответствии с ранее заключёнными соглашениями, оказать содействие и принять меры к ускорению снабжения Польши в связи с ещё продолжающимися значительными продовольственными затруднениями, создавшимися в Польше в результате военных опустошений.

Были также обсуждены вопросы торговых отношений, вопросы обмена между СССР и Польшей национальными культурными ценностями, а также вопросы репатриации польского населения из СССР и русского, украинского, белорусского и литовского населения из Польши.

Обмен мнениями по вопросам, касающимся Германии, а равно по другим вопросам, интересующим оба правительства, показал согласованность точек зрения обоих правительств.

Беседы проходили в дружественной обстановке, в атмосфере полного взаимопонимания и сердечности.

27 мая польская Правительственная Делегация выехала из Москвы в Польшу.

СОВЕТСКО-АРГЕНТИНСКОЕ КОММЮНИКЕ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ И АРГЕНТИНСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ

Правительство СССР и Правительство Аргентинской Республики, вдохновлённые высокими принципами международного сотрудничества и понимания, объявляют, что они приняли решение установить с сего дня дипломатические, консульские и торговые отношения полностью между данными государствами. Оба Правительства решили обменяться Чрезвычайными и Полномочными Послами в самое ближайшее время.

Переговоры, завершившиеся так счастливо, имели место в городе Буэнос-Айресе между Уполномоченным Правительства СССР Шевелёвым К. В. и Его Превосходительством Президентом Аргентинской Республики генералом Хуан Доминго Перон и Министром Иностранных Дел и Культа этой же страны доктором Хуан Атилио Брамуглиа.

В результате переговоров был произведён одновременно обмен нотами между Министром Иностранных Дел и Культа Аргентинской Республики доктором Хуан Атилио Брамуглиа и Уполномоченным СССР Шевелёвым К. В.

Данное коммюнике публикуется одновременно в Москве и Буэнос-Айресе.

г. Буэнос-Айрес, 6 июня 1946 года.

«Известия» № 133 (9049)
от 7 июня 1946 г.

ОБМЕН РАТИФИКАЦИОННЫМИ ГРАМОТАМИ ДОГОВОРА О ДРУЖБЕ И ВЗАИМОПОМОЩИ МЕЖДУ СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ И МОНГОЛЬСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКОЙ

7 июня 1946 года в Улан-Баторе Чрезвычайный и Полномочный Посланник СССР в МНР И. А. Иванов и Премьер-Министр и Министр Иностранных Дел Монгольской Народной Республики Маршал Чойбалсан обменя-

лись ратификационными грамотами Договора о дружбе и взаимопомощи между Союзом ССР и Монгольской Народной Республикой, подписанного в Москве 27 февраля 1946 года и ратифицированного Президиумом Верховного Совета СССР и Президиумом Малого Хурала Монгольской Народной Республики.

«Известия» № 135 (9051)
от 9 июня 1946 г.

СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК И АФГАНИСТАНОМ ПО ПОГРАНИЧНЫМ ВОПРОСАМ

В целях упрочения дружественных отношений, счастливо существующих между обеими странами и в интересах дальнейшего их развития Союз Советских Социалистических Республик, с одной стороны, и Высокое Государство Афганистана, с другой стороны, решили заключить настоящее Соглашение, для чего назначили своими уполномоченными:

Президиум Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик — Министра Иностранных Дел Союза Советских Социалистических Республик, Вячеслава Михайловича Молотова;

Его Величество Падишах Высокого Государства Афганистана — Посла Афганистана в Союзе Советских Социалистических Республик, Султана-Ахмед-Хана, которые, по взаимном предъявлении своих полномочий, признанных составленными в должном и законном порядке, согласились о нижеследующем:

СТАТЬЯ 1

Линия государственной границы между Союзом ССР и Афганистаном на реках Аму-Дарья и судоходной части Пяндж будет проходить по тальвегу. Если положение

тальвега установить не представится возможным, то линия границы будет проходить по середине главного фарватера этих рек, а в несудоходной части Пяндж — по середине последней. При этом, остров Арал-Пайгамбар будет, как и до сего времени, входить в состав территории Союза ССР, а остров Урта-Тугай будет и впредь входить в состав территории Афганистана.

СТАТЬЯ 2

Точное определение линии государственной границы, указанной в статье 1 настоящего Соглашения, от селения Хамиаб и до озера Зор-куль поручается смешанной комиссии, состоящей из трёх представителей от каждой из сторон. Эта смешанная комиссия нанесёт на карту линию границы, о которой идёт речь, определит принадлежность островов и поставит, там где сочтёт это нужным, соответствующие пограничные знаки. По окончании этой работы комиссия составит подробное описание линии границы и мест установки пограничных знаков. Комиссия приступит к работам не позднее, чем через три месяца, считая со дня вступления в силу настоящего Соглашения.

Протоколы комиссии с описанием границы и картой утверждаются правительствами Договаривающихся Сторон.

СТАТЬЯ 3

Принадлежность островов на реках Аму-Дарья и Пяндж будет установлена смешанной комиссией, указанной в статье 2 настоящего Соглашения, по следующим признакам:

Острова, расположенные между тальвегом или серединой главного фарватера и левым берегом Аму-Дарьи и реки Пяндж, в судоходной её части, будут принадлежать Афганистану, а острова, расположенные между тальвегом или серединой главного фарватера и правым берегом указанных рек, остаются в составе территории Союза ССР.

На несудоходной части реки Пяндж принадлежность островов определяется положением линии государственной границы.

СТАТЬЯ 4

Настоящее Соглашение подлежит ратификации. Обмен ратификационными грамотами состоится в Кабуле, в кратчайший со дня подписания срок. Соглашение вступит в силу со дня обмена ратификационными грамотами.

СТАТЬЯ 5

Настоящее Соглашение составлено в двух экземплярах, каждый на русском и персидском языках, и оба текста являются аутентичными.

Совершено в городе Москве, 13 июня 1946 года, что соответствует 23 джоуза 1325 года афганского летоисчисления.

*По уполномочию
Президиума Верховного
Совета Союза ССР
В. МОЛОТОВ.*

*По уполномочию
Его Величества Падишаха
Высокого Государства
Афганистана
СУЛТАН-АХМЕД-ХАН.*

М. П.

М. П.

ПРОТОКОЛ

В связи с подписанием сего числа Соглашения между Союзом Советских Социалистических Республик и Афганистаном по пограничным вопросам, Договаривающиеся Стороны констатируют, что статьи 9 и 10 договора между РСФСР и Афганистаном от 28 февраля 1921 года признаются исчерпанными и ввиду этого утратившими силу.

Настоящий протокол составляет часть подписанного сего числа Соглашения.

13 июня 1946 года, что соответствует 23 джоуза 1325 года афганского летоисчисления.

По уполномочию
Президиума Верховного
Совета Союза ССР
В. МОЛОТОВ.

По уполномочию
Его Величества Падишаха
Высокого Государства
Афганистана
СУЛТАН-АХМЕД-ХАН.

М. П.

М. П.

13 июня 1946 г.

Господин Посол,

Имею честь уведомить Вас, что руководимое желанием урегулировать в духе дружественных отношений между обеими сторонами вопрос об использовании вод реки Кушки и вопрос о строительстве плотины на реке Мургаб Советское Правительство соглашается отменить запрет афганской стороне пользоваться водой из реки Кушки севернее Чильдухтера, как это было предусмотрено документами англо-русского разграничения 1885—1888 гг. Однако, афганская сторона не должна увеличивать количество забираемой воды из реки Кушки в этом районе, сохранив в этом отношении существующее ныне положение.

Советское Правительство отказывается от права строительства плотины на реке Мургаб с использованием афганского берега, при условии, что афганская сторона не будет сооружать в пограничном участке, на своей территории, такой плотины, которая уменьшала бы поступление воды этой реки на советскую территорию.

Примите уверения в моем высоком к Вам уважении.
В. МОЛОТОВ.

Его Превосходительству
Господину Султан-Ахмед-Хану,
Послу Афганистана

Москва

Перевод с персидского
13 июня 1946 года.

Господин Министр,

Имею честь подтвердить получение Вашей ноты от сего числа следующего содержания:

«Имею честь уведомить Вас, что руководимое желанием урегулировать в духе дружественных отношений между обеими сторонами вопрос об использовании вод реки Кушки и вопрос о строительстве плотины на реке Мургаб Советское Правительство соглашается отменить запрет афганской стороне пользоваться водой из реки Кушки севернее Чильдухтера, как это было предусмотрено документами англо-русского разграничения 1885—1888 гг. Однако, афганская сторона не должна увеличивать количество забираемой воды из реки Кушки в этом районе, сохранив в этом отношении существующее ныне положение.

Советское Правительство отказывается от права строительства плотины на реке Мургаб с использованием афганского берега, при условии, что афганская сторона не будет сооружать в пограничном участке, на своей территории, такой плотины, которая уменьшала бы поступление воды этой реки на советскую территорию».

В связи с этим имею честь довести до Вашего сведения, что Афганское Правительство со своей стороны согласно с разрешением вопроса о пользовании водой из реки Кушки и о праве строительства советской плотины на реке Мургаб так, как это изложено в вышеприведённой Вашей ноте.

Примите уверения в моём высоком к Вам уважении.

СУЛТАН-АХМЕД-ХАН.

Его Превосходительству
Господину Вячеславу Михайловичу Молотову,
Министру Иностранных Дел Союза
Советских Социалистических Республик

Москва

13 июня 1946 года.

Господин Посол,

Имею честь сообщить Вам, что Правительство Союза ССР со своей стороны согласно в возможно кратчайший срок приступить к редемаркации сухопутной границы от Зульфагара до Хамиаба на основе документов и карт англо-русского разграничения 1885—1888 гг., для каковой цели должна быть назначена советско-афганская смешанная комиссия.

Пользуясь случаем, возобновляю перед Вами уверения в своём высоком к Вам уважении.

В. МОЛОТОВ.

Его Превосходительству
Господину Султан-Ахмед-Хану,
Послу Афганистана

Москва

Перевод с персидского
13 июня 1946 года.

Господин Министр,

Имею честь уведомить Вас о том, что Афганское Правительство согласно в возможно кратчайший срок приступить к редемаркации сухопутной границы от Зульфагара до Хамиаба на основе документов и карт англо-русского разграничения 1885—1888 гг., для каковой цели должна быть назначена советско-афганская смешанная комиссия.

Пользуясь случаем, возобновляю перед Вами уверения в моём высоком к Вам уважении.

СУЛТАН-АХМЕД-ХАН.

Его Превосходительству
Господину Вячеславу Михайловичу Молотову,
Министру Иностранных Дел Союза
Советских Социалистических Республик

г. Москва

Соглашение ратифицировано Президиумом Верховного Совета СССР 28 ноября 1946 года.

Обмен ратификационными грамотами произведён в Кабуле 12 января 1947 года.

«Ведомости Верховного Совета
Союза Советских Социалистических
Республик» № 6 (460) от 12 февраля
1947 г.

КОММЮНИКЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА УССР О ПЕРЕДАЧЕ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ ПОЛЬСКОМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ

Немецко-фашистские варвары причинили неисчислимы потери польскому народу, угнетая в течение больше пяти лет его земли, разрушая народное хозяйство, грабя и уничтожая его драгоценные культурные сокровища.

Правительство Украинской Советской Социалистической Республики, преисполненное самых сердечных чувств к братскому польскому народу, с глубоким сочувствием относится к стремлениям польского народа возможно скорее залечить тяжёлые раны, причинённые польской культуре немецко-фашистскими варварами.

Поэтому правительство Украинской ССР, учитывая, что репатриация польских граждан с территории УССР закончена, постановило в знак вечной дружбы между нашими братскими странами передать польскому народу ценности львовского книгохранилища «Оссолинеум», «Рацлавицкую панораму», картины выдающихся художников, многочисленные музейные экспонаты, ценные рукописи, а также другие художественные и исторические памятники, относящиеся к истории польской национальной культуры, науки и искусства.

Народ Советской Украины уверен, что плодотворная дружба и солидарность между советским и польским народами, закалённая в течение 2-й мировой войны в общей борьбе против заклятого врага всех славян — гитлеровской Германии, в условиях мирного времени будет развиваться и крепнуть на благо и процветание наших стран.

Правительственная делегация УССР в составе председателя Комитета по делам культурно-просветительных учреждений при Совете Министров УССР тов. Пащина М. П. (председатель делегации), заслуженного деятеля искусства УССР художника тов. Пащенко А. С. и ректора Львовского государственного университета профессора Беякевича И. И. выезжает в Варшаву для передачи культурных и исторических сокровищ польскому правительству.

«Известия» № 150 (9066)
от 27 июня 1946 г.

К СОВЕТСКО-ДАТСКИМ ТОРГОВЫМ ОТНОШЕНИЯМ

В результате переговоров между Министерством Внешней Торговли СССР и приехавшей в Москву Датской Торговой Делегацией, возглавлявшейся принцем Аксель, 8 июля с. г. было подписано Соглашение между Правительством Союза ССР и Правительством Дании о взаимных поставках товаров.

Соглашение заключено сроком на два года с возможным продлением его действия на дальнейшее время; оно определяет порядок осуществления товарооборота и расчётов между СССР и Данией.

Одновременно стороны договорились о конкретных поставках товаров в период с 1 июля 1946 года по 31 декабря 1947 года.

Дания будет поставлять Советскому Союзу главным образом сливочное масло и мясо.

СССР будет поставлять в Данию сырьё и материалы, необходимые для промышленности Дании.

Стороны условились вступить в переговоры в сентябре — октябре текущего года о дополнительных поставках из Дании в Союз ССР масла и мяса на условиях встречных поставок из Союза ССР жмыхов и зерна.

Соглашение подписали: по уполномочию Советского Правительства — Заместитель Министра Внешней Торговли А. Д. Крутиков и по уполномочию Правительства Дании — Посланник г-н Хуго Хергель.

В ближайшее время ожидается заключение постоянного Договора о торговле и мореплавании между СССР и Данией, переговоры относительно которого были недавно начаты и успешно развиваются.

(ТАСС)

ПОДПИСАНИЕ СОГЛАШЕНИЯ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ СССР И ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ЧЕХОСЛОВАКИИ ОБ ОПТАЦИИ И ПЕРЕСЕЛЕНИИ

В последнее время между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Чехословацкой Республики происходили переговоры о заключении Соглашения о праве оптации и переселения соответственно граждан чешской и словацкой национальностей, проживающих в СССР на территории быв. Волынской губернии, и чехословацких граждан украинской, русской и белорусской национальностей, проживающих на территории Чехословакии.

В результате этих переговоров, происходивших в атмосфере дружественного взаимопонимания, 10 июля 1946 года в Москве подписано Соглашение, по которому Правительство СССР обязуется предоставить советским гражданам чешской и словацкой национальностей, проживающим на территории быв. Волынской губернии, право оптировать чехословацкое гражданство и переселиться в Чехословакию, а Правительство Чехословацкой Республики предоставляет чехословацким гражданам русской, украинской и белорусской национальностей, проживающим на территории Чехословакии, право оптировать советское гражданство и переселиться в СССР. Предусмотренный Соглашением переход из одного гражданства в другое и переселение с территории одного государства на территорию другого, говорится в статье 2-й Соглашения, должны осуществляться на основе полной добровольности.

Лица, имеющие право и желающие оптировать соответственно советское или чехословацкое гражданство и переселиться в СССР или Чехословакию, подают об этом заявления не позднее 15 сентября 1946 года Районным или Главным уполномоченным Смешанной Советско-Чехословацкой комиссии, которая в ближайшее время будет создана обеими сторонами в Москве. Переселение как из Чехословакии в СССР, так и из СССР в Чехословакию предусмотрено закончить не позднее 15 ноября 1946 года.

ПОСЛАНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
Н. М. ШВЕРНИКА
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРЕЗИДИУМА МАЛОГО ХУРАЛА
МОНГОЛЬСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
БУМАЦЕНДЕ
В СВЯЗИ С 25-й ГОДОВЩИНОЙ
МОНГОЛЬСКОЙ НАРОДНОЙ РЕВОЛЮЦИИ

*Председателю Президиума Малого Хурала
Монгольской Народной Республики
Бумаценде*

Искренне поздравляю Вас и в Вашем лице трудящиеся массы Монгольской Народной Республики с 25-й годовщиной Монгольской народной революции.

Прошло двадцать пять лет с того времени, когда монгольский народ благодаря братской помощи советского народа сбросил многовековой гнёт своих внутренних и внешних врагов, обрекавший народные массы на нищету и вымирание. За истекшие 25 лет монгольский народ под руководством своей партии и правительства добился замечательных успехов во всех областях народного хозяйства и культуры.

От имени Президиума Верховного Совета СССР сердечно желаю дружественному монгольскому народу дальнейших успехов в строительстве свободной и культурной жизни.

*Председатель Президиума Верховного Совета СССР
Н. ШВЕРНИК.*

«Известия» № 162 (9078)
от 11 июля 1946 г.

НОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ О КОНТРОЛЕ НАД АВСТРИЕЙ

Согласно новому соглашению о контроле над Австрией, заключённому между правительствами СССР, Англии, США и Франции, «полномочия австрийского правительства будут полностью распространены повсюду в Австрии и подлежат лишь следующим оговоркам: а) австрийское правительство и все нижестоящие австрийские власти будут выполнять такие указания, какие могут получить от Союзнической Комиссии; б) по вопросам, изложенным в статье 5-й, ни австрийское правительство, ни какие-либо нижестоящие австрийские власти не будут действовать без предварительного письменного согласия Союзнической Комиссии». (Статья 1-я).

«Союзническая организация в Австрии будет состоять из 1) Союзнического Совета, состоящего из четырёх верховных комиссаров, назначенных по одному от каждой из четырёх держав; 2) Исполнительного Комитета, состоящего из одного представителя высокого ранга от каждого из четырёх верховных комиссаров; 3) штатов, соответственно назначенных четырьмя державами. Вся организация в целом будет известна как Союзническая Комиссия.

В вопросах, затрагивающих Австрию в целом, власть Союзнической Комиссии будет осуществляться Союзническим Советом или Исполнительным Комитетом или штатами, назначенными четырьмя державами, действующими совместно.

Верховные комиссары должны в их соответствующих зонах обеспечить выполнение решений Союзнической Комиссии и контроль над проведением в жизнь директив центральных австрийских властей.

Верховные комиссары также обеспечат в их соответствующих зонах, чтобы действия австрийских провинциальных властей, вытекающие из их автономных функций, не противоречили политике Союзнической Комиссии.

Союзническая Комиссия будет действовать только через австрийское правительство или другие соответствующие

щие власти за исключением: 1) поддержания закона и порядка в тех случаях, когда австрийские власти не в состоянии это выполнить; 2) если австрийское правительство или другие соответствующие австрийские власти не выполняют директив, полученных от Союзнической Комиссии; 3) когда в случаях, изложенных в статье 5-й, Союзническая Комиссия действует непосредственно». (Статья 2-я).

Оккупационные войска, представленные четырьмя державами, будут размещены в соответствующих зонах оккупации Австрии и города Вена, как определено соглашением о зонах оккупации в Австрии и управлении городом Вена, подписанным в Европейской Консультативной Комиссии 9 июля 1945 года.

В статье 3-й соглашения говорится, что основными задачами Союзнической Комиссии по Австрии являются:

«Обеспечить соблюдение в Австрии условий декларации о поражении Германии, подписанной в Берлине 5 июня 1945 года; завершить отделение Австрии от Германии, поддержать независимое существование и цельность австрийского государства и до окончательного определения его границ обеспечить их неприкосновенность по положению на 31 декабря 1937 года; содействовать австрийскому правительству в возрождении здоровой и демократической национальной жизни, основанной на действительной администрации, устойчивых хозяйственных и финансовых условиях и уважении закона и порядка; содействовать свободно избранному правительству Австрии, чтобы оно возможно скорее приняло на себя полный контроль над государственными делами в Австрии; обеспечить введение прогрессивной долгосрочной программы в учебных заведениях, направленной на искоренение всех следов нацистской идеологии, и привить австрийской молодёжи демократические принципы».

В статье 4-й говорится, что Союзнический Совет обеспечивает устранение оставшихся ограничений передвижения в пределах Австрии для отдельных лиц, товаров или другого передвижения, за исключением таких ограничений, которые могут быть предписаны специально Союзническим Советом или требуются в пограничных районах для под-

держания эффективного контроля над международными передвижениями.

В статье 5-й приведены пункты, по которым Союзническая Комиссия может действовать непосредственно. Сюда входят: демилитаризация и разоружение (военное, экономическое, промышленное, техническое и научное); защита и безопасность союзнических сил в Австрии и удовлетворение их военных нужд; защита, попечение и возврат имущества, принадлежащего какому-либо правительству Объединённых наций или их гражданам; распоряжение германским имуществом в соответствии с существующими соглашениями между союзниками; контроль за въездом и выездом из Австрии до тех пор, пока не станет возможным установить австрийский контроль над передвижением, и т. д.

В соглашении указывается, что австрийское правительство может свободно устанавливать дипломатические и консульские отношения с правительствами Объединённых наций. Установление дипломатических и консульских отношений с другими правительствами должно быть предварительно одобрено Союзническим Советом.

Соглашением определяется порядок работы Союзнического Совета, Исполнительного Комитета и штата Союзнической Комиссии, который должен быть организован в отделы, соответствующие одному или более австрийским министерствам или департаментам с добавлением нескольких отделов, не соответствующих ни одному из австрийских министерств или департаментов. Список отделов дан в приложении к этому соглашению.

Существующее в Вене межсоюзническое командование, известное ранее как комендатура, будет продолжать действовать в качестве органа Союзнической Комиссии по делам, касающимся города Вены в целом, до тех пор, пока его функции, связанные с гражданским управлением, смогут быть переданы самоуправлению города Вена.

(ТАСС)

ОТЪЕЗД СОВЕТСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ НА МИРНУЮ КОНФЕРЕНЦИЮ

27 июля в Париж на Мирную конференцию вылетела делегация Советского Союза, возглавляемая Заместителем Председателя Совета Министров и Министром Иностранных Дел СССР В. М. Молотовым.

(ТАСС)

«Известия» № 177 (9093)
от 28 июля 1946 г.

СОВЕТСКО-ЧЕХОСЛОВАЦКОЕ КОММЮНИКЕ

20 июля в Москву прибыла Чехословацкая Правительственная Делегация во главе с Премьер-Министром Клементом Готвальд, Министром Иностранных Дел Яном Масарик и Статс-секретарём Министерства Иностранных Дел д-ром Владимиром Клементис.

На совещаниях Чехословацкой Правительственной Делегации с Председателем Совета Министров СССР И. В. Сталиным, Министром Иностранных Дел СССР В. М. Молотовым, Министром Внешней Торговли А. И. Микояном, Заместителем Министра Иностранных Дел А. Я. Вышинским был обсуждён ряд вопросов, которые одновременно обсуждались и в комиссии советских и чехословацких экспертов.

Переговоры закончились 25 июля.

Чехословацкая Правительственная Делегация информировала о своих предложениях в связи с мирной конференцией, в частности относительно мирного договора с Венгрией. Предложения Чехословацкой Правительственной Делегации встретили понимание и согласие Советского Правительства.

Были также разрешены вопросы, вытекающие из окончания войны и из чехословацко-советских договоров о военном сотрудничестве. Советский Союз выразил согласие пойти навстречу Чехословакии в деле снабжения чехословацкой армии в порядке кредита.

Было решено, что большой химический завод им. Сталина в г. Мосте, который согласно чехословацко-

советскому договору о трофейном имуществе, как завод, построенный немцами во время войны, должен был бы перейти в собственность СССР, Советский Союз уступает в собственность Чехословакии без оплаты, так же как и оставленные в Чехословакии машины с других немецких заводов.

Затем был обсуждён ряд вопросов, связанных с чехословацкой собственностью, находящейся за границей в советских оккупационных зонах. Было достигнуто полное соглашение о том, что Советское Правительство признаёт чехословацкой собственностью собственность чехословацких физических или юридических лиц, независимо от национальности.

В дальнейших переговорах обе стороны согласились о необходимости заменить временный торговый договор длительным, в котором были бы выражены потребности Чехословакии в связи с её двухлетним хозяйственным планом.

Было также подписано Соглашение об установлении воздушных сообщений и подготовлено к подписанию в ближайшее время Соглашение о железнодорожном сообщении.

Переговоры велись в духе сердечной дружбы и тесного союза.

«Известия» № 176 (9092)
от 27 июля 1946 г.

РАЗЪЯСНЕНИЕ ТАСС

По сообщению корреспондента американского агентства Ассошиэйтед пресс, сенатор-республиканец Брюстер передал для опубликования письмо президента США Трумэна, в котором Трумэн, отвечая на высказанное портлендским отделением христианской ассоциации молодёжи предложение о желательности обмена визитами представителей культуры между СССР и США, заявил, что представители печати и педагоги США, якобы, не в состоянии получать права проезда в тот или иной район Советского Союза.

По полученным ТАСС в авторитетных кругах сведениям, подобные утверждения не соответствуют действительности.

тельности. Достаточно указать на то, что только за последнее время Советский Союз посетил ряд американских общественных деятелей и представителей американской культуры и печати: писательница Лилиан Хелман, председатель ассоциации сельскохозяйственных издателей США Джон Стром, председатель совета американо-советской дружбы Эдвин Смит, делегация редакторов американских газет и многие другие общественные деятели и делегации США.

Эти общественные деятели и делегации, согласно их пожеланиям, посетили Ленинград, Сталинград, Кавказ, Украину, Белоруссию и другие районы Советского Союза, были на многочисленных предприятиях, в совхозах, колхозах, в редакциях газет, в учреждениях и общественных организациях.

Учёные США принимали участие в работах Юбилейной Сессии Академии Наук СССР, многие из них, например, проф. Кольтгоф, Лангмюир, Харлоу Шапли, Мак Бейн и другие, выступали с докладами на заседаниях отделений Академии.

Как известно, многие американские общественные и государственные деятели, побывавшие в СССР (бывший вице-президент США Уоллес; председатель американской ассоциации сельскохозяйственных издателей Д. Стром; руководитель американской молодёжной делегации Дж. Энгел и др.), отмечали в своих выступлениях, в прессе и по радио, что во время их пребывания в СССР им предоставлялась полная возможность свободного общения со всеми, с кем они выражали желание встретиться, и ничем не стеснённая свобода передвижения по СССР.

Эти факты говорят о том, что представителям науки и культуры США, как и других стран, была предоставлена и предоставляется полная и всесторонняя возможность знакомиться с жизнью Советского Союза и с интересующими их вопросами культурного, хозяйственного и государственного строительства в СССР.

Эти факты говорят сами за себя, являясь достаточно убедительным опровержением отмеченных выше утверждений г. Трумэна.

В МИНИСТЕРСТВЕ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ ВЕНГРИИ

2 марта Министерство Иностранных Дел СССР получило через американское посольство в Москве ноту Правительства США, в которой, касаясь наблюдающихся в Венгрии затруднений в экономической жизни, указывалось, что создавшееся положение вызвано якобы обременением Венгрии репарациями и снабжением частей Красной Армии, и предлагалось, чтобы представители СССР, США и Великобритании разработали план экономического восстановления Венгрии.

21 апреля с. г. Министерство Иностранных Дел СССР направило американскому посольству в Москве ответную ноту, в которой указывалось, что выполнение Венгрией своих обязательств по репарациям, а также наличие оккупационных войск в Венгрии не оказывает и не может оказывать сколько-нибудь серьёзного влияния на экономическое положение страны.

В этой ноте говорилось:

«В 1945 г. Венгрия должна была поставить в счёт репараций Советскому Союзу товаров на 33,5 млн. долларов, а фактически поставила всего лишь на 10,5 млн. долларов. Венгрия ещё не приступила к поставкам в счёт репараций Югославии и Чехословакии, хотя она была обязана поставить этим странам в 1945 г. товаров на 17,5 млн. долларов. Все венгерские поставки зерновых культур для нужд советских оккупационных войск не превышают 3% от общего сбора зерновых в стране в 1945 г. Эти поставки производились в плановом порядке, и никаких реквизиций советское командование в Венгрии не производило и не производит. Вмешательство оккупационных властей в экономические дела Венгрии не имело места. Поэтому Советское Правительство не может согласиться с содержащимся в Вашем письме утверждением, что создавшееся в Венгрии положение в весьма значительной степени вызвано чрезмерным обременением страны репарациями, реквизициями, содержанием весьма значительных оккупационных сил и вмешательством

оккупационных властей в экономические дела, как совершенно необоснованным.

Действительными причинами тяжёлого экономического и финансового положения Венгрии являются понесённые ею расходы в войне против Объединённых Наций и разорение страны немцами и бывшими венгерскими правителями.

Следует отметить, что одной из серьёзных причин тяжёлого экономического положения Венгрии в настоящее время является то обстоятельство, что большое количество венгерского имущества и ценностей до сих пор продолжает оставаться в оккупационной американской зоне на территории Австрии и Южной Германии, куда это имущество было вывезено правительством Салаши в период наступления войск Красной Армии. На территории Австрии и Южной Германии, оккупированной американскими войсками, находится почти весь золотой запас Венгрии, подвижной железнодорожный состав, автопарк, наиболее ценное оборудование заводов и фабрик, племенной скот, лошади, а также запасы сырья и продовольствия. Стоимость всего этого имущества, по предварительным подсчётам Венгерского Правительства, составляет около 3 млрд. долларов, что в десять раз превышает общую сумму репараций с Венгрии, уплата которых, как известно, была рассчитана на 6 лет, а теперь этот срок продлён до 8 лет.

Советское Правительство не может также согласиться с утверждением, что Правительство Соединённых Штатов располагало очень малыми возможностями содействовать восстановлению Венгрии или хотя бы оказать влияние на ход экономической жизни в этой стране. По мнению Советского Правительства, возвращение Венгрии указанного выше венгерского имущества, находящегося в зонах расположения американских войск в Австрии и Германии, могло бы оказать весьма эффективное положительное влияние на экономическое состояние Венгрии. Тем не менее, Правительство Соединённых Штатов до сих пор не дало ответа Венгерскому Правительству на его неоднократные обращения с просьбой о возвращении указанного имущества.

Председатель Союзной Контрольной Комиссии в Венгрии систематически информировал представителей Соединённых Штатов и Великобритании о ходе выполнения Венгрией обязательств по репарациям, а также об экономических и финансовых затруднениях Венгрии. Председатель Контрольной Комиссии готов ознакомиться с сообщениями, какие могут быть сообщены представителями Соединённых Штатов и Великобритании относительно экономического положения Венгрии. Советское Правительство, однако, не может принять предложения Правительства Соединённых Штатов о том, чтобы представители Советского Союза, Соединённых Штатов и Великобритании в Контрольной Комиссии совместно разработали план экономического восстановления Венгрии, поскольку разработка такого плана входит в компетенцию Венгерского Правительства».

22 июля Правительство США через своего посла в Москве внесло направило Советскому Правительству ноту по вопросу об экономическом положении Венгрии, в которой содержалось утверждение, что большая часть продукции промышленности и сельского хозяйства Венгрии идёт якобы на репарационные поставки Советскому Союзу и на содержание войск Красной Армии и что это обстоятельство и является главной причиной экономических затруднений Венгрии. При этом Американское Правительство возобновило своё предложение об образовании комиссии из представителей СССР, США и Англии для разработки плана экономического восстановления Венгрии.

27 июля Заместитель Министра Иностранных Дел СССР В. Г. Деканозов направил американскому послу в Москве г-ну Смиту ответную ноту следующего содержания:

«В связи с Вашим письмом от 22 июля с. г. на имя Министра Иностранных Дел В. М. Молотова по поводу экономического положения Венгрии и уплаты Венгрией репараций в пользу Советского Союза считаю необходимым обратить Ваше внимание на то, что приводимые в письме данные и выводы, которые Вы делаете на основе этих данных, не соответствуют действительности.

В своём письме Вы утверждаете, что затруднения, наблюдающиеся в настоящее время в экономической жизни Венгрии, являются якобы результатом того, что основная масса текущей продукции венгерской промышленности поглощается репарациями и удовлетворением других требований, как Вы выражаетесь, оккупирующей державы. Вы утверждаете, при этом, что репарации поглощают от 80 до 90 % продукции тяжёлой промышленности, включая производство железа, металла и машин. Вы добавляете к этому, что, кроме того, из запаса для городского населения Красной Армией были будто бы получены от Венгрии в течение первых месяцев 1945 года «почти все запасы мяса, $\frac{1}{6}$ часть пшеницы и ржи, более $\frac{1}{4}$ запаса овощей, почти $\frac{3}{4}$ запаса сала» и т. д., и что, таким образом, репарации, уплачиваемые Венгрией, с одной стороны, и указанные изъятия для снабжения Красной Армии, с другой, являются причиной тяжёлого экономического положения Венгрии. Необоснованность такого утверждения не может не броситься в глаза каждому не предубеждённому человеку, особенно, если принять во внимание, что вся сумма венгерских репарационных поставок Советскому Союзу за 1945 год не превысила 10 млн. долларов, т. е. представляет собой совершенно незначительную сумму. Уже одного этого факта достаточно для того, чтобы показать полную несостоятельность содержащегося в Вашем письме утверждения о том, что основная масса венгерской продукции поглощается, якобы, репарациями.

Насколько несостоятельны эти утверждения, видно также из того, что Венгерское Правительство, обратившись 28 мая с. г. к Советскому Правительству с просьбой установить план репарационных поставок на 1946—1953 годы, само определило сумму этих поставок на 1946 г. в 21,8 млн. долларов. При таких обстоятельствах лишено всякого основания заявление о том, что репарационные обязательства Венгрии являются чрезмерными, «сокрушающими» и т. п.

Советское Правительство, учитывая экономические трудности Венгрии, ещё год тому назад пошло на значительные уступки Венгерскому Правительству, рассрочив

репарационные поставки на 8 лет с 6 лет, предусмотренных соглашением по перемирию. Советское Правительство полностью удовлетворило и указанную выше просьбу Венгерского Правительства о дальнейших льготах для Венгрии по репарации, полностью приняв предложенный Венгерским Правительством 28 мая с. г. план дальнейших репарационных поставок Советскому Союзу. Согласно этому плану, репарационные поставки определяются на 1946 год в сумме 21,8 млн. долларов, на 1947 год — в 23 млн. долларов, на 1948 год — в 25 млн. долларов, на 1949 год — 1953 год — по 30 млн. долларов в год. Одновременно Советское Правительство освободило Венгрию от уплаты штрафа в 6 млн. долларов за невыполнение в срок репарационных поставок в первом году действия репарационного соглашения. К сказанному следует добавить, что по Советско-Венгерскому торговому Соглашению Венгрия получила от Советского Союза в минувшем 1945 году товаров на 6,3 миллиона долларов, в то время как сама Венгрия поставила Советскому Союзу товаров лишь на 26,6 тыс. долларов. Если, таким образом, принять во внимание товары, полученные Венгрией от Советского Союза на сумму 6,3 миллиона долларов, то в конечном итоге окажется, что все венгерские поставки в пользу Советского Союза не превышают 3,7 миллиона долларов.

В своём письме Вы заявляете, что Американское Правительство, соглашаясь на условия перемирия с Венгрией, не предвидело, что «производственная мощность Венгрии и её национальный доход будут урезаны наполовину или даже более в течение нескольких месяцев и что, например, репарации, подлежащие уплате Венгрией в 1945 году, будут равняться 24% национального дохода». Для такого рода заявления в действительности не имеется никаких оснований. Приведённые выше данные со всей убедительностью доказывают, что указанный в Вашем письме размер репараций, подлежащих поставке Венгрией в 1946 году, ни в какой степени не соответствует действительному объёму этих поставок, представляющих совершенно незначительную величину.

Так обстоит в действительности дело с взиманием репараций с Венгрии в пользу Советского Союза.

Так же обстоит дело и с приведёнными в Вашем письме данными о снабжении Красной Армии за счёт продукции венгерского хозяйства, в частности с данными относительно пшеницы, ржи, овса, мяса и т. д. Все эти данные совершенно неверны. В действительности из урожая 1945 года советскими войсками было получено не более 3 % всего сбора этих культур, жиров — не более 8 % к поголовью свиней. Поставок промышленной продукции для Красной Армии, за исключением топлива и некоторого количества интендантского имущества, Венгерское Правительство не производило.

Приводя свои данные, Правительство США пользовалось явно неправильной информацией, которая лишь способна ввести в заблуждение.

Нельзя не отметить совершенно произвольной характеристики, содержащейся в Вашем письме, экономического положения Венгрии. Имеющиеся в распоряжении Советского Правительства данные не подтверждают этой характеристики. В действительности мощность промышленных предприятий Венгрии, сократившаяся в результате войны до 60 % довоенного уровня, к середине июля 1946 года поднялась до 70—85 % (по производству чугуна, стали, прокату, машиностроению) и до 85—90 % (по лёгкой промышленности). Если выпуск промышленной продукции в Венгрии в 1945 году составлял 30—35 % довоенного уровня, то к настоящему времени выпуск продукции доведён до 60 % довоенного уровня. Таким образом, несмотря на имеющиеся трудности, Венгрия со времени окончания войны увеличила производственные мощности своей промышленности на 20—25 % и увеличила на 25—30 % выпуск промышленной продукции. Эти успехи достигнуты, несмотря на то, что немцы и салашисты большое количество самого ценного промышленного оборудования и сырья вывезли в Австрию и Германию, которое, как и вывезенное венгерское золото, оказалось в руках Американского Правительства и до сих пор ещё не возвращено Венгрии. Такое положение, зависящее от проводимой американскими властями политики, создаёт для Венгрии весьма тяжёлые экономические условия и находится в полном противоречии с заявлениями правитель-

ства США о необходимости ускорить экономическое восстановление Венгрии. В Вашем письме от 22 июля указывается, что сведения о сумме вывезенного немцами и салашистами венгерского имущества, которое вот уже второй год находится в американской зоне оккупации, являются преувеличенными. Однако Американское Правительство, как Вы сообщаете, только ещё готовит списки венгерской собственности, ограбленной и вывезенной в Германию и Австрию, и ещё не определило стоимости этой собственности. Венгерский Премьер-Министр Надь Ференц в своём заявлении в парламенте 7 февраля с. г. сообщил, что Венгерское Правительство зарегистрировало имущество, находящееся в американской зоне оккупации Германии и Австрии, более чем на 2 млрд. долларов. Кроме того, Венгерский Премьер-Министр добавил, что по мере выявления вывезенного имущества эта сумма дойдёт, примерно, до 3 млрд. долларов. Это полностью соответствует цифре в 3 млрд. долларов, указанных в ноте Советского Правительства от 21 апреля с. г.

Говоря об экономическом положении Венгрии, нельзя не отметить, что, несмотря на имеющиеся в этой области трудности, за время после окончания войны в Венгрии был построен ряд новых заводских цехов и заводов, а также был восстановлен и дооборудован ряд уже существовавших заводов. Стоит назвать такие факты, как постройка нового завода по производству станков, нового завода электросопротивлений «Реникс», ряд цехов по производству автомобильных поршней, восстановление тракторного цеха на заводе «Гофер-Шранс», восстановление и дооборудование отдельных цехов на заводе «Россаман», «Хармат», «Козьма» и др., расширение завода алюминиевого проката и изделий, большие работы по дооборудованию электромеханического завода «Ганс». Все эти факты говорят о том, что в Венгрии идёт процесс восстановления промышленности и что этому процессу репарационные обязательства Венгрии ни в какой мере не препятствуют. Тем самым опровергается содержащееся в Вашем письме утверждение, что основная масса венгерской промышленной продукции текущего производства, якобы, поглощается репарациями и что ничего не остаётся для

восстановления венгерского хозяйства и для внутренних нужд Венгрии. Такое утверждение опровергается и тем, что за второе полугодие 1945 года почти 50 % всего проката металла пошло на нужды венгерского хозяйства.

В Вашем письме от 22 июля содержится совершенно неправильное утверждение, что якобы советские власти изъяли в Венгрии промышленное оборудование на 124 миллиона долларов. Такие заявления не имеют под собой почвы и вызывают лишь удивление относительно источников информации, которые при этом были использованы. Советскими войсками были вывезены из Венгрии, в качестве трофейного оборудования, несколько военных предприятий на сумму не свыше 11 млн. долларов.

Что касается предложения Американского Правительства, чтобы представители Советского Союза, США и Великобритании в Контрольной Комиссии совместно разработали план экономического восстановления Венгрии, то Советское Правительство попрежнему считает это предложение неприемлемым, поскольку, как это было указано в письме Министерства Иностранных Дел от 21 апреля, разработка такого плана входит исключительно в компетенцию Венгерского Правительства».

«Известия» № 180 (9096)
от 1 августа 1946 г.

ОБЛЕГЧЕНИЕ УСЛОВИЙ РЕПАРАЦИОННЫХ ПОСТАВОК ВЕНГРИИ

Венгерское Правительство обратилось к Правительству Советского Союза с просьбой разрешить Венгрии, чтобы она в первые годы выполнения обязательств по репарациям поставляла меньше, а в последующие годы — прогрессивно больше промышленных и сельскохозяйственных продуктов. При этом указывалось, что удовлетворение этой просьбы Венгерского Правительства даст последнему возможность добиться стабильной валюты и облегчит стабилизацию экономической жизни страны, а также по-

может полностью выполнить свои обязательства перед Советским Союзом.

В связи с этим, а также исходя из того, что Советским Союзом был уже продлён срок репарационных поставок Венгрией, Венгерское Правительство разработало и предложило новый план репарационных поставок.

Советское Правительство, идя навстречу пожеланиям Венгерского Правительства, приняло 27 июля постановление, в котором полностью удовлетворило просьбу Венгерского Правительства. В соответствии с этим постановлением установлен следующий план репарационных поставок Венгрией Советскому Союзу на 1946—1953 гг.:

в 1946 году	21,8 млн. долларов,
в 1947 году	23,0 млн. долларов,
в 1948 году	25,0 млн. долларов,
в 1949 — 53 по	30,0 млн. долларов.

В целях дальнейшего облегчения выполнения репарационных поставок Венгрией Советское Правительство приняло также предложение Венгрии о передаче Советскому Союзу в счёт репараций венгерской части акций угольных копей «Петрошани» в Румынии: 50 проц. акций — в счёт плана поставок 1946 года и 50 проц. — в счёт плана поставок 1947 года.

Советское Правительство полностью освободило Венгрию от уплаты штрафа в сумме 6 млн. ам. долларов за невыполнение в срок поставок в первом году действия соглашения.

1 августа с. г. премьер-министр Венгрии г. Надь Ференц от имени Венгерского Правительства выразил Советскому Правительству благодарность и признательность за то понимание и готовность, с которыми Советское Правительство содействовало смягчению судеб Венгрии, борющейся с большими трудностями. Г-н Надь Ференц указал, что этот шаг Советского Правительства будет иметь благотворное влияние и будет способствовать делу экономического восстановления страны. Венгерское Правительство выразило особую благодарность Советскому Правительству за то, что своим решением Советское Правительство поддержало Венгерское Правительство в деле

стабилизации валюты и тем самым в значительной мере способствовало обеспечению успеха этого жизненно важного шага для экономики Венгрии.

(ТАСС)

«Известия» № 183 (9099)
от 4 августа 1946 г.

ПОДПИСАНИЕ ТОРГОВОГО ДОГОВОРА С УРУГВАЕМ

В результате переговоров, происходивших в атмосфере дружественного взаимопонимания, 9 августа сего года в Москве состоялось подписание Договора о дружбе, торговле и мореплавании между Советским Союзом и Уругваем.

Договор устанавливает, что обе Стороны будут взаимно применять принцип наибольшего благоприятствования в отношении всех вопросов торговли и мореплавания между обеими странами. Договором предусматривается учреждение торгового представительства Союза ССР в Уругвае и определяется его правовое положение.

Заключение Договора должно послужить развитию товарооборота между СССР и Уругваем, что отвечает интересам обеих стран.

Договор подписали: со стороны Советского Союза — Министр Внешней Торговли *А. И. Микоян* и со стороны Уругвая — Чрезвычайный Посланник и Полномочный Министр Уругвая в СССР г-н *Эмилио Фругони*.

При подписании Договора присутствовали с Советской стороны — Заместитель Министра Внешней Торговли *М. А. Меньшиков*, Член Коллегии МВТ СССР *П. Н. Кумыкин*, Зав. Отделом Латино-Американских стран МИД СССР *К. А. Михайлов*, Торговый Советник Миссии СССР в Уругвае *Е. Д. Денисенко* и другие и с Уругвайской стороны — 1-й Секретарь Уругвайской Миссии в Москве г-н *В. Сампоньяро* и Коммерческий Секретарь Миссии г-н *Б. Эльперн*.

(ТАСС)

«Известия» № 189 (9105)
от 11 августа 1946 г.

В МИНИСТЕРСТВЕ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР О КОНВЕНЦИИ В МОНТРЕ ПО ЧЕРНОМОРСКИМ ПРОЛИВАМ

Как известно, на Берлинской конференции трёх держав руководители правительств Соединённых Штатов, Великобритании и Советского Союза признали, что Конвенция в Монтре о черноморских проливах должна быть пересмотрена, как не отвечающая условиям настоящего времени. При этом Три Правительства согласились, что в качестве следующего шага данный вопрос будет темой непосредственных переговоров между каждой из трёх держав и Турецким Правительством. В соответствии с этим Поверенный в Делах СССР в Турции по поручению Советского Правительства 8 августа сего года вручил Турецкому Правительству ноту следующего содержания:

«Министерство Иностранных Дел СССР имеет честь поставить Турецкое Правительство в известность о нижеследующем:

События, имевшие место во время минувшей войны, ясно показали, что режим черноморских проливов, установленный Конвенцией о проливах, подписанной в 1936 году в Монтре, не отвечает интересам безопасности Черноморских держав и не обеспечивает условий, при которых предотвращалось бы использование этих проливов во враждебных Черноморским державам целях.

Достаточно будет привести ряд случаев в период этой войны, когда державы оси проводили через проливы в Чёрное море и из Чёрного моря свои военные и вспомогательные военные суда, что вызвало в своё время соответствующие демарши и протесты, заявленные Советским Правительством Правительству Турции.

9 июля 1941 года германское командование провело через проливы в Чёрное море немецкое сторожевое судно «Зеефальке», что явилось грубым нарушением Конвенции о проливах и вызвало представление со стороны Советского Союза Турецкому Правительству.

В августе 1941 года турецкие власти дали разрешение на проход через проливы в Чёрное море итальянскому

вспомогательному военному судну «Тарвизио», что также вызвало представление со стороны Советского Правительства, обратившего внимание Турецкого Правительства на то, что проход итальянского вспомогательного судна в Чёрное море явился нарушением Конвенции о проливах.

4 ноября 1942 года Советское Правительство вновь обратило внимание Турецкого Правительства на то, что Германия намерена провести через проливы в Чёрное море вспомогательные военные суда под видом торговых судов общим водоизмещением 140.000 тонн. Эти суда предназначались для переброски военных сил и военных материалов стран оси в Чёрное море. В своём представлении Советское Правительство подчеркнуло, что «пропуск означенных судов через проливы в Чёрное море будет являться явным нарушением Конвенции о режиме проливов, заключённой в Монтре, поскольку эти суда предоставляются в распоряжение германского правительства и по существу являются вспомогательными военными кораблями».

В июне 1944 года Советское Правительство заявило протест против того, что в конце мая и в начале июня 1944 года имел место ряд случаев прохода через проливы из Чёрного моря в Эгейское море немецких военных и военно-вспомогательных судов различного тоннажа типа «Эмс» (8 судов) и «Кригтранспорт» (5 судов), участвовавших в военно-морских операциях в Чёрном море.

Из вышеприведённых фактов явствует, что во время минувшей войны против Германии и её союзников Конвенция о проливах не помешала вражеским державам использовать проливы в военных целях против Советского Союза и других союзных государств, причём Турецкое Правительство не может не нести ответственности за такое положение.

Ввиду этого Советское Правительство предложило на Берлинской конференции 3-х держав — Великобритании, Соединённых Штатов Америки и Советского Союза, состоявшейся в июле — августе 1945 года, обсудить вопрос о том, что режим проливов, установленный Конвенцией в Монтре, не соответствует современным условиям и что необходимо установить новый режим проливов. Как из-

вестно, Берлинская конференция трёх держав приняла решение, состоящее в следующем:

а) Три Правительства признали, что Конвенция о проливах, заключённая в Монтре, должна быть пересмотрена, как не отвечающая условиям настоящего времени,

б) Три Правительства согласились, что в качестве следующего шага данный вопрос будет темой непосредственных переговоров между каждой из трёх держав и Турецким Правительством.

Советское Правительство ознакомлено также с содержанием ноты от 2 ноября 1945 года Правительства США и с нотой Британского Правительства от 21 ноября 1945 года на имя Правительства Турции по данному вопросу.

Со своей стороны Советское Правительство предлагает установить для проливов новый режим, исходя из следующих принципов:

1. Проливы должны быть всегда открыты для прохода торговых судов всех стран.

2. Проливы должны быть всегда открыты для прохода военных судов Черноморских держав.

3. Проход через проливы для военных судов не Черноморских держав не допускается, за исключением особо предусмотренных случаев.

4. Установление режима проливов как единственного морского пути, ведущего из Чёрного моря и в Чёрное море, должно являться компетенцией Турции и других Черноморских держав.

5. Турция и Советский Союз, как державы наиболее заинтересованные и способные обеспечить свободу торгового мореплавания и безопасность в проливах, организуют совместными средствами оборону проливов для предотвращения использования проливов другими государствами во враждебных Черноморским державам целях.

Советское Правительство уведомляет о настоящем заявлении Правительства Соединённых Штатов Америки и Великобритании».

Одновременно Советское Правительство через посольства СССР в Лондоне и Вашингтоне довело о вышеизло-

женном до сведения Правительств Великобритании и Соединённых Штатов Америки.

Ответ Турецкого Правительства на вышеупомянутую ноту Советским Правительством ещё не получен.

«Известия» № 190 (9106)
от 13 августа 1946 г.

ПОДПИСАНИЕ ТОРГОВОГО ДОГОВОРА С ДАНИЕЙ

В результате успешно закончившихся переговоров 17 августа сего года в Москве состоялось подписание Договора о торговле и мореплавании между Советским Союзом и Данией.

Подписанный Договор определяет правовые условия экономических отношений между двумя странами и, несомненно, будет содействовать укреплению и развитию этих отношений.

Договор устанавливает, что обе Стороны будут взаимно применять принцип наибольшего благоприятствования в отношении всех вопросов торговли и мореплавания между обеими странами.

Договор подписали: со стороны Советского Союза — Министр Внешней Торговли *А. И. Микоян* и со стороны Дании — Чрезвычайный Посланник и Полномочный Министр Дании в СССР г-н *Томас Дэссинг*.

При подписании Договора присутствовали с Советской Стороны — Заместитель Министра Внешней Торговли *М. С. Степанов*, Член Коллегии МВТ СССР *П. Н. Кумыкин*, Зам. Заведующего 5-м Европейским Отделом МИД СССР *М. С. Ветров* и другие и с Датской Стороны — Заместитель Председателя Датской Торговой Делегации г-н *Х. Хергель* и Советник Датской Миссии в Москве г-н *Р. Киэр*.

«Известия» № 197 (9113)
от 21 августа 1946 г.

(ТАСС)

ДОГОВОР О ТОРГОВЛЕ И МОРЕПЛАВАНИИ МЕЖДУ СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК И ДАНИЕИ

Президиум Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик, с одной стороны, и Его Величество Король Дании, с другой стороны, одушевлённые желанием содействовать развитию экономических отношений между обеими странами, решили заключить Договор о торговле и мореплавании и назначили для этой цели своими Уполномоченными:

Президиум Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик — Анастаса Ивановича Микояна, Министра Внешней Торговли Союза ССР;

Его Величество Король Дании — Томаса Дэссинга, Чрезвычайного Посланника и Полномочного Министра Дании в Москве,

которые, после обмена своими полномочиями, найденными в должной форме и в надлежащем порядке, согласились о нижеследующих постановлениях:

СТАТЬЯ 1

Союз Советских Социалистических Республик и Дания предоставляют взаимно друг другу режим наиболее благоприятствуемой нации в отношении всех вопросов торговли и мореплавания между обеими странами.

СТАТЬЯ 2

Произведения почвы и промышленности, происходящие или привозимые из Союза Советских Социалистических Республик, ни в коем случае не будут подвергаться при их ввозе на территорию Дании каким-либо иным или более высоким ввозным пошлинам, налогам или сборам, или каким-либо иным или более обременительным правилам или формальностям, чем те, которым подвергаются или могут быть впоследствии подвергнуты подобные же произведения почвы и промышленности, происходящие или ввозимые из какой-либо третьей страны.

Произведения почвы и промышленности, происходящие или привозимые из Дании, ни в коем случае не будут подвергаться при их ввозе на территорию Союза Советских Социалистических Республик каким-либо иным или более высоким ввозным пошлинам, налогам или сборам, или каким-либо иным или более обременительным правилам или формальностям, чем те, которым подвергаются или могут быть впоследствии подвергнуты подобные же произведения почвы и промышленности, происходящие или ввозимые из какой-либо третьей страны.

Подобным же образом произведения почвы и промышленности одной из Договаривающихся Сторон, предназначенные для вывоза на территорию другой Стороны, ни в коем случае не будут подвергаться каким-либо иным или более высоким вывозным пошлинам, налогам или сборам, или каким-либо иным или более обременительным правилам или формальностям, чем те, которым подвергаются или могут быть впоследствии подвергнуты подобные же произведения почвы и промышленности, предназначенные для вывоза на территорию любой третьей страны.

СТАТЬЯ 3

Произведения почвы и промышленности одной из Договаривающихся Сторон не будут подвергаться, после ввоза их на территорию другой Стороны, каким-либо иным или более высоким внутренним налогам и сборам, чем те, которые взимаются или будут взиматься с подобных же произведений почвы и промышленности любой третьей страны.

СТАТЬЯ 4

Каждая из Договаривающихся Сторон не будет устанавливать или сохранять в отношении ввоза из территории другой Стороны или вывоза на территорию этой последней каких-либо ограничений или запрещений, которые не применялись бы в этом отношении, при аналогичных условиях, ко всем другим странам.

Постановления настоящего Договора не будут относиться к ограничениям или запрещением, касающимся:

а) общественного порядка и государственной безопасности;

б) охраны общественного здоровья, охраны животных или растений от болезней, вредных насекомых и паразитов и охраны семян растений от дегенерации.

СТАТЬЯ 5

Торговым судам каждой из Договаривающихся Сторон, их экипажам, пассажирам и грузам будет предоставлен в портах другой Стороны режим наибольшего благоприятствования в отношении входа, выхода и пребывания в них; погрузки и выгрузки; сборов и налогов всякого рода; снабжения углем и водою; ремонта; пользования кранами, весами, причалами, якорными стоянками, сухими доками и складами; применения правил и формальностей, включая санитарные и карантинные формальности и, вообще, в отношении всего того, что касается судоходства.

Всякие преимущества, облегчения, привилегии или льготы, которые предоставлены или могут быть впоследствии предоставлены в этом отношении одной из Договаривающихся Сторон какой-либо третьей стране, будут немедленно и безвозмездно распространены на другую Сторону.

СТАТЬЯ 6

Постановления настоящего Договора не распространяются:

а) на выполнение портовых служб, включая лоцманскую проводку и буксировку;

б) на каботажное судоходство; однако, каботажем не считается следование судов каждой Договаривающейся Стороны из одного порта другой Стороны в иной её порт в целях выгрузки части или всего груза, привезённого из-за границы, или же в целях принятия на борт целого или части груза с местом назначения в иностранное государство.

СТАТЬЯ 7

Если судно одной из Договаривающихся Сторон сядет на мель или потерпит крушение у берегов другой Стороны, то судно и его груз будут пользоваться таким же режимом, какой законодательство страны предоставляет при тех же обстоятельствах собственным судам и их грузам. Капитану, экипажу и пассажирам, как в отношении их личности, так и в отношении судна и груза, будет оказываться во всякое время необходимая помощь и содействие.

СТАТЬЯ 8

Национальность судов будет взаимно признаваться, согласно законам и постановлениям каждой из Договаривающихся Сторон, на основании документов и патентов, находящихся на судне и выданных надлежащими властями каждой из Договаривающихся Сторон.

СТАТЬЯ 9

Мерительные свидетельства и другие технические судовые документы, выданные или признаваемые одной из Договаривающихся Сторон, будут признаваться и другой Стороной.

Соответственно этому торговые суда каждой Договаривающейся Стороны, снабжённые законно выданными мерительными свидетельствами, будут освобождаться от вторичного обмера в портах другой Стороны, и чистая вместимость судна, отмеченная в свидетельстве, будет приниматься за основу исчисления портовых сборов.

СТАТЬЯ 10

При перевозках по внутренним железнодорожным, грунтовым и водным путям товаров, пассажиров и багажа обе Договаривающиеся Стороны взаимно будут предоставлять режим наиболее благоприятствуемой нации во всём том, что касается приёмки к перевозке, способов и стоимости перевозки, а также сборов, связанных с перевозкой.

СТАТЬЯ 11

Договаривающиеся Стороны предоставляют взаимно друг другу свободный транзит через свои территории на тех же условиях, на каких транзит предоставляется для других стран. Однако, ни одна из Договаривающихся Сторон не будет требовать для себя льгот, которые могут быть предоставлены другой Стороной какой-либо третьей стране в силу специальных соглашений о транзите.

СТАТЬЯ 12

Ввиду того, что внешняя торговля является по законам Союза Советских Социалистических Республик монополией государства, Союз Советских Социалистических Республик будет иметь в Дании своё Торговое Представительство, правовое положение которого определяется постановлениями Приложения к настоящему Договору, составляющего его неотъемлемую часть.

СТАТЬЯ 13

Датские коммерсанты и промышленники, физические или юридические лица, образованные согласно датских законов, будут пользоваться в отношении их личности и их имущества режимом столь же благоприятным, как и граждане и юридические лица наиболее благоприятствуемой нации, при осуществлении ими непосредственно или через избранных ими посредников хозяйственной деятельности на территории Союза Советских Социалистических Республик в тех условиях, в каких эта деятельность разрешается законодательством Союза Советских Социалистических Республик.

Советские государственные хозяйственные организации и другие юридические лица, образованные согласно советских законов, равно как и советские граждане будут пользоваться в отношении их личности и их имущества режимом столь же благоприятным, как и граждане и юридические лица наиболее благоприятствуемой нации, при осуществлении ими непосредственно или через избранных ими посредников хозяйственной деятельности на

территории Дании в тех условиях, в каких эта деятельность разрешается законодательством Дании.

Граждане и юридические лица каждой Договаривающейся Стороны могут искать в судах и будут пользоваться свободным и лёгким доступом в суды другой Договаривающейся Стороны.

СТАТЬЯ 14

Разрешение споров, могущих возникнуть по контрактам, относящимся к торговому обороту между обеими странами, может производиться путём арбитража.

Каждая из Договаривающихся Сторон будет готова по просьбе другой Стороны вступить в переговоры с целью заключения соглашения относительно единообразного и наилучшего порядка арбитража, основывающегося на принципе паритетности, а также относительно порядка исполнения арбитражных решений. Постановления такого соглашения будут иметь обратную силу.

СТАТЬЯ 15

Все споры, относящиеся к торговым сделкам, заключённым между советскими хозяйственными организациями и датскими физическими или юридическими лицами, подлежат, при отсутствии оговорки о третейском разбирательстве, компетенции датских судов, если сделка была заключена в Дании, и компетенции советских судов, если сделка была заключена в Союзе Советских Социалистических Республик. Однако, суды другой страны будут иметь право рассматривать споры в каждом случае, когда их компетенция по этим спорам будет предусмотрена определённо особо принятым условием контракта.

СТАТЬЯ 16

В связи с заключением настоящего Договора считаются утратившими силу следующие ранее заключённые соглашения:

а) Предварительное Соглашение между Российской Социалистической Федеративной Советской Республикой и Данией от 23 апреля 1923 года и относящийся к нему

обмен нотами от 18 июня 1924 года об изменении указанного Соглашения в связи с установлением дипломатических отношений между Союзом Советских Социалистических Республик и Данией;

б) Соглашение между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Дании по вопросу о взаимном признании мерительных свидетельств, оформленное соответствующими нотами в 1924, 1925 и 1929 гг.

СТАТЬЯ 17

Настоящий Договор заключается сроком на пять лет. Он будет ратифицирован в возможно кратчайший срок и вступит в силу в день обмена ратификационными грамотами, который будет иметь место в Копенгагене.

Если ни одна из Сторон не сделает по меньшей мере за шесть месяцев до истечения этого срока письменного заявления о своём желании отказаться от Договора, он будет оставаться в силе на следующий один год, и так каждый раз, до тех пор, пока одна из Сторон не сделает по меньшей мере за шесть месяцев до окончания года письменного предупреждения о своём намерении прекратить действие Договора.

В удостоверение чего Уполномоченные обеих Договаривающихся Сторон подписали настоящий Договор и приложили к нему свои печати.

Совершено в Москве 17 августа 1946 года в двух подлинных экземплярах, каждый на русском и датском языках, причём оба текста имеют одинаковую силу.

А. МИКОЯН

Т. ДЭССИНГ

М. П.

М. П.

ПРИЛОЖЕНИЕ К ДОГОВОРУ
О ТОРГОВЛЕ И МОРЕПЛАВАНИИ МЕЖДУ
СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК И ДАНИЕЙ

от 17 августа 1946 года.

О ПРАВОВОМ ПОЛОЖЕНИИ
ТОРГОВОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК В ДАНИИ

СТАТЬЯ 1

Торговое Представительство Союза Советских Социалистических Республик в Дании выполняет следующие функции:

- а) Содействие развитию торговых отношений между СССР и Данией;
- б) Представительство интересов Союза Советских Социалистических Республик во всём, что касается внешней торговли;
- в) Регулирование от имени Союза ССР торговых операций между СССР и Данией;
- г) Осуществление торговли между СССР и Данией.

СТАТЬЯ 2

Торговое Представительство является составной частью Миссии Союза Советских Социалистических Республик в Дании и имеет своё местопребывание в Копенгагене.

Торговый Представитель Союза Советских Социалистических Республик в Дании и два его заместителя пользуются всеми правами и привилегиями, присвоенными членам дипломатических миссий.

Кроме лиц, указанных в предыдущем абзаце, сотрудники и служащие Торгового Представительства, являющиеся гражданами СССР, в числе не более 35 человек, будут освобождены от датских налогов на доходы, которые они будут получать по службе у Правительства Союза ССР.

Помещения, занимаемые Торговым Представительством, пользуются экстерриториальностью.

Торговое Представительство имеет право пользоваться шифром.

СТАТЬЯ 3

Открытие Отделений Торгового Представительства в других городах Дании может последовать по соглашению Правительства Союза ССР и Правительства Дании.

Правовое положение этих Отделений будет определено по договорённости между обеими Сторонами.

СТАТЬЯ 4

Торговое Представительство действует от имени Правительства Союза ССР. Правительство Союза ССР несёт ответственность лишь по торговым сделкам, которые будут заключены или гарантированы в Дании от имени Торгового Представительства и подписаны уполномоченными на то лицами.

Ответственность по каким бы то ни было торговым сделкам, заключённым без гарантии Торгового Представительства какими бы то ни было государственными хозяйственными организациями Союза ССР, пользующимися согласно советского законодательства правами самостоятельных юридических лиц, несут лишь упомянутые организации, и исполнение по этим сделкам может быть обращено лишь на их имущество. Ни Правительство Союза ССР, ни его Торговое Представительство

в Дании, ни какие-либо другие советские хозяйственные организации не несут ответственности по указанным сделкам.

СТАТЬЯ 5

Торговое Представительство может давать свою гарантию по контрактам, заключённым между одной из организаций, упомянутых в абзаце втором статьи 4 настоящего Приложения, и любым датским физическим или юридическим лицом.

СТАТЬЯ 6

Торговое Представительство пользуется привилегиями и иммунитетами, вытекающими из статьи 2 настоящего Приложения, со следующими изъятиями:

Споры, относящиеся к торговым сделкам, заключённым или гарантированным на территории Дании Торговым Представительством в соответствии с абзацем первым статьи 4 настоящего Приложения, подлежат, при отсутствии оговорки о третейском суде или об иной подсудности, компетенции датских судов и будут разрешаться в соответствии с датским законодательством, если не будет предусмотрено иначе условиями отдельных контрактов или датскими законами. При этом, однако, не допускается обеспечение исков к Торговому Представительству.

Исполнение всех вошедших в законную силу окончательных судебных решений, относящихся к сделкам, в которых Торговое Представительство примет участие, может быть обращено на всё государственное имущество, принадлежащее Союзу ССР в Дании, в частности, на имущество, права и интересы, происходящие из сделок, совершаемых Торговым Представительством или с его гарантией, за исключением имущества, принадлежащего организациям, указанным в абзаце втором статьи 4 настоящего Приложения.

Имущество и помещения, предназначенные исключительно для осуществления в Дании политических и дипломатических прав Правительства Союза ССР, в соответствии с международной практикой, а также помещения, занимаемые Торговым Представительством, и находящееся там движимое имущество не будут подлежать никаким мерам принудительного взыскания.

СТАТЬЯ 7

Торговое Представительство не подлежит правилам о торговом реестре. Оно будет публиковать в официальном органе Дании фамилии лиц, уполномоченных от его имени к правовым действиям, а также сведения об объёме прав каждого из этих лиц в отношении подписания торговых обязательств Торгового Представительства.

А. МИКОЯН.

Т. ДЭССИНГ.

Договор ратифицирован Президиумом Верховного Совета СССР 1 декабря 1946 года.

Обмен ратификационными грамотами произведён в Копенгагене 31 декабря 1946 года.

«Ведомости Верховного Совета
Союза Советских Социалистических Республик»
№ 11 (465) от 29 марта 1947 г.

О ДЕМАРКАЦИИ СОВЕТСКО-НОРВЕЖСКОЙ ГРАНИЦЫ

По договорённости между Правительствами СССР и Норвегии образована Смешанная Советско-Норвежская Комиссия по демаркации государственной границы между СССР и Норвегией.

Председателем Советской Делегации в этой Комиссии назначен советник *Маевский И. В.*, а председателем Норвежской Делегации — губернатор провинции Финмарк *Х. Габриельсен*.

Смешанная Комиссия, заседавшая в Москве со 2 по 16 августа, рассмотрела и утвердила порядок проведения демаркационных работ и решила провести эти работы летом 1947 года.

В основу демаркационных работ Смешанная Комиссия положила документы демаркации Русско-Норвежской границы 1826 года и уточнённую карту этой границы 1896 года.

«Известия» № 205 (9121)
от 30 августа 1946 г.

К ВОПРОСУ О СОВЕТСКО-ШВЕДСКИХ ТОРГОВЫХ ПЕРЕГОВОРАХ

30 августа Исполняющий Обязанности Государственного Секретаря США г-н Ачесон сделал заявление на пресс-конференции относительно представления, сделанного Правительством США Советскому Союзу и Швеции по поводу ведущихся между этими странами переговоров о заключении торгового соглашения на несколько лет. При этом он сказал, что Правительство США выразило своё беспокойство по поводу влияния, какое может иметь на многостороннее развитие торговли такое двустороннее торговое соглашение.

На основе полученной из Министерства Иностранных Дел СССР информации ТАСС имеет возможность опубликовать следующее:

17 августа с. г. Поверенный в Делах США г-н Дюрброу по поручению своего правительства обратился к Советскому Правительству с нотой, в которой говорится, что Правительство Соединённых Штатов Америки придерживается политики стремления к расширению мировой торговли на многосторонней и недискриминационной основе, как это предусматривается в статье 7-й Соглашения о взаимопомощи, которое Соединённые Штаты заключили с Советским Союзом и другими странами. Точка зрения Правительства Соединённых Штатов Америки относительно методов проведения такой политики, говорится в ноте, изложена в его предложениях о расширении мировой торговли и занятости.

В подкрепление этих предложений, говорится в ноте, Правительство США обменялось с Правительствами других стран нотами, содержащими взаимные выражения намерения избегать принятия новых мер, которые нанесли бы ущерб целям предполагаемой конференции по вопросам торговли и занятости, созываемой согласно резолюции, утверждённой Экономическим и Социальным Советом Объединённых наций 18 февраля 1946 г. Когда бы Правительству США ни становилось известным о двусторонних торговых соглашениях на длительный период времени, предусматривающих сравнительно большие количества товаров, оно, как указывается в ноте, выражало другим странам свою точку зрения относительно влияния таких соглашений на программу расширения многосторонней торговли.

В ноте далее сказано, что, как понимается, Советское Правительство в настоящее время ведёт переговоры о двустороннем торговом соглашении со Швецией, которое может оставаться в силе в течение пяти или более лет, и предусматриваемые количества могут в отношении определённых продуктов поглотить значительную часть экспорта Швеции.

В связи с этим Правительство США желает указать на некоторые результаты такого соглашения. Долгосрочное двустороннее торговое соглашение такого типа, о котором, очевидно, ведутся переговоры со Швецией, выделит определённое количество шведских предметов экспорта

для отправки в СССР и подобным же образом — советских предметов экспорта для Швеции, независимо от более благоприятных коммерческих возможностей, которые могут впоследствии возникнуть в других странах в отношении закупки или продажи продуктов, предусмотренных в соглашении. Предрешение вопроса о направлении экспорта или об источнике импорта на продолжительный период времени грозит заморозить торговлю в рамках двустороннего шаблона, тем самым предотвращая реализацию возможностей, возникающих из многосторонней торговли. Кроме того, другие страны будут подвержены дискриминации в том отношении, что они не смогут просить и получить часть товаров, предназначенных Швецией или СССР на экспорт или импорт, в течение периода действия соглашения. Дискриминация также может возникнуть вследствие неспособности шведских фирм или СССР закупать или продавать продукты, указанные в соглашении, в других странах, несмотря на наличие условий рынка, которые сделали бы такие закупки или продажу экономически желательными как для Швеции или СССР, так и для других стран.

В соответствии со своей общей политикой, сказано в ноте в заключение, Правительство Соединённых Штатов уведомило Правительство Швеции о своей точке зрения относительно предполагаемого соглашения между Швецией и СССР. Оно также желает выразить Правительству СССР надежду, что СССР не примет на себя обязательств, которые не соответствовали бы принципам, изложенным в статье VII Соглашения о Взаимопомощи, заключённого между Правительством Соединённых Штатов и СССР 11 июня 1942 г., или которые нанесли бы ущерб целям предполагаемой конференции по вопросам торговли и занятости.

26 августа с. г. Заместитель Министра Иностранных Дел СССР В. Г. Деканозов вручил Поверенному в Делах США г-ну Э. Дюрброу ответную ноту Советского Правительства.

В ноте сказано, что Советское Правительство выражает крайнее удивление по поводу представления со стороны Правительства Соединённых Штатов Америки по

вопросу торговых переговоров между Правительствами Советского Союза и Швеции. Далее сказано, что содержащиеся в ноте Американского Правительства рассуждения относительно отрицательных последствий для международной торговли намечаемого торгового соглашения между СССР и Швецией не могут не вызвать недоумения, особенно в той части, в какой они касаются невыгод, могущих якобы проистекать из указанного торгового соглашения для этих двух стран, и что Правительство Советского Союза и, как надо полагать, Правительство Швеции не нуждаются в том, чтобы вопрос о выгодности или невыгодности для них торговых соглашений был предметом консультации со стороны Правительства Соединённых Штатов Америки.

Правительство СССР, отмечается в ноте, тем более удивлено содержанием ноты Американского Правительства, что само Правительство Соединённых Штатов практикует заключение долгосрочных двусторонних кредитно-торговых соглашений с другими странами о предоставлении им непосредственно или через Экспортно-Импортный Банк долгосрочных кредитов для закупки американских товаров. В связи с этим интерпретация со стороны Правительства США намечаемого торгового соглашения между СССР и Швецией может быть понята лишь как попытка вмешательства США в торговые переговоры между двумя независимыми государствами. В заключение сказано, что вызывает также недоумение высказываемая в ноте Правительства Соединённых Штатов надежда, что СССР не примет на себя обязательств, которые не соответствовали бы принципам, изложенным в статье VII Соглашения, заключённого между Правительствами Соединённых Штатов и СССР 11 июня 1942 года, так как положения статьи VII указанного Соглашения не имеют никакого отношения к характеру ведущихся между СССР и Швецией торговых переговоров.

О НЕСОСТОЯВШЕЙСЯ ПОЕЗДКЕ СОВЕТСКОЙ ЖЕНСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ В АВСТРАЛИЮ

Министерство Иностранных Дел Великобритании в своём заявлении от 2 сентября по поводу непредоставления мест на английском самолёте советской женской делегации, намеревавшейся посетить Австралию, куда делегация была приглашена для участия в работах конференции австралийского национального женского конгресса, сообщило о том, что задержка делегации в Лондоне произошла якобы по вине советской стороны и что британские и австралийские власти предпринимали все меры к скорейшей отправке женской делегации в Австралию.

Ввиду неправильного освещения вопроса в заявлении Министерства Иностранных Дел Великобритании, Информбюро Министерства Иностранных Дел СССР считает необходимым привести следующие фактические данные.

Комитет Объединённой Ассоциации женщин Австралии пригласил делегацию советских женщин посетить Австралию с целью установления связей между женскими организациями двух стран. Предполагалось, что делегация будет также участвовать в работах конференции австралийского национального женского конгресса. Антифашистский Комитет советских женщин принял это приглашение, и в начале августа в Австралию, через Лондон, выехала советская женская делегация в составе: З. А. Гуриной (руководитель делегации), Е. Д. Тюленевой, Н. Н. Сушкиной, Е. М. Чухнюк, Е. Шевелёвой и А. П. Яковлевой. Однако делегация не смогла выехать из Лондона из-за отказа британских и австралийских властей предоставить членам делегации места на самолёте, следующем в Австралию.

5 августа Советское Посольство обратилось в Министерство Иностранных Дел Великобритании с просьбой предоставить для делегации места на самолёте. 7 августа Министерство уведомило Посольство, что британские власти предоставят места для 4 делегатов на самолёте, вылетающем 13 августа, а два остающихся делегата получают места в последующие дни. С тем, чтобы ускорить

отъезд советской женской делегации из Лондона, Советский Поверенный в делах 8 августа посетил Министра Иностранных Дел Великобритании г-на Бевина и просил его оказать содействие в быстрейшей отправке делегации. Г-н Бевин обещал выяснить, что можно сделать в этом направлении. Однако на следующий же день британские власти вообще аннулировали своё обещание отправить делегацию советских женщин в Австралию. Сотрудник Министерства Иностранных Дел Великобритании г-н Бримлоу, сообщивший об этом решении британских властей Посольству, заявил, что Заместитель Высокого Комиссара Австралии в Лондоне г-н Майл возражает против отправки делегации в Австралию. Г-н Бримлоу добавил, что г-н Майл намерен снестись по этому вопросу с Министром Иностранных Дел Австралии г-ном Эваттом и заручиться его поддержкой. 10 августа г-н Майл сообщил Советскому Посольству, что г-н Эватт согласен с ним в том, что места на самолёте для членов советской женской делегации не могут быть предоставлены из-за загруженности авиалинии. Несостоятельность аргумента о загруженности авиалинии показывает тот факт, что британские власти готовы были предоставить места на самолёте для членов делегации на 13 августа.

Следовательно, если бы г-да Эватт и Майл не помешали отлёту делегации советских женщин, а британские власти не поддерживали бы их в этом, то делегация вылетела бы из Лондона 13 августа, как это было ранее обещано. Имея в виду, что делегация советских женщин, опоздав на конференцию национального конгресса, могла всё же принять участие в женских конференциях в отдельных штатах, Советское Посольство на протяжении двух недель пыталось получить согласие британских и австралийских властей на отправку делегации советских женщин в Австралию, но безрезультатно. 19 августа Отдел Коммуникаций Министерства Иностранных Дел Великобритании сообщил Советскому Посольству, что никакой надежды на получение мест на самолёте для членов делегации не имеется. Убедившись в упорном нежелании британских и австралийских властей предоставить делегации советских женщин возможности для поездки в

Австралию, Антифашистский Комитет советских женщин предложил делегации возвратиться в Москву.

Вполне естественно, что эти действия британских и австралийских властей вызвали законное возмущение общественного мнения Советского Союза, что нашло своё отражение на страницах советской печати.

Информбюро Министерства Иностранных Дел СССР.

«Известия» № 209 (9125)
от 5 сентября 1946 г.

ЗАЯВЛЕНИЕ В. М. МОЛОТОВА КОРРЕСПОНДЕНТУ ПОЛЬСКОГО АГЕНТСТВА ПЕЧАТИ О ЗАПАДНЫХ ГРАНИЦАХ ПОЛЬШИ

Представитель Польского агентства печати в Париже г-н Бибровский обратился к Министру Иностранных Дел СССР В. М. Молотову с просьбой изложить точку зрения Советского правительства по поводу речи Государственного секретаря Соединённых Штатов Америки г-на Бирнса в Штутгарте, в которой, как известно, г-н Бирнс заявил о неокончателности решения вопроса о западных границах Польши.

В. М. Молотов согласился удовлетворить просьбу представителя Польского агентства печати и заявил по этому поводу следующее:

В штутгартской речи 6 сентября г-н Бирнс сказал, что главы правительств Соединённых Штатов Америки, Великобритании и Советского Союза согласились на Берлинской (Потсдамской) конференции передать под управление Польского государства Силезию и другие бывшие восточные районы Германии, но что они не выносили решения поддерживать при мирном урегулировании передачу Польше какой-либо конкретной территории и что размер территории, передаваемой Польше, должен быть определён, когда будет проводиться окончательное урегулирование. Нельзя не согласиться, что такое заявление может внести сомнение насчёт прочности теперешних западных границ Польши и потому не может быть оставлено без ответа.

В связи с этим необходимо остановиться на некоторых фактах.

Прежде всего следует напомнить, что же именно решила Берлинская конференция. Как известно, главы трёх правительств на этой конференции согласились, что бывшие германские территории к востоку от Свинемюнде, Одера и Западной Нейсе должны находиться под управлением Польского государства и что окончательное определение западной границы Польши должно быть отложено до Мирной конференции. Это решение явилось лишь выполнением постановления Крымской конференции трёх держав, которая за полгода до этого признала, что Польша должна получить существенное приращение территории на севере и на западе. Таким образом, Берлинская конференция лишь выполнила то, что было намечено ещё при участии Рузвельта на Крымской конференции, и её решение никак нельзя считать чем-то случайным, принятым под влиянием временных обстоятельств. Напротив, решение о передвижке западной польской границы на Одер и Западную Нейсе было принято после длительного обсуждения, в котором приняли участие также представители польского правительства. К этому необходимо добавить, что французское правительство также согласилось с этим решением.

Насколько большое значение Берлинская конференция придавала своему решению о новой западной границе Польши, видно из следующего. На этой конференции было принято также другое решение — о перемещении в Германию немецкого населения с территории, переданной Польше. Поскольку обо всём этом было опубликовано, нет нужды останавливаться на деталях.

Решения Берлинской конференции отнюдь не остались на бумаге. Немедленно после Берлинской конференции их стали проводить в жизнь. Уже больше года, как западная граница Польши проходит по линии Свинемюнде — Одер — Западная Нейсе. Управление всей территорией к востоку от этой линии уже второй год находится в руках польского правительства. Ещё 20 ноября 1945 года Контрольный совет в Германии установил план выселения из Польши немецкого населения. Согласно этому плану было

приступлено к переселению трёх с половиной миллионов немцев из Польши в советскую и английскую зоны оккупации Германии. На протяжении всего последующего периода это переселение продолжалось без остановки вплоть до сегодняшнего дня. Два с лишним миллиона немцев уже переселено из Польши на территорию Германии, причём больше половины переселено в английскую зону. Вместо выселенных немцев туда вселяются поляки из других районов Польши. На западные польские земли уже переселился не один миллион поляков. Всё это хорошо известно представителям Соединённых Штатов Америки, как и представителям других стран. Из приведённых фактов видно, какое серьёзное значение придавали правительства Соединённых Штатов, Великобритании и Советского Союза решению о передвижке западных границ Польши, и что они отнюдь не исходили из того, чтобы ставить это решение на какой-либо пересмотр в будущем.

Ссылка на то, что Берлинская конференция считала необходимым окончательное определение западной границы Польши отложить до Мирной конференции, конечно, правильна. Формальная сторона именно такова. По существу же дела, три правительства высказали своё мнение о будущей западной границе, отдав под управление польского правительства Силезию и указанные выше территории и, кроме того, приняв план о выселении немцев с этих территорий. Кому может в голову притти мысль о том, что это выселение немцев предпринято только в качестве временного эксперимента? Те, кто принимал решение о выселении немцев с этих территорий, чтобы туда тотчас же вселились поляки из других районов Польши,— те не могут предложить через некоторое время проведение обратных мероприятий. Сама мысль о такого рода экспериментах с миллионами людей является невероятной, не говоря уже об её жестокости как в отношении поляков, так и в отношении самих немцев.

Всё это говорит о том, что решение Берлинской конференции, подписанное Трумэном, Эттли и Сталиным, уже определило западные границы Польши и только ждёт своего оформления на будущей международной конфе-

решении по мирному договору с Германией. Подписи глав правительств потому и пользуются таким высоким уважением народов, что все знают непоколебимую силу и моральный авторитет решений, под которыми стоят эти подписи.

Правда, отдельные формулировки в речи г-на Бирнса по поводу западных границ Польши могут вызвать те или иные сомнения насчёт устойчивости позиции некоторых американских кругов в этом вопросе. Но, с другой стороны, совершенно очевидно, что такие вопросы не могут быть предметом каких-либо преходящих политических расчётов.

Историческое решение Берлинской конференции о западных границах Польши никем не может быть поколеблено. Факты же говорят о том, что сделать это теперь уже просто невозможно.

Такова точка зрения Советского правительства.

Мне остаётся пожелать польским друзьям успеха в их огромной восстановительной работе на западных землях и выразить уверенность в крепнущей дружбе и братском сотрудничестве между демократической Польшей и Советским Союзом.

«Известия» № 219 (9135)
от 17 сентября 1946 г.;

см. также В. М. Молотов, Вопросы
внешней политики, стр. 241—245.

О ПРЕКРАЩЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОЕННО-МОРСКИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВ США ВО ВЛАДИВОСТОКЕ И АРХАНГЕЛЬСКЕ

В связи с неправильным и тенденциозным освещением в некоторых иностранных газетах и радиопередачах вопроса о ликвидации Военно-Морских Представительств США во Владивостоке и Архангельске «Известия» получили следующую информацию, освещающую действительное положение вещей:

Во время войны Соединённые Штаты Америки направили в Советский Союз Военную Миссию. С согласия

Советского Правительства Военная Миссия США учредила свои представительства в ряде портов СССР — в Одессе, Владивостоке, Мурманске и Архангельске, причём представительство в Архангельске осуществляло свои функции также в портах Молотовск и Бакарица. В задачу этих представительств входило, главным образом, обеспечение конвойных операций и выполнение других функций, непосредственно связанных с поставками в СССР по ленд-лизу.

С окончанием войны и прекращением поставок по ленд-лизу, естественно, отпала необходимость существования Военной Миссии США и её представительств в указанных портах, и в ноябре 1945 года Правительство Соединённых Штатов упразднило Военную Миссию США в Москве, а вслед за этим вскоре были ликвидированы Военно-Морские Представительства США в Мурманске, Бакарице и Молотовске. Лишь во Владивостоке, Архангельске и Одессе временно были оставлены военно-морские представители США для завершения работ, связанных с поставками по ленд-лизу.

2 августа с. г., в результате достигнутой договорённости, Военно-Морской Атташе США контр-адмирал Мэйплз сообщил советскому командованию, что он дал указание закрыть Военно-Морские Представительства США во Владивостоке и Архангельске.

Что касается Военно-Морского Представительства США в Одессе, то Правительство США обратилось к Правительству СССР с просьбой разрешить Помощнику Военно-Морского Атташе США в Одессе продолжать выполнение его функций в качестве представителя США по морским перевозкам и по обслуживанию команд американских пароходов, доставляющих в этот порт грузы ЮНРРА.

Советское Правительство удовлетворило эту просьбу Американского Правительства и разрешило Помощнику американского Военно-Морского Атташе в Одессе остаться там на всё время, пока не будут закончены перевозки грузов ЮНРРА через одесский порт.

В МИНИСТЕРСТВЕ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР О ЧЕРНОМОРСКИХ ПРОЛИВАХ

Как уже сообщалось в печати, Советское Правительство направило Турецкому Правительству ноту от 7 августа сего года по вопросу о режиме Черноморских Проливов.

22 августа Турецкое Правительство через Поверенного в Делах СССР в Турции передало Советскому Правительству ответную ноту.

Большая часть турецкой ноты посвящена попыткам найти объяснение тем конкретным случаям прохода через Проливы военных и военно-вспомогательных судов стран оси, которые имели место в ходе второй мировой войны.

Не отрицая по существу приведённые в советской ноте конкретные факты нарушения конвенции и пропуска через Проливы вражеских судов, турецкая нота излагает иностранные объяснения по этому вопросу.

Турецкое Правительство ссылается при этом на то, что эти вражеские суда не значились в ежегодных военно-морских справочниках, что согласно Конвенции в Монте-ре, турецкие власти, якобы, осуществляли над проходящими через Проливы судами только санитарный надзор, и что после специального представления, сделанного Правительством Великобритании, Турецкое Правительство принимало меры против пропуска через Проливы германских судов, которые предназначались для обслуживания германского флота и для переброски германских войск.

В турецкой ноте содержится необоснованное утверждение о том, что Советское Правительство будто бы ни разу не обращалось в течение второй мировой войны к Правительству Турецкой Республики с заявлением о существовании угрозы безопасности СССР в районе Чёрного моря. Турецкое Правительство утверждает, что проход через Проливы вражеских судов во время минувшей войны якобы не ставил под угрозу безопасность СССР. В турецкой ноте делается также вывод о том, что Турция справилась во время войны с задачей стража Проливов

и что ввиду занятой Турцией позиции страны оси не решились нарушить установленный режим Проливов.

Касаясь изложенных в советской ноте принципов, на основе которых должен быть установлен новый режим Проливов, Турецкое Правительство не возражает против того, чтобы положить в основу обсуждения три первых пункта советских предложений, указав при этом, что оно сделает в отношении упомянутых пунктов некоторые оговорки в дальнейшем. Одновременно Турецкое Правительство возражает против предложений Советского Правительства, изложенных в пунктах 4 и 5 советской ноты от 7 августа.

По мнению Турецкого Правительства, предложение о том, чтобы установление нового режима Проливов было предоставлено компетенции самих черноморских держав, якобы, поведёт к игнорированию интересов других держав, а организация обороны Проливов совместными средствами Турции и Советского Союза будто бы несовместима с суверенными правами Турции и даже, якобы, ликвидирует её безопасность. Отклоняя, таким образом, возможность совместного рассмотрения указанных советских предложений, Турецкое Правительство в своей ноте далее заявляет о своём желании восстановить дружественные, основанные на доверии, отношения с СССР и при этом находит возможным высказать подозрения, которые не имеют под собой никаких оснований, вроде того, что предложение Советского Правительства о совместной обороне Проливов, якобы, основано на недоверии к Организации Объединённых Наций и осуществление его будто бы нарушит суверенные права и независимость Турции.

В заключение Турецкое Правительство в своей ноте высказывает пожелание относительно созыва международной конференции участников Конвенции в Монтре.

В ответ на вышеизложенную ноту Турецкого Правительства Поверенный в Делах СССР в Турции по поручению Советского Правительства 24 сентября вручил Министру Иностранных Дел Турецкой Республики ноту следующего содержания:

«Советское Правительство внимательно изучило ноту Турецкого Правительства от 22 августа с. г., которая яви-

лась ответом на ноту Правительства СССР от 7 августа с. г. по вопросу о режиме Черноморских Проливов.

В своей ноте от 7 августа Советское Правительство указало на ряд фактов использования Проливов во время последней войны государствами, находившимися в войне с СССР и его союзниками. При этом были отмечены только те факты, в отношении которых в течение 1941—1942 и 1944 гг. Советское Правительство представляло Правительству Турции особые демарши и протесты, что вовсе не исчерпывает всех случаев, когда Германия и Италия использовали Проливы для пропуска в Чёрное море и для выхода из Чёрного моря своих военных и военно-вспомогательных судов. Достаточно указать на неоднократный пропуск через Проливы германских быстроходных десантных барж в 1942 и 1943 годах и на другие подобные факты.

Правительство Турции дало свои объяснения по этому вопросу. Однако, эти объяснения не опровергли заявлений о конкретных фактах, содержащихся в советской ноте от 7 августа. Приведённая же в ноте Турецкого Правительства ссылка на то, что по требованию Правительства Великобритании Турция принимала меры против пропуска через Проливы германских судов, которые предназначались для обслуживания германского флота и для переброски германских войск, с признанием, что некоторые из этих судов были пропущены через Проливы до указанного протеста со стороны Великобритании, лишь подтверждает справедливость заявления Советского Правительства о том, что во время минувшей войны Конвенция о Проливах не помешала вражеским державам использовать Проливы в военных целях против союзных государств. В этой связи Советское Правительство считает необходимым отметить и тот факт, что Турецкое Правительство прекратило во время войны представление государствам — участникам войны отчётов о движении судов в Проливах, хотя Турция была обязана это делать согласно статье 24-й Конвенции.

В ноте от 22 августа Турецкое Правительство указывает на некоторые обстоятельства, которые, по его мнению, затрудняли контроль в Проливах. Так, указывается,

что в ежегодных военно-морских справочниках отсутствуют названия тех военных и вспомогательно-военных кораблей, которые незаконно прошли через Проливы в течение войны.

Однако, Турецкому Правительству, несомненно, известно, что официальных справочников с полным перечнем военных и особенно вспомогательных военных кораблей всех стран не существует, тем более — в военное время. В ноте Турецкого Правительства указывается также на то, что согласно Конвенции единственным видом контроля за судами, проходящими через Проливы, является санитарный контроль. Но, с другой стороны, известно, что турецкие власти своими извещениями мореплавателям 25 февраля и 6 мая 1941 г. и 27 июня 1942 г. установили в отношении транзитных судов обязательные остановки и пользование турецкими лопманами в Проливах. Осуществлялось и наблюдение турецких таможенных властей за транзитными судами. Если всё же эти меры контроля были недостаточными, то во всяком случае приходится констатировать, что Турецкое Правительство ни разу за время войны не ставило вопроса о необходимости усиления мер контроля за проходом судов через Проливы.

В ноте Турецкого Правительства говорится о том, что в течение второй мировой войны Советское Правительство ни разу не обращалось к Правительству Турецкой Республики с заявлением о существовании угрозы безопасности СССР в районе Чёрного моря. Из этого в указанной ноте делается вывод, что Турция справилась во время войны с задачей стража Проливов и что страны оси не решались ввиду занятой Турцией позиции нарушать установленный режим в Проливах. Советское Правительство не считает такую точку зрения обоснованной и обращает внимание Турецкого Правительства на то, что неоднократные демарши, с которыми СССР обращался к Турции по вопросам прохода вражеских судов через Проливы во время войны, свидетельствуют о противоположном. Что же касается реальных размеров указанной угрозы, то достаточно привести тот факт, что Советское Верховное Главнокомандование, учитывая неоднократные случаи беспрепятственного прохода военных и вспомогательных военных

кораблей противника через Проливы во время войны, было вынуждено снять с главных направлений театра военных действий существенное количество вооружённых сил для обороны Черноморского района.

Всё сказанное выше подтверждает, что режим, установленный в Проливах Конвенцией в Монтре, не отвечает интересам безопасности черноморских держав и не обеспечивает тех условий, при которых создавалась бы возможность предотвратить использование Проливов в враждебных черноморским державам целях. Представленные Турецким Правительством объяснения, по мнению Советского Правительства, не опровергли указанного вывода. Эти объяснения не дают также основания для того, чтобы с Правительства Турции была снята ответственность, которая лежит на нём за нарушения режима в Проливах, имевшиеся во время войны.

В ноте от 7 августа Советское Правительство высказало мнение относительно пяти принципов, которые оно предлагает положить в основу установления нового режима в Проливах. Поскольку можно судить на основании турецкой ноты от 22 августа, Правительство Турции не возражает против того, чтобы положить в основу обсуждения три первых пункта этих советских предложений, а именно:

1. Проливы должны быть всегда открыты для прохода торговых судов всех стран.
2. Проливы должны быть всегда открыты для прохода военных судов черноморских держав.
3. Проход через Проливы для военных судов нечерноморских держав не допускается, за исключением особо предусмотренных случаев.

Советское Правительство выражает удовлетворение по поводу того, что указанные три принципа Турецкое Правительство готово принять за основу, хотя последнее и отметило, что имеет сделать в связи с этим некоторые оговорки в дальнейшем.

Правительство Турции заявило особое мнение в отношении тех предложений СССР, которые содержатся в пунктах 4 и 5 советской ноты от 7 августа.

В пункте 4 Советское Правительство предложило признать, что установление режима Проливов должно являться компетенцией Турции и других черноморских держав.

Поскольку Правительство Турции высказало отрицательное отношение к этому предложению, Советское Правительство считает необходимым более подробно остановиться на данном вопросе.

В связи с этим Советское Правительство желает, прежде всего, обратить внимание Турецкого Правительства на особое положение Чёрного моря, как закрытого моря. Такое положение означает, что Черноморские Проливы являются морским путём, ведущим лишь к берегам ограниченного числа держав, именно — к берегам нескольких черноморских держав. Вполне поэтому естественно, что Советский Союз и другие черноморские державы наиболее заинтересованы в урегулировании режима Черноморских Проливов, причём их положение в данном случае несравнимо с положением других держав. Назначение Черноморских Проливов, ведущих в закрытое Чёрное море, совершенно отлично от назначения таких мировых водных путей, какими, например, является Гибралтарский пролив или Суэцкий канал, которые дают проход не к какому-то ограниченному кругу государств и которые, как известно, являются основными мировыми водными путями. В отношении таких мировых водных путей действительно необходимо установление международного контроля с участием наиболее заинтересованных держав, что, впрочем, до настоящего времени ещё не осуществлено. Что же касается Черноморских Проливов, ведущих в закрытое Чёрное море, то в данном случае справедливым является установление такого режима в Проливах, который соответствовал бы, прежде всего, особому положению и безопасности Турции, СССР и других черноморских держав.

Даже Конвенция в Монте, неудовлетворительность которой в этом отношении очевидна, устанавливает преимущественное положение черноморских держав в отношении режима в Проливах. С другой стороны, Турецкое Правительство согласилось принять за основу первые три

пункта советских предложений от 7 августа с. г., где особое положение черноморских держав в Проливах признаётся значительно более определённо, чем в Конвенции в Монтре. В этих предложениях говорится как о том, что Проливы должны быть открыты для прохода торговых судов всех стран, так и о том, что Проливы должны быть открыты для прохода военных судов только черноморских держав, а проход через Проливы для военных судов нечерноморских держав не допускается за исключением особо предусмотренных случаев. Как известно, эти принципы, выделяющие положение черноморских держав в Проливах по сравнению с положением других стран, получили теперь широкое международное признание, хотя они и не имеют своего надлежащего отражения в действующей Конвенции, принятой в Монтре.

В связи с рассматриваемым вопросом Советское Правительство считает нужным напомнить о том, что особое положение черноморских держав в Проливах было признано ещё в советско-турецком договоре, который был подписан 16 марта 1921 года. В статье 5 этого договора говорится следующее:

«Дабы обеспечить открытие Проливов и свободное прохождение через них для торговых сношений всех народов, обе договаривающиеся стороны соглашались передать окончательную выработку международного статута Чёрного моря и Проливов особой конференции из делегатов прибрежных стран при условии, что вынесенные ею решения не нанесут ущерба полному суверенитету Турции, равно как и безопасности Турции и её столицы — Константинополя».

Таким образом, советско-турецкий договор 1921 года исходит из безоговорочного признания необходимости предоставить выработку международного статута Чёрного моря и Проливов конференции из представителей только прибрежных стран. Такая же статья имеется в договоре, заключённом между Турцией и закавказскими советскими республиками 13 октября 1921 года, а также в договоре между Турцией и Украинской ССР, заключённом 21 января 1922 года. Включение в упомянутые договоры статьи,

содержащей принцип установления режима Проливов прибрежными черноморскими странами, свидетельствует о том, какое важное значение придавалось этому принципу указанными странами и в том числе Турцией.

Всё сказанное выше показывает, что предложение Советского Правительства, изложенное в пункте 4 его ноты от 7 августа, полностью соответствует упомянутым договорам, подписанным Турцией. Дальнейшее откладывание проведения предусмотренного этими договорами порядка установления международного статута Чёрного моря и Проливов не может быть оправдано. Напротив, опыт последней войны подтвердил, что тот принцип установления режима Проливов, который признан в этих договорах как Турцией, так и Советским Союзом, действительно отвечает законным интересам всех черноморских держав и отнюдь не находится в противоречии с интересами других государств, заинтересованных в упрочении всеобщего мира и безопасности народов.

Турецкое Правительство возражает также против пункта 5 советской ноты от 7 августа, в котором предусматривается, что Турция и Советский Союз, как державы, наиболее заинтересованные и способные обеспечить свободу торгового мореплавания и безопасность в Проливах, организуют совместными средствами оборону Проливов для предотвращения использования Проливов другими государствами во враждебных черноморским державам целях.

Турецкое Правительство заявляет, что данное советское предложение несовместимо с суверенными правами Турции и что оно якобы ликвидирует её безопасность. Турецкое Правительство пришло к такому заключению ещё до того, как оно выслушало какие-либо конкретные соображения Советского Правительства по этому вопросу, не сделав даже попытки совместного рассмотрения соответствующих предложений СССР. Огульно отклоняя всякую возможность совместного с Советским Правительством изучения этой важной проблемы, неразрывно связанной с интересами обеспечения безопасности СССР и других черноморских держав, Турецкое Правительство вступает в явное противоречие со своим собственным

заявлением о желании восстановления дружественных, основанных на доверии, отношений с СССР, находя при этом возможным высказывать такие подозрения, которые не имеют под собой никакого основания и к тому же несовместимы с достоинством Советского Союза.

Несмотря на высказанную в турецкой ноте точку зрения, Советское Правительство держится того мнения, что только совместными средствами Турция и Советский Союз могут обеспечить как свободу торгового мореплавания, так и безопасность в Проливах. При этом Советское Правительство полагает, что осуществление указанного советского предложения отнюдь не должно затронуть суверенитет Турции и, вместе с тем, должно в наибольшей мере соответствовать интересам её безопасности, поскольку совместные мероприятия Турции и Советского Союза могут обеспечить охрану Проливов в большей мере, чем мероприятия одной Турции.

Отказ Турции от совместной с Советским Союзом обороны Проливов лишает черноморские державы возможности гарантировать должную безопасность в этом районе. Во время последней войны страны оси использовали Чёрное море для своих военных операций против СССР, чему содействовало и то обстоятельство, что они имели возможность проводить в Чёрное море некоторые военные и военно-вспомогательные суда. Хорошо памятен и такой факт, как внезапный проход через Проливы в Чёрное море в 1914 году немецких крейсеров «Гебен» и «Бреслау», которые, ворвавшись в Чёрное море, произвели нападение на русский флот и на черноморские порты. Всё это учитывается предложением о совместной советско-турецкой обороне Проливов, имеющей целью обеспечить надёжную оборону Проливов как в интересах Турции, так и в интересах других черноморских держав, что не может быть в полной мере обеспечено одной только Турцией. С другой стороны, если бы Турция, отказавшись от предложения СССР, стала осуществлять военные мероприятия в Проливах совместно с какими-либо нечерноморскими державами, то это, разумеется, оказалось бы в прямом противоречии с интересами безопасности черноморских держав. Было бы неправильно забывать, что со-

ветское Черноморское побережье, простирающееся на 2 100 километров, открывает доступ к экономически важнейшим районам страны, в силу чего необходимость обеспечения его безопасности при непосредственном участии Советского Союза в обороне Проливов вытекает из жизненных интересов СССР. Всё это объясняет, почему Советское Правительство считает необходимым, чтобы оборона Проливов осуществлялась совместными силами Турции и СССР и имела бы целью обеспечить безопасность для всех черноморских государств.

По поводу ссылки Турецкого Правительства на организацию Объединённых Наций Советское Правительство считает необходимым заявить, что его предложение, изложенное в ноте от 7 августа, находится в полном соответствии с принципами и целями указанной организации. Это предложение обеспечивает не только общие интересы международной торговли, но оно также создаёт условия для поддержания безопасности черноморских держав и тем самым содействует укреплению всеобщего мира.

Советское Правительство считает нужным отметить, что замечания Турецкого Правительства, относящиеся к процедуре пересмотра Конвенции в Монтре, не учитывают решения Берлинской Конференции трёх держав о том, что Конвенция о Проливах, заключённая в Монтре, должна быть пересмотрена, как не отвечающая условиям настоящего времени. Что же касается Конференции по вопросу о режиме в Проливах, то Советское Правительство полагает, что созыву такой конференции должно предшествовать возможно более полное обсуждение этого вопроса путём непосредственных переговоров между правительствами, как это предусмотрено тем же решением».

КРЕДИТНОЕ СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК И ШВЕЦИИ

В целях дальнейшего развития товарооборота между Союзом Советских Социалистических Республик и Швецией, предусмотренного в Соглашении о товарообороте и платежах от 7 сентября 1940 года, действие которого продлено сего числа, Правительство Союза Советских Социалистических Республик и Правительство Швеции заключили нижеследующее Кредитное Соглашение:

СТАТЬЯ 1

Правительство Швеции предоставляет Правительству Союза ССР кредит в размере одного миллиарда (1 000 000 000) шведских крон, который будет использован для оплаты, согласно прилагаемому списку, оборудования и других товаров, которые будут закуплены в Швеции Торговым Представительством Союза ССР и советскими хозяйственными организациями, а также для платежей в Швеции, связанных с доставкой в Союз Советских Социалистических Республик указанного оборудования и товаров, монтажом оборудования и предоставлением технической помощи.

В указанный выше список могут вноситься изменения по соглашению Сторон.

СТАТЬЯ 2

Сумма предоставленного кредита используется в течение пяти лет, считая со дня вступления в силу настоящего Соглашения, на цели, указанные в статье 1 этого Соглашения, по возможности равными частями, по двести миллионов (200 000 000) шведских крон ежегодно.

Оставшиеся неиспользованными в течение одного годового периода суммы кредита могут быть использованы в последующие годовые периоды с тем, однако, что кредит не будет использован в течение какого-либо годового периода в сумме, превышающей триста миллионов (300 000 000) шведских крон.

СТАТЬЯ 3

Правительство Швеции примет в пределах своей компетенции все меры, необходимые для осуществления предусмотренных настоящим Соглашением поставок в Союз ССР.

Уполномоченные, назначенные согласно статьи 5 Соглашения о товарообороте и платежах от 7 сентября 1940 года, будут проверять на своих заседаниях результаты и ход выполнения настоящего Соглашения, принимая во внимание состояние взаимного товарооборота, и будут вырабатывать соответствующие рекомендации.

СТАТЬЯ 4

При размещении заказов и закупках, предусмотренных настоящим Соглашением, Торговое Представительство Союза ССР в Швеции и Советские хозяйственные организации пользуются свободой выбора поставщиков.

Общие условия поставок и платежей будут нормальными.

СТАТЬЯ 5

Кредит предоставляется путём открытия Государственным Банком Швеции специального беспроцентного счёта Торговому Представительству Союза ССР в Швеции.

Торговое Представительство будет давать приказы о платежах с этого счёта посредством письменных платёжных поручений, которые будут содержать данные, необходимые для производства выплат.

Указанные платёжные поручения будут выполняться немедленно после того, как будет установлено, что они имеют в виду платежи в соответствии с постановлениями статей 1 и 2 настоящего Соглашения.

СТАТЬЯ 6

В конце каждого квартала календарного года дебетовое сальдо, образовавшееся на счёте, указанном в статье 5 настоящего Соглашения, должно быть уменьшено в результате того, что Торговое Представительство Союза ССР в Швеции передаст Государственному Банку Швеции долговое обязательство, выписанное в соответствии со статьёй 7 настоящего Соглашения, на сумму, соответствующую дебетовому сальдо, округлённую в сторону уменьшения до суммы, кратной ста тысячам (100 000) шведских крон.

Государственный Банк Швеции немедленно по получении такого долгового обязательства кредитует указанный счёт на соответствующую сумму.

СТАТЬЯ 7

Упомянутые в статье 6 настоящего Соглашения долговые обязательства выставляются Торговым Представительством Союза ССР в Швеции на имя Государственного Банка Швеции или его приказу.

Они должны быть выписаны в шведских кронах и иметь нарицательную стоимость в сто тысяч (100 000) шведских крон или стоимость, кратную этой сумме.

Долговые обязательства должны быть составлены согласно образцу, приложенному к настоящему Соглашению.

Каждое долговое обязательство подлежит сплате через пятнадцать (15) лет, считая со дня его выставления.

По каждому долговому обязательству уплачиваются три (3) процента годовых. Проценты, однако, не начис-

ляются в течение периода трёх (3) лет, считая от даты выставления долгового обязательства. Проценты уплачиваются по полугодиям.

Если в Швеции долговые обязательства будут подлежать обложению гербовым или каким-либо другим сбором, то эти сборы будут уплачиваться Государственным Банком Швеции.

СТАТЬЯ 8

Суммы, требуемые для погашения долговых обязательств и уплаты по ним процентов, будут уплачиваться Торговым Представительством Союза ССР в Швеции Государственному Банку Швеции в день наступления срока платежа или в шведских кронах, полученных от продажи в Швеции товаров, или золотом, или свободно-конвертируемой иностранной валютой.

Пересчёт золота и свободно-конвертируемой иностранной валюты в шведские кроны будет производиться по наиболее благоприятному курсу, но не ниже официального курса покупателей золота и иностранной валюты Государственного Банка Швеции, действующего в момент платежа.

Торговое Представительство Союза ССР в Швеции будет иметь право погашать долговые обязательства до наступления их срока. В этом случае проценты будут начисляться до дня погашения этих обязательств включительно.

СТАТЬЯ 9

Правительство Швеции обязуется, если это будет требоваться действующими в Швеции законами или постановлениями, выдавать без промедления разрешения на ввоз таких советских товаров, в которых нуждается Швеция и которые Швеция импортирует, на суммы не меньшие, чем требуется для погашения кредита, указанного в статье 1 настоящего Соглашения, и уплаты по нему процентов.

СТАТЬЯ 10

Настоящее Соглашение будет ратифицировано в соответствии с условиями, предусмотренными в Конституциях Союза Советских Социалистических Республик и Швеции соответственно. Оно вступит в силу в день обмена ратификационными грамотами, который состоится в Стокгольме в возможно короткий срок.

Совершено в Москве 7 октября 1946 года в двух подлинных экземплярах, каждый на русском и шведском языках, причём оба текста имеют одинаковую силу.

По уполномочию
Правительства Союза
Советских Социалистических
Республик
П. КУМЫКИН
За Министра Внешней
Торговли Союза ССР

По уполномочию
Правительства Швеции
Р. СОЛЬМАН

М. П.

М. П.

ПРИЛОЖЕНИЕ
К КРЕДИТНОМУ СОГЛАШЕНИЮ
МЕЖДУ СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК И ШВЕЦИЕЙ

от 7 октября 1946 года

ОБРАЗЕЦ

ДОЛГОВОЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВО № 0000

Шведских крон..... Срок платежа..... 19.. года.

Выставлено Торговым Представительством Союза Советских Социалистических Республик в Швеции согласно кредитному Соглашению между Союзом Советских Со-

циалистических Республик и Швецией от 7 октября 1946 года.

Торговое Представительство Союза Советских Социалистических Республик в Швеции уплачивает Государственному Банку Швеции или его приказу 19.. года (000 000) шведских крон и три (3) процента годовых с указанной суммы, подлежащих начислению со дня, наступающего через три (3) года после выставления настоящего долгового обязательства, по день погашения включительно.

Проценты уплачиваются по полугодиям. Первый платёж процентов будет произведён через три (3) года и шесть (6) месяцев от сего числа.

Оплата нарицательной стоимости этого долгового обязательства и процентов будет иметь место в Государственном Банке Швеции, Стокгольм.

Стокгольм, . . . 19 . . года.

П. К.

Торговое Представительство
Союза Советских
Социалистических Республик
в Швеции

Р. С.

**ПРИЛОЖЕНИЕ
К КРЕДИТНОМУ СОГЛАШЕНИЮ МЕЖДУ СОЮЗОМ
СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК
И ШВЕЦИИ**

от 7 октября 1946 года

**СПИСОК
ШВЕДСКИХ ПОСТАВОК СОЮЗУ
СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК
И ДРУГИХ СТАТЕЙ РАСХОДОВ,
ОПЛАЧИВАЕМЫХ ЗА СЧЁТ КРЕДИТА,
ПРЕДОСТАВЛЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВОМ
ШВЕЦИИ ПРАВИТЕЛЬСТВУ СОЮЗА ССР**

№№ пози- ций	Наименование товаров и другие статьи	Количество или сумма
1	Турбины гидравлические ком- плектно с генераторами и электрооборудованием и от- дельные генераторы	265 тыс. квт
2	Комплектные паровые электро- станции	250 тыс. квт
3	Разное электрооборудование	47 000 тыс. швед. крон
4	Оборудование для механизации добычи и обогащения руд	200 000 » » »
5	Геологоразведочное оборудова- ние и инструменты	42 500 » » »
6	Оборудование для механизации торфяных работ (если такие поставки будут возможны)	25 000 » » »
7	Оборудование для механизации лесоразработок	17 000 » » »
8	Оборудование для домострое- ния и производства строи- тельных материалов	90 000 » » »

№№ пози- ций	Наименование товаров и другие статьи	Количество или сумма
9	Оборудование и аппаратура для химической промышленности	22 500 тыс. швед. крон
10	Паровозы типа «Декапод»	300 штук
11	Рыболовные траулеры	45 »
12	Грузовые моторные шхуны	50 »
13	Лабораторное оборудование	10 000 тыс. швед. крон
14	Сварочные машины	5 000 » » »
15	Питательные насосы	2 500 » » »
16	Арматура высокого давления	10 000 » » »
17	Платежи по размещённым до 1 июня 1946 года заказам на товары, не предусмотренные контингентами поставок из Швеции в СССР по Соглашению о товаро- обороте и платежах	
	Поставки подобных товаров по заказам, размещённым после 1 июня 1946 года включительно, засчитываются в контингенты по соответствующим позициям настоящего Списка	
18	Досрочное погашение остатка капитального долга по Кредитному Соглашению от 7 сентября 1940 года	
19	Платежи по определённым швед- ским имущественным пре- тензиям к СССР	

№№ пози- ций	Наименование товаров и другие статьи	Количество или сумма
20	Поставки по заказам, которые будут дополнительно согласованы между уполномоченными, назначенными согласно статьи 5 Соглашения о товарообороте и платежах от 7 сентября 1940 года, а также различные платежи (фрахт и страхование в связи с поставками, оплачиваемыми за счёт кредита, монтаж оборудования, техническая помощь и прочие)	1 000 000 тыс. швед. крон

Примечание: Условлено, что по позициям 1, 2, 3, 4, 8 и 11 поставки могут быть частично произведены в течение шестого года действия Кредитного Соглашения, подписанного 7 октября 1946 года, и оплачены, в изъятие из постановления абзаца первого статьи 2 этого Соглашения, за счёт кредита.

П. К.

Р. С.

ПРОТОКОЛ К КРЕДИТНОМУ СОГЛАШЕНИЮ МЕЖДУ СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК И ШВЕЦИЕЙ

от 7 октября 1946 года

В связи с подписанием сего числа Кредитного Соглашения между Союзом Советских Социалистических Республик и Швецией Стороны договорились о нижеследующем:

1. Непогашённая ко дню вступления в силу настоящего Протокола сумма кредита, предоставленного Швецией Союзу ССР по Кредитному Соглашению от 7 сен-

тября 1940 года, будет уплачена за счёт кредита, который Швеция предоставила Союзу ССР в соответствии с Кредитным Соглашением, подписанным сего числа.

Уплата указанной суммы будет произведена путём передачи Торговым Представительством Союза ССР в Швеции Государственному Банку Швеции долгового обязательства, составленного в соответствии со статьёй 7 подписанного сего числа Кредитного Соглашения и датированного днём вступления в силу настоящего Протокола, на сумму, соответствующую сумме непогашённых на указанный день долговых обязательств по Кредитному Соглашению от 7 сентября 1940 года, за вычетом остатка на это же число на счёте, указанном в статье 5 того же Кредитного Соглашения.

Одновременно Торговое Представительство Союза ССР в Швеции уплатит Государственному Банку Швеции наросшие проценты на непогашённые долговые обязательства по Кредитному Соглашению от 7 сентября 1940 года. После этого Государственный Банк Швеции возвратит Торговому Представительству Союза ССР в Швеции указанные долговые обязательства, а также закроет упомянутый выше счёт.

2. Со дня вступления в силу настоящего Протокола Кредитное Соглашение между Союзом Советских Социалистических Республик и Швецией от 7 сентября 1940 года, а также Протокол к статьям 2 и 7 указанного Кредитного Соглашения прекратят своё действие.

Настоящий Протокол является неотъемлемой частью Кредитного Соглашения между Союзом Советских Социалистических Республик и Швецией, подписанного сего числа.

Совершено в Москве 7 октября 1946 года в двух подлинных экземплярах, каждый на русском и шведском языках, причём оба текста имеют одинаковую силу.

По уполномочию
Правительства Союза Советских
Социалистических Республик
П. КУМЫКИН

По уполномочию
Правительства Швеции
Р. СОЛЬМАН

За Министра Внешней
Торговли Союза ССР

Ратифицировано Президиумом Верховного Совета СССР 26 ноября 1946 года.

Обмен ратификационными грамотами произведён в Стокгольме 10 декабря 1946 года.

«Ведомости Верховного Совета
Союза Советских Социалистических
Республик» № 5 (459) от 5 февраля
1947 г.

О СОСТАВЕ ДЕЛЕГАЦИИ СССР НА ГЕНЕРАЛЬНУЮ АССАМБЛЕЮ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЁННЫХ НАЦИЙ

Совет Министров Союза ССР назначил на открывающуюся 23 октября в Нью-Йорке сессию Генеральной Ассамблеи делегацию в следующем составе:

Глава делегации — В. М. Молотов, Министр иностранных дел СССР.

Члены делегации — заместитель Министра иностранных дел СССР А. Я. Вышинский, заместитель Министра иностранных дел СССР Ф. Т. Гусев, постоянный представитель СССР в Совете безопасности А. А. Громыко, посол СССР в США Н. В. Новиков.

Заместители членов делегации — посланник К. В. Новиков (генеральный секретарь делегации), посол Б. Е. Штейн, посланник А. А. Лаврищев, посланник В. С. Геращенко, советник А. А. Арутюнян.

(ТАСС)

«Известия» № 243 (9159)
от 15 октября 1946 г.

УКАЗ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР ОБ ОЧЕРЕДНОЙ ДЕМОБИЛИЗАЦИИ ЛИЧНОГО СОСТАВА СУХОПУТНЫХ ВОЙСК

Президиум Верховного Совета СССР постановляет:

1. Провести демобилизацию последующего очередного старшего возраста солдат и сержантов сухопутных войск.

2. Демобилизацию личного состава в соответствии с настоящим Указом провести в период с ноября 1946 года по январь 1947 года.

3. Материально-бытовое обеспечение, предусмотренное Законом «О демобилизации старших возрастов личного состава Действующей Армии» от 23 июня 1945 года, распространить на личный состав, демобилизуемый в соответствии с настоящим Указом.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР
Н. ШВЕРНИК.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР
А. ГОРКИН.

Москва, Кремль.
22 октября 1946 г.

«Ведомости Верховного Совета
Союза Советских Социалистических Республик»
№ 39 (448) от 31 октября 1946 г.

ПИСЬМО Д. З. МАНУИЛЬСКОГО
МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ США БИРНСУ
В СВЯЗИ С ПОКУШЕНИЕМ НА ЧЛЕНОВ
УКРАИНСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН В НЬЮ-ЙОРКЕ

23 ноября в журналистских кругах из авторитетных источников стало известно, что глава украинской делегации на Генеральной Ассамблее организации Объединённых наций Д. З. Мануильский обратился к Бирнсу с письмом.

Изложив в начале письма обстоятельства покушения на членов украинской делегации Г. Д. Стадник и А. Д. Война, в результате которого Стадник получил ранение разрывной пулей в бедро, Мануильский заявил, что «вся обстановка этого нападения, как это явствует из заявлений пострадавших Война и Стадника, даёт основание полагать, что в данном случае мы имеем дело не

с грабительским актом, а с заранее подготовленным покушением на жизнь двух делегатов Генеральной Ассамблеи Объединённых наций. В пользу этого объяснения совершённого нападения говорит, во-первых, то обстоятельство, что нападение было совершено в фруктовом магазине, расположенном напротив гостиницы «Плаза», куда обычно Война и Стадник заходили в определённые часы после окончания работы покупать фрукты. Во-вторых, нападавшие не тронули у Война и Стадника никаких ценностей».

«Делегация Украинской ССР,—говорится далее в этом письме,—обращает Ваше внимание на то обстоятельство, что подобные акты, направленные против жизни и безопасности членов делегации Объединённых наций, происходят в том месте, где расположена организация Объединённых наций, причём злоумышленники оказываются до сих пор неразысканными».

Мануильский просит принять меры к срочному расследованию покушения на жизнь двух членов украинской делегации и о принятых мерах поставить в известность украинскую делегацию.

(Спец. корр. ТАСС)

«Известия» № 277 (9193)
от 26 ноября 1946 г.

РАТИФИКАЦИЯ СОГЛАШЕНИЯ МЕЖДУ СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК И АФГАНИСТАНОМ ПО ПОГРАНИЧНЫМ ВОПРОСАМ

28 ноября 1946 г. Президиум Верховного Совета Союза ССР ратифицировал Соглашение между Союзом Советских Социалистических Республик и Афганистаном по пограничным вопросам, подписанное в Москве 13 июня 1946 г.

«Известия» № 280 (9196)
от 29 ноября 1946 г.

К СОВЕТСКО-НОРВЕЖСКИМ ТОРГОВЫМ ОТНОШЕНИЯМ

В переговорах, которые велись в последнее время между Министерством внешней торговли СССР и прибывшей в Москву норвежской торговой делегацией, был обсуждён круг вопросов, относящихся к торговым отношениям между СССР и Норвегией как на ближайшее время, так и на более отдалённый период.

Переговоры протекали в духе взаимного понимания и выявили желание обеих сторон развивать экономические связи между двумя странами, являющимися близкими соседями.

Достигнута договорённость о заключении Соглашения о товарообороте и платежах сроком на два года и Соглашения о взаимных поставках товаров на 1947 год, которые будут подписаны после того, как оба правительства рассмотрят и одобряют их.

Стороны также согласились продолжить позднее переговоры относительно заключения соглашений, рассчитанных на более длительный период.

«Известия» № 290 (9206)
от 12 декабря 1946 г.

К СОВЕТСКО-НОРВЕЖСКИМ ТОРГОВЫМ ОТНОШЕНИЯМ

27 декабря 1946 года, в Москве, состоялось подписание Соглашения о товарообороте и платежах между Союзом ССР и Норвегией, определяющее порядок осуществления товарооборота и расчётов между СССР и Норвегией.

Соглашение заключено сроком на 2 года с возможным продлением его действия на дальнейшее время. Согла-

шением предусматривается, что все платежи по товарообороту будут производиться в Союзе ССР через Госбанк СССР и в Норвегии через Банк Норвегии и в этих целях упомянутые банки откроют друг другу беспроцентные счета в норвежских кронах.

Одновременно было подписано Соглашение о взаимных поставках товаров на 1947 год. Советский Союз поставляет в Норвегию сырьё для её промышленности и другие нужные ей товары в обмен на норвежские товары, необходимые для народного хозяйства Советского Союза.

Соглашение подписали: по уполномочию советского правительства заместитель министра внешней торговли А. Д. Крутиков и по уполномочию правительства Норвегии Временный Поверенный в делах Норвегии г-н Круг-Хансен.

«Известия» № 306 (9222)
от 31 декабря 1946 г.

ВОССТАНОВЛЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ И СИАМОМ

Советское Правительство приняло предложение Правительства Сиам о восстановлении дипломатических отношений.

Посланник Сиам в Швеции г-н Баноминг в своём письме от 28 декабря 1946 года на имя посланника СССР в Швеции И. С. Чернышёва по поручению своего Правительства сообщил, что нынешнее Правительство Сиам является решительным сторонником искренней дружелюбной политики в отношении Советского Союза. Оно выражает своё полное неодобрение противоположной позиции бывшего Правительства Сиам и желает поддерживать с Советским Союзом дружественные отношения и обмениваться посланниками.

В своём ответном письме от 31 декабря 1946 года посланник СССР в Швеции И. С. Чернышёв подтвердил получение указанного письма сиамского посланника и сообщил, что Советское Правительство принимает к сведению приведённое выше заявление Правительства Сиам и, со своей стороны, выражает согласие восстановить дипломатические отношения с Сиамом и обменяться посланниками.

«Известия» № 6 (9228)
от 7 января 1947 г.

ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

А

АВСТРИЯ

Новое соглашение о контроле над Австрией — 151—153.

Коммюнике Союзнического совета в Австрии — 801—804.

Речь А. Я. Вышинского на пленарном заседании Парижской мирной конференции при обсуждении вопроса о приглашении на конференцию австрийской делегации — 288—294.

АВСТРАЛИЯ

О несостоявшейся поездке советской женской делегации в Австралию — 186—188.

АЛБАНИЯ

Выступление А. Я. Вышинского на пленарном заседании Парижской мирной конференции при обсуждении вопроса о приглашении на конференцию Албании с правом совещательного голоса — 262—265.

О захватнических претензиях греческого правительства в отношении Албании. Речь В. М. Молотова на пленарном заседании Парижской мирной конференции — 322—324.

Ещё раз по вопросу об Албании. Речь В. М. Молотова на пленарном заседании Парижской мирной конференции — 325—327.

АРГЕНТИНА

Советско-аргентинское коммюнике об установлении дипломатических отношений между Советским Союзом и Аргентинской республикой — 140.

АФГАНИСТАН

Соглашение между Союзом Советских Социалистических Республик и Афганистаном по пограничным вопросам — 141—146.

Ратификация соглашения между Союзом Советских Социалистических Республик и Афганистаном по пограничным вопросам — 215.

Б

БЕЛЬГИЯ

Заявление советского посла в Бельгии о репатриации бельгийских граждан из СССР и советских граждан из Бельгии — 94—98.

БОЛГАРИЯ

Советско-болгарское коммюнике о пребывании в Москве Председателя Совета Министров Болгарии г-на Георгиева — 83—84.

В Наркоминделе СССР. О Болгарии — 105—107.

К советско-болгарским торговым отношениям — 121.

О мирном договоре с Болгарией. Речь А. Я. Вышинского на пленарном заседании Парижской мирной конференции — 379—389.

В

ВЕНГРИЯ

В Министерстве иностранных дел СССР. Об экономическом положении Венгрии — 157—164.

Облегчение условий репарационных поставок Венгрии — 164—166.

Речь А. Я. Вышинского на пленарном заседании Парижской мирной конференции при обсуждении заявления венгерской делегации о проекте мирного договора с Венгрией — 282—286.

Выступление Д. З. Мануильского на пленарном заседании Парижской мирной конференции при обсуждении проекта мирного договора с Венгрией — 389—392.

Выступление Ф. Т. Гусева на пленарном заседании Парижской мирной конференции при обсуждении мирного договора с Венгрией — 392—398.

ВСЕМИРНАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ПРОФСОЮЗОВ

Выступление Ф. Т. Гусева на пленарном заседании Генеральной ассамблеи ООН по вопросу об участии Всемирной Федерации Профсоюзов в работе органов ООН — 537—538.

Г

ГЕРМАНИЯ

Заявления В. М. Молотова на Парижской сессии Совета министров иностранных дел — 233—241.

Материалы судебного процесса главных немецких преступников в Нюрнберге — 651—782.

Англо-Советско-Американское коммюнике. О разделе германского военно-морского флота — 791.

Сообщение Тройственной комиссии по торговому флоту о разделе германского торгового флота — 792—793.

Коммюнике заседаний Координационного комитета и Контрольного совета в Германии — 793—801.

ГРЕЦИЯ

Обращение делегации СССР к Совету безопасности по поводу положения в Греции — 550.

Выступление А. Я. Вышинского на заседании Совета безопасности при обсуждении

письма советской делегации по поводу положения в Греции — 558—563.

Выступление А. Я. Вышинского на заседании Совета безопасности в связи с заявлением г-на Бевина при обсуждении вопроса о положении в Греции — 563—571.

Телеграмма Д. З. Мануильского генеральному секретарю ООН Трюгве Ли по вопросу о том, что политика греческого правительства угрожает международному миру и безопасности — 601—602.

Речь Д. З. Мануильского на заседании Совета безопасности по вопросу о действиях греческого правительства, угрожающих международному миру и безопасности — 605—614.

Выступление Д. З. Мануильского на заседании Совета безопасности при обсуждении греческого вопроса — 614—623.

Проект резолюции, внесённый А. А. Громыко на заседании Совета безопасности в связи с заявлением Украинской ССР о том, что политика греческого правительства угрожает международному миру и безопасности — 624—625.

Д

ДАНИЯ

К советско-датским торговым отношениям — 148.

Подписание торгового договора с Данией — 170.

Договор о торговле и мореплавании между Союзом Советских Социалистических Республик и Данией — 171—181.

З

ЗАПРЕЩЕНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АТОМНОГО ОРУЖИЯ И СОКРАЩЕНИЕ ВООРУЖЕНИЙ

Выступление А. Я. Вышинского на пленарном заседании Генеральной ассамблеи по докладу комитета № 1 относительно резолюции о создании комиссии по вопросам, связанным с открытием атомной энергии — 225—226.

О всеобщем сокращении вооружений. Предложения советской делегации, внесённые на рассмотрение Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций — 429—430.

К вопросу о всеобщем сокращении вооружений. Речь В. М. Молотова на заседании комитета № 1 Генеральной ассамблеи ООН — 481—486.

Выступления А. Я. Вышинского на заседании комитета № 1 Генеральной ассамблеи ООН при обсуждении советского предложения о всеобщем сокращении вооружений — 487—490, 494—495.

Сокращение вооружений и проект решения. Речь В. М. Молотова на заседании комитета № 1 Генеральной ассамблеи ООН — 496—500.

Решение о сокращении вооружений. Речь В. М. Молотова на пленарном заседании Генеральной ассамблеи ООН — 515—519.

Письмо А. А. Громыко генеральному секретарю организации Объединённых наций Трюгве Ли по вопросу о все-

общем регулировании и сокращении вооружений и вооружённых сил — 629.

Выступления и предложения представителя Советского Союза в комиссии по контролю над атомной энергией — 630—637.

И

ИНДОНЕЗИЯ

Обращение делегации УССР к Совету безопасности по поводу положения в Индонезии — 551.

Выступление А. Я. Вышинского на заседании Совета безопасности при обсуждении вопроса о положении в Индонезии — 572—580.

ИРАН

Ответ Председателя Совета Министров И. В. Сталина на телеграмму президента агентства Юнайтед Пресс, г-на Хью Бейли — 56—57.

Премьер-министру Ирана Кавам-эс-Салтане — 57—58.

Советско-Иранское коммюнике о пребывании в Москве премьер-министра Ирана господина Кавам-эс-Салтане — 104.

К эвакуации советских войск из Ирана — 111.

Коммюнике о советско-иранских переговорах — 113.

Обмен письмами между премьер-министром Ирана г-ном Кавам-эс-Салтане и советским послом И. В. Садчиковым о советско-иранском нефтяном обществе — 114—115.

Обмен телеграммами между премьер-министром и министром иностранных дел Ирана

Кавам-эс-Салтане и заместителем председателя Совета министров и министром иностранных дел СССР В. М. Молотовым — 116.

Эвакуация советских войск из Ирана закончилась — 123.

Выступление А. Я. Вышинского на пленарном заседании Парижской мирной конференции по вопросу приглашения на конференцию делегации Ирана — 294—295.

Письмо А. Я. Вышинского председателю Совета безопасности в связи с обращением иранской делегации — 551—553.

Выступление А. Я. Вышинского в Совете безопасности по поводу обращения иранской делегации — 553—557.

Письмо А. А. Громыко генеральному секретарю ООН о состоянии переговоров между советским и иранским правительствами, оглашённое на заседании Совета безопасности — 592—593.

Письмо А. А. Громыко о снятии иранского вопроса с повестки дня Совета безопасности — 593—594.

ИСПАНИЯ

Об отношении к франкистскому режиму в Испании. Выступление А. А. Громыко на заседании комитета № 1 Генеральной ассамблеи ООН — 501—508.

Выступление А. А. Громыко на пленарном заседании Генеральной ассамблеи ООН при обсуждении проекта резолюции об отношении Объединённых наций к франкистской Испании — 514—515.

Выступление А. А. Громыко на заседании Совета безопас-

ности при обсуждении предложения польского делегата Ланге о том, чтобы Объединённые нации немедленно порвали дипломатические отношения с Испанией — 594—596.

Выступление А. А. Громыко в Совете безопасности при обсуждении предложения подкомитета по расследованию испанской ситуации — 597—600.

ИТАЛИЯ

К вопросу о подготовке мирного договора с Италией — 92—93.

Италия и установление мира. Речь В. М. Молотова на пленарном заседании Парижской мирной конференции — 266—273.

Выступления А. Я. Вышинского на заседании комиссии по политическим и территориальным вопросам для Италии при обсуждении первого раздела проекта мирного договора — о границах Италии — 310—312.

Речь А. Я. Вышинского на заседании комиссии по экономическим вопросам для Италии Парижской мирной конференции — 319—322.

Выступление А. Я. Вышинского на заседании комиссии по экономическим вопросам для Италии Парижской мирной конференции при обсуждении вопроса о репарациях — 328—332.

К

КИТАЙ

Крымское соглашение трёх великих держав по вопросам Дальнего Востока — 90—91.

Заявление генерала Троцкого по вопросу о выводе совет-

ских войск из Маньчжурии — 98—99.

К эвакуации советских войск из Маньчжурии — 111, 112.

Эвакуация советских войск из Маньчжурии закончилась — 122.

КОРЕЯ

По вопросу о Корее. Сообщение ТАСС — 85—89.

Коммюнике совместной советско-американской комиссии в Сеуле — 805—818.

М

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Вопросы корреспондента «Ассошиэтед Пресс» г-на Эдди Гильмора товарищу Сталину и ответы товарища Сталина — 54—55.

Ответы товарища Сталина И. В. на вопросы, заданные московским корреспондентом «Сандей Таймс» г-ном Александром Верт в своей записке на имя т. Сталина от 17 сентября 1946 г. — 68—70.

Журнал «Лук» опубликовал интервью товарища Сталина с Эллотом Рузвельтом — 76—80.

Международное сотрудничество и малые страны. Речь В. М. Молотова на пленарном заседании Парижской мирной конференции — 399—407.

Выступление А. Я. Вышинского на заседании Генерального комитета Генеральной ассамблеи ООН по поводу предложений австралийской и кубинской делегаций о включении в повестку дня Генеральной ассамблеи вопроса о принципе единогласия — 411—412.

Советский Союз и международное сотрудничество. Речь В. М. Молотова на пленарном заседании Генеральной ассамблеи ООН — 415—429.

Единство великих держав — основа мира и безопасности народов. Речь А. Я. Вышинского на заседании первого комитета Генеральной ассамблеи ООН — 443—456.

Выступление А. А. Громыко на заседании комитета № 1 Генеральной ассамблеи ООН против попыток ревизии принципа единогласия великих держав — 456—457.

Выступление А. Я. Вышинского на заседании комитета № 1 Генеральной ассамблеи ООН при обсуждении предложений о пересмотре правила единогласия великих держав при голосовании в Совете безопасности — 490—493.

Речь А. Я. Вышинского на пленарном заседании Генеральной ассамблеи ООН при обсуждении вопроса о принципе единогласия великих держав в Совете безопасности — 519—526.

МОНГОЛЬСКАЯ НАРОДНАЯ РЕСПУБЛИКА

Премьер-министру Монгольской Народной Республики маршалу Чойбалсану — 65—66.

Подписание Договора о дружбе и взаимопомощи и Соглашения об экономическом и культурном сотрудничестве между Советским Союзом и Монгольской Народной Республикой — 99—104.

Указ Президиума Верховного Совета СССР о ратификации Договора о дружбе и взаимопомощи между Союзом Совет-

ских Социалистических Республик и Монгольской Народной Республики — 119.

Обмен ратификационными грамотами Договора о дружбе и взаимопомощи между Советским Союзом и Монгольской Народной Республикой — 140—141.

Послание Председателя Президиума Верховного Совета СССР Н. М. Шверника Председателю Президиума Малого Хурала Монгольской Народной Республики Бумаценде в связи с 25-й годовщиной Монгольской народной революции — 150.

Н

НОРВЕГИЯ

О демаркации советско-норвежской границы — 182.

К советско-норвежским торговым отношениям — 216—217.

О

О ВОЙСКАХ

НА ЧУЖИХ ТЕРРИТОРИЯХ

О пребывании вооружённых сил Объединённых наций на территориях невражеских государств. Речь В. М. Молотова на заседании комитета № 1 Генеральной ассамблеи ООН — 460—464.

К вопросу о вооружённых силах Объединённых наций на иностранных территориях. Речь В. М. Молотова на заседании комитета № 1 Генеральной ассамблеи ООН — 465—466.

К вопросу о союзных войсках за границей. Речь В. М. Молотова на заседании комитета № 1 Генеральной ассамблеи ООН — 467—477.

О представлении информации о вооружённых силах Объединённых наций. Речь В. М. Молотова на заседании комитета № 1 Генеральной ассамблеи ООН — 477—481.

О войсках на чужих территориях. Речь В. М. Молотова на пленарном заседании Генеральной ассамблеи ООН — 508—512.

Предложения А. А. Громыко на заседании Совета безопасности по вопросу о пребывании союзных войск на территориях Объединённых наций — 603—604.

Выступление А. А. Громыко на заседании Совета безопасности по вопросу о пребывании войск Объединённых наций на территориях ряда невражеских государств — 625—628.

П

ПОЛЬША

Президенту Крайовой Рады Народовой г-ну Б. Беруту, Председателю Совета Министров Польской республики г-ну Э. Осубка-Моравскому — 58—59.

Указ Президиума Верховного Совета СССР о ратификации Договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Польской республикой о советско-польской государственной границе — 85.

Обмен ратификационными грамотами Договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Польской республикой о советско-польской государственной границе — 92.

Демаркация государственной границы между СССР и Польшей — 109.

К советско-польским торговым отношениям — 117—118.

Советско-Польское коммюнике о пребывании в Москве польской правительственной делегации во главе с президентом г-ном Берутом и председателем Совета Министров г-ном Осубка-Моравским — 138—139.

Коммюнике правительства УССР о передаче культурных ценностей польскому правительству — 147.

Заявление В. М. Молотова корреспонденту Польского агентства печати о западных границах Польши — 188—191.

ПРИЁМ НОВЫХ ЧЛЕНОВ В ООН

Выступление А. Я. Вышинского на пленарном заседании Генеральной ассамблеи ООН по докладу комитета № 1 относительно порядка приёма новых членов в ООН — 458—459.

Выступление А. А. Громыко в Совете безопасности при обсуждении вопроса о полномочиях комиссии Совета безопасности по вопросу о приёме новых членов — 600—601.

ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ НА ПАРИЖСКОЙ МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

Речи и выступления В. М. Молотова на заседаниях Парижской мирной конференции — 245—273.

Ответ В. М. Молотова на речь г. Бирнса о процедуре работы мирной конференции. Выступление на заседании комиссии по процедуре Парижской мирной конференции — 251—256.

Р

РАСОВАЯ
ДИСКРИМИНАЦИЯ

Выступление А. Я. Вышинского на пленарном заседании Генеральной ассамблеи организации Объединённых наций с поддержкой предложенной египетской делегацией резолюции о борьбе с дискриминацией — 457—458.

Выступление А. Я. Вышинского на пленарном заседании Генеральной ассамблеи ООН при обсуждении вопроса о расовой дискриминации индийского населения в Южно-Африканском Союзе — 512—514.

РЕПАРАЦИИ

К вопросу о репарациях. Речь В. М. Молотова на заседании комиссии по экономическим вопросам, относящимся к Румынии, Болгарии, Венгрии и Финляндии, Парижской мирной конференции — 295—304.

Ещё о репарациях. Речь В. М. Молотова на заседании комиссии по экономическим вопросам проекта мирного договора с Италией Парижской мирной конференции — 304—310.

Репарации и Советский Союз. Речь В. М. Молотова на заседании комиссии по экономическим вопросам, относящимся к Румынии, Болгарии, Венгрии и Финляндии, Парижской мирной конференции — 313—318.

Выступления А. Я. Вышинского на заседании комиссии по экономическим вопросам для Италии Парижской мирной конференции при обсуждении вопроса о репарациях — 328—335.

РЕПАТРИАЦИЯ
БЕЖЕНЦЕВ

Проект резолюции по вопросу о беженцах, предложенный делегацией СССР в 3-м комитете — 226—227.

Выступления А. Я. Вышинского на пленарных заседаниях Генеральной ассамблеи при обсуждении резолюции по вопросу о беженцах — 227—232.

Выступление А. А. Громыко на пленарном заседании Генеральной ассамблеи ООН при обсуждении вопроса о беженцах и перемещённых лицах — 530—537.

РУМЫНИЯ

О рассрочке репарационных платежей Румынии — 118.

Речь А. Я. Вышинского на пленарном заседании Парижской мирной конференции при обсуждении заявления румынской делегации о проекте мирного договора с Румынией — 273—276.

Заявление А. Я. Вышинского в комиссии по политическим и территориальным вопросам для Румынии Парижской мирной конференции — 286—288.

Сообщение о работе Межсоюзной комиссии по вопросам Румынии — 790.

С

СВОБОДНАЯ
ТЕРРИТОРИЯ ТРИЕСТ

Выступление А. Я. Вышинского в комиссии по политическим и территориальным вопросам для Италии Парижской мирной конференции по вопросу о создании подкомиссии для обсуждения проекта статута Свободной территории Триест — 339—341.

Статут Триеста и главные вопросы международного сотрудничества. Речь В. М. Молотова на заседании комиссии по политическим и территориальным вопросам мирного договора с Италией Парижской мирной конференции — 341—353.

Выступление А. Я. Вышинского на заседании комиссии по политическим и территориальным вопросам для Италии о статуте Свободной территории Триест — 359—363.

СИАМ

Восстановление дипломатических отношений между Советским Союзом и Сиамом — 217—218.

СИРИЯ И ЛИВАН

Выступления А. Я. Вышинского на заседании Совета безопасности при обсуждении обращения делегаций Сирии и Ливана по поводу того, что присутствие английских и французских войск на территории этих стран представляет собой угрозу миру и безопасности — 581—582.

Выступление А. Я. Вышинского на заседании Совета безопасности при обсуждении обращения Сирии и Ливана об отводе английских и французских войск с территории Сирии и Ливана — 583—590.

Выступление А. Я. Вышинского на заседании Совета безопасности по вопросу об отводе английских и французских войск из Сирии и Ливана — 591—592.

США

Ответы товарища Сталина И. В. на вопросы президента американского агентства Юнай-

тед Пресс г-на Хью Бейли, полученные 23 октября 1946 г. — 71—75.

Обмен посланиями между Председателем Совета Министров СССР И. В. Сталиным и президентом США г. Трумэном — 123—124.

О прекращении деятельности военно-морских представительств США во Владивостоке и Архангельске — 191—192.

У

УРУГВАЙ

Подписание торгового договора с Уругваем — 166.

Ф

ФИНЛЯНДИЯ

Окончание работ по демаркации государственной границы между Союзом Советских Социалистических Республик и Финляндией на участке области Печенга (Петсамо) — 93.

Советско-финляндское коммюнике о пребывании в Москве финляндской правительственной делегации во главе с премьер-министром г-ном Мауно Пеккала — 120—121.

К советско-финским торговым отношениям — 122.

Речь В. М. Молотова на пленарном заседании Парижской мирной конференции — 277—282.

Выступления А. Я. Вышинского на заседании комиссии по политическим и территориальным вопросам Парижской мирной конференции по проекту мирного договора для Финляндии — 336—337.

Выступление А. Я. Вышинского на заседании комиссии по экономическим вопросам для Балкан и Финляндии при обсуждении вопроса о компенсациях — 353—356.

Выступление К. В. Киселёва на пленарном заседании Парижской мирной конференции при обсуждении проекта мирного договора с Финляндией — 407—408.

ФРАНЦИЯ

К соглашению между Советским Союзом и Францией о поставке зерна во Францию — 117.

Обмен ратификационными грамотами соглашения между правительством Советского Союза и временным правительством Французской республики о торговых взаимоотношениях и о статуте торгового представительства Союза ССР и Франции — 121—122.

Ч

ЧЕРНОМОРСКИЕ ПРОЛИВЫ

В Министерстве иностранных дел СССР. О конвенции в Монте по Черноморским Проливам — 167—170.

В Министерстве иностранных дел СССР. О Черноморских Проливах — 193—202.

ЧЕХОСЛОВАКИЯ

Обмен ратификационными грамотами договора между СССР и Чехословакией о Закарпатской Украине — 91—92.

К советско-чехословацким торговым отношениям — 118—119.

Подписание соглашения между правительством СССР и правительством Чехословакии об оптации и переселении — 149.

Советско-чехословацкое коммюнике — 154—155.

Ш

ШВЕЙЦАРИЯ

Восстановление дипломатических отношений между Советским Союзом и Швейцарией — 108—109.

ШВЕЦИЯ

К вопросу о советско-шведских торговых переговорах — 182—185.

Кредитное соглашение между Союзом Советских Социалистических Республик и Швецией — 203—213.

Я

ЯПОНИЯ

Крымское соглашение трёх великих держав по вопросам Дальнего Востока — 90—91.

Заявления и рекомендации представителя Советского Союза в Союзном совете для Японии — 638—650.

Речь обвинителя от Советского Союза С. А. Голунского на процессе главных японских военных преступников в Токио — 782—789.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

А

Айро — 665.
Аксель — 148.
Александер — 262, 263.
Александрис — 608.
Александров — 109.
Альтенбург — 610.
Альфарио — 627.
Андерс — 52, 535, 536.
Антонеску — 274, 296, 355, 665—
667, 683.
Арнольд — 805—807, 809—813.
Арутюнян — 213.
Асида — 648.
Атчесон — 646.
Ачесон — 89, 182.

Б

Багрянов — 381, 382.
Базилевский — 726.
Бакке — 722.
Баласанов — 809, 811.
Бальдман — 716.
Баноминг — 217.
Банс — 811.
Барбюс — 382.
Барнс — 107.
Бамлер — 598.
Барух — 424—426.
Бах-Зелевский — 691.
Бевин — 187, 294, 372, 473, 478,
492, 563, 564—571, 573, 575,
576, 578—581, 607.

Бейли, Хью — 56, 57, 71.
Бейн — 156.
Бейне — 583, 584.
Беккер — 674, 675.
Бельт — 522.
Белякевич — 147.
Бентам — 574.
Бенц — 695.
Берут — 58, 59, 138.
Бетуар — 801—804.
Бибровский — 188.
Биддл — 753.
Бидо — 117, 121, 293, 408, 492,
583—586, 588, 591, 592.
Бинерт — 745, 746.
Бирнс — 71, 132—134, 136, 188,
191, 214, 233, 236, 237, 247,
251—255, 282, 293, 564, 626.
Бирюзов — 380.
Блах — 716.
Бломберг — 733, 764, 766.
Богомолов, А. — 117, 121.
Божиллов — 382.
Боле — 697.
Болл — 646.
Борис (король Болгарии) —
381.
Борман — 670, 690, 700, 703,
707, 708, 737, 752, 759, 760,
784.
Борн — 608.
Брамуглиа — 140.
Браун — 766.
Браухич — 663, 722.
Бриан — 653, 753.
Бримилоу — 187.

Бриттон — 809, 811.
 Бройтигам — 711.
 Брюнинг — 741.
 Брюстер — 155.
 Бумаценде — 150.
 Бур-Комаровский — 597.
 Бут — 809.
 Бушенгаген — 665.
 Бэрроу — 795.
 Бюлер — 726.

В

Вальденегг — 767.
 Вальтат — 763.
 Ванденберг — 132, 372, 404.
 Ванитарос — 607.
 Варлимонт — 710.
 Вассо — 736.
 Вензелос — 619.
 Верг — 68, 74.
 Вестеринен — 120.
 Ветров — 170.
 Видалис — 606.
 Вильсон, М. — 616.
 Висхофер — 739.
 Волчков — 754.
 Война, А. — 214, 215.
 Вудворд — 527.
 Вулгарис — 568, 570.
 Вышинский, А. — 83, 154, 213,
 225, 227, 229, 262, 273, 282,
 286, 288, 289, 291, 294, 310—
 312, 319, 328, 329, 332, 335—
 339, 353—358, 379, 411, 412, -
 443, 457—459, 487—495, 512—
 514, 519, 527, 541, 551, 553,
 558, 563, 572, 579, 581—583,
 591, 790.

Г

Габриельсен — 182.
 Гавелка — 746.
 Гальдер — 663, 665, 703.
 Гарриман — 578, 790.
 де Гаспери — 266—268, 270.
 Гафенку — 356.
 Гаха — 714.

Геббельс — 69, 231, 547, 622,
 671, 725, 732, 747, 768, 784.
 Геринг — 231, 656, 658, 660, 663,
 670, 671, 681, 684—687, 690,
 700—706, 712, 716, 732, 735,
 738, 739, 752, 756, 759—761,
 765, 768, 769, 774, 776, 780,
 782, 784.
 Гейдрих — 673, 679, 719, 737.
 Георг — 611.
 Георгиев — 83—84.
 Геращенко — 213.
 Гесс — 231, 656, 658, 695, 698,
 700, 705—707, 714, 743, 756,
 760, 761, 766, 771—774, 780,
 784.
 Гёте — 736.
 Гизевиус — 730, 765.
 Гильмор — 54.
 Гиммлер — 673, 691, 708, 709,
 714, 715, 719, 722, 729—731,
 734, 736, 743—745, 766, 771.
 Гитлер — 47, 48, 69, 231, 239, 244,
 264, 290, 291, 371, 405, 407,
 451, 514, 534, 542, 544, 595, 610,
 623, 649, 656, 657, 659, 660—
 667, 670, 673, 683—685, 690,
 691, 698, 699, 701—703, 705,
 706, 708—710, 713, 714, 718,
 720—723, 725, 727—729, 731—
 736, 738—744, 747—749, 751—
 754, 756—758, 761, 762, 764—
 768, 770, 771, 774—777, 779,
 784.
 Глаббек — 96.
 Гобино — 720.
 Голунский — 100, 782, 783, 787,
 789.
 де Голль — 584—586.
 Гонатас — 610, 611, 622.
 Горкин — 85, 110, 119, 214.
 Го Тай-ци — 592, 593.
 Готасис — 622.
 Готвальд, К. — 154.
 Гото — 650.
 Гофмейер — 514.
 Гривас — 560.
 Гринвуд — 569.
 Гроза, П. — 790.

Громыко, А.— 83, 213, 221, 436,
456, 484, 501, 514, 528, 530,
550, 592—599, 600, 603, 606,
624—630, 633—635.

Гугенберг — 747.

Гунтер — 598.

Гурина, З.— 186.

Гусев, Ф.— 83, 392, 537, 538.

Гюлер — 697.

Д

Даймлер — 695.

Даскалов — 382.

Деканозов, В.— 159, 184.

Делигианис — 609.

Дендрамис — 616, 617.

Денисенко — 166.

Дениц — 658, 712, 718, 758, 760,
776, 780, 784.

Деревянко, К.— 638—641, 644—
647.

Дернберг — 667.

Джексон — 743.

Джини — 610, 611.

Джонсон — 615, 750.

Джордж — 606.

Дитрих — 768.

Додд, Норман — 608, 619.

Додд (США) — 764.

Дольфус — 767.

Доннедье де Вабр — 751.

Дратвин — 796, 797, 798, 800.

Дуглас — 780, 799, 800.

Дун Ян-пин — 112.

Дэссинг — 170, 171, 177, 181.

Дюпарк — 286.

Дюрброу — 183, 184.

Е

Егер — 739.

Ендриховский — 118.

Ж

Жарук-Михальский — 109.

Жуков, Г.— 795, 796.

Жуо — 619.

З

Зайдль — 725, 728.

Закинфинос — 570.

Заукель — 681, 682, 700, 712,
726, 738—740, 743, 758, 780,
782, 784.

Заур — 695.

Згурдас — 618.

Зеверинг — 761, 766.

Зейсс-Инкварт — 697, 740, 741,
759, 760, 780, 782, 784.

Зервас — 618, 622, 623.

Зогу — 263.

Зорин, В.— 91.

И

Иванов, И.— 100, 140.

Иден — 616.

Икеда — 650.

Инукаи — 648.

Иоаким — 560.

Иодль — 663, 664, 666, 683, 712,
714, 717, 718, 752, 758, 760,
782, 784.

Иосида — 649.

К

Кавам-эс-Салтане — 57, 58, 104,
113—116.

Каганович, Ю.— 100.

Кадоган — 465, 506, 583, 587—
589, 595, 603, 618.

Калинин, М. И.— 85.

Кальтенбруннер — 658, 695, 719,
720, 730, 750, 755, 757, 760,
782.

Канарис — 716, 722.

Кандутер — 719.

Канелопулос — 619.

Кардель — 371.

Карл-Людвиг — 802.

Като — 649.

Кафандарис — 616, 617.

Кейтель — 658—660, 663, 664,
668, 670, 674, 678, 681, 696,

701, 703, 710, 712—718, 736,
752, 756, 757, 760, 774, 776,
780, 782, 784.
Келлог — 653, 753.
Кельц — 793, 794, 796—798, 800.
Кельчнер — 527.
Кениг — 780, 793, 795, 796, 798,
800.
Керзон — 344, 568, 621.
Керр — 578, 579, 790.
Кивелша — 716.
Килгор — 596.
Кинг — 253.
Кирилл (князь Болгарии) — 382.
Киселёв, К. — 407, 408, 412—
414.
Кита — 648.
Киэр — 170.
Кларк — 801—804.
Клей — 793, 794, 796—798, 800.
Клементис — 91, 154.
Клемовичес — 533.
ван Клеффенс — 574—576, 577—
581, 591, 592, 595, 603, 606.
Кнителъ — 737.
Кожевников, Н. — 108.
Кокс — 566, 567, 571.
Кольтгоф — 156.
Конев, И. — 801—804.
Коннели — 454, 472, 473, 474,
478, 479, 488, 489, 492, 494, 495,
511.
Коноэ — 650.
Коппе — 728.
Коркуленко — 809.
Кох — 703, 722, 723, 739.
Краппе — 598.
Красовский, Ф. — 109.
Крейчи — 746.
Крутиков, А. — 148, 217.
Крог-Хансен — 217.
Крупп — 695, 739.
Крюгер — 726, 728, 741.
Кув де Мюрвиль — 360.
Кузнецов, В. — 83.
Кумыкин, П. — 166, 170, 207,
212.
Курасов, В. — 804.
Курочкин — 800.
Курт — 716.

Л

Лаваль — 611.
Лаврентьев, А. — 83.
Лаврищев, А. — 213.
Лагарда — 720.
Ламмерс — 670, 724, 774.
Ламп — 703, 715.
Лангдон — 809.
Лангмюир — 156.
Ландфрид — 734.
Лапужа — 720.
Лебедев, В. — 92.
Лебедев, Н. — 809, 811.
Лей — 743.
Лейно — 120.
Лейснер — 782.
Ленин, В. И. — 36, 44, 62, 370,
541.
Ли, Трюгве — 592, 601, 629.
Липер — 678.
Логофетопулос — 610.
Лоуренс — 750, 759, 760.
Лубсан — 100.
Лулчев — 387.
Людендорф — 721.
Люэгер — 720.

М

Маевский, И. — 182.
Маеда — 641.
Майл — 187.
Макартур — 580, 638, 647.
Макворт — 638.
Маккрири — 801—804.
Макнейл — 230, 231, 289, 291,
292, 339, 619.
Макнерни — 534, 780, 793, 795,
798, 800.
Малиновский, Р. — 98, 112, 122.
Манганас — 560.
Манетас — 608.
Маниу — 356.
Маннштейн — 779.
Мануильский, Д. — 214, 215,
389, 390, 430, 431, 433—435,
551, 572, 573, 601, 602, 605,
614.

Масарик, Я.— 154, 286.
 Матеев — 121.
 Мацуда — 648.
 Мацуока, К.— 648.
 Мацуока — 711, 786.
 Мелисинос — 606.
 Меллер — 720.
 Мельник — 534.
 Менгеле — 676.
 Меньшиков, М.— 166.
 Мессерсмит — 767.
 Микоян, А. И.— 117—119, 121,
 154, 166, 170, 171, 177, 181.
 Милонас — 619.
 Мильх — 663.
 Михай I — 790.
 Михайлов, К.— 166.
 Михайлович (Греция) — 618.
 Михайлович (Югославия) — 52.
 Михалаке — 356.
 Мицкевич, А.— 688.
 Миядзаки — 642.
 Могила, П.— 687.

Молотов, В. М.— 84, 99, 100,
 102, 104, 116, 120, 124, 138,
 141, 143, 144, 145, 146, 154,
 159, 188, 213, 233, 237, 238,
 241, 242, 245, 251, 255, 256,
 257, 262, 265, 266, 273, 277,
 282, 293, 295, 304, 310, 313,
 318, 319, 322, 324, 325, 327,
 341, 353, 363, 370, 371, 379,
 383, 399, 407, 408, 409, 410,
 415, 429, 430, 446, 460, 464,
 465, 466, 467, 477, 481, 486,
 487, 488, 496, 500, 508, 512,
 515, 519, 527, 528, 539, 540,
 548, 564, 565, 575, 576, 578,
 679, 703, 711.

Монтгомери — 793, 798, 799.

Морита — 649.

Моссор — 109.

Муссолини — 243, 244, 264, 266,
 268, 369, 451, 514, 595, 598.

Мэйкин — 523, 551.

Мэйплз — 192.

Мюллер — 710.

Н

Надь Ференц — 163, 165.
 Нейрат — 721, 744, 745, 746,
 747, 754, 759, 760, 780, 784.
 Никитченко, И.— 754, 761, 780.
 Николов — 121.
 Нисно — 648, 649.
 Новиков, К.— 213.
 Новиков, Н.— 213.
 Ноэль-Бэйкер — 478, 479, 580.
 Нуарэ — 800.

О

Оада — 785.
 Олендорф — 719, 779.
 Омельченко — 534.
 Остеррайх — 677.
 Остин — 433, 463, 464, 471, 472.
 Осуба-Моравский — 58, 59,
 138.

П

Павелич — 52.
 Папен — 709, 732, 741, 742,
 758—760, 766—768, 784.
 Паркер — 753.
 Парминтер — 803.
 Паулюс — 710, 752.
 Пацатис — 618.
 Пачарди — 369.
 Пашенко, А.— 147.
 Пащин, М.— 147.
 Пеккала — 120, 121.
 Пелла — 617.
 Перон — 140.
 Петков — 387.
 Пилсудский — 614.
 Пластирас — 567, 607, 619.
 Плэтс-Миллс — 575.
 Поль — 730.
 Притт — 566.
 Пругар-Кетлинг — 109.
 Пуль — 762, 765.
 Пуллер — 764.
 Пушкин, А. С.— 687.

Р

Радеску — 52.
 Райнер — 697.
 Раллис — 610.
 Раушнинг — 657, 673, 690, 736.
 Редер — 658, 660, 663, 712, 714,
 718, 722, 752, 758, 760, 774,
 780, 784.
 Реза-шах — 552, 556.
 Рейхенау — 686, 779.
 Ремер — 598.
 Рехберг — 721.
 Ржимовский — 92.
 Риад — 582, 591.
 Риббентроп — 231, 658, 665, 687,
 700, 709—712, 721, 722, 752,
 754, 756, 760, 768, 780, 782,
 784.
 Рипка — 119.
 Рихтейт — 803.
 Робертсон — 380, 533, 793—
 797, 800.
 Родс, Сесиль — 344.
 Розенберг — 656, 658, 670, 671,
 675, 681, 686, 687, 703, 709,
 711, 720—724, 735, 737, 752,
 754, 757, 760, 769, 770, 774,
 780, 782, 784.
 Рокоссовский, К. — 95.
 Роля-Жимерский — 138.
 Ромничеану — 790.
 Романенко — 805.
 Руденко, Р. — 651, 692, 750.
 Рудольф — 802.
 Рузвельт (Г-жа) — 229, 230, 232.
 Рузвельт, Ф. — 78, 89, 90, 91,
 189, 444—446, 520, 521, 549.
 Рузвельт, Э. — 76—79.
 Рунганадан — 401.
 Рундштедт — 779.

С

Садчиков, И. — 113—115.
 Салаши — 158.
 Самбу — 100.
 Сампояро — 166.
 Сато, Торадзиро — 649.
 Сато, Хисао — 648.

Свенто — 120, 122.
 Сельдес — 255.
 Сергеев, М. — 94, 96, 97.
 Сибата — 648.
 Сидехара — 785.
 Сикорский — 138.
 Симченко — 534.
 Сираи — 648.
 Смит — 156, 159.
 Соколовский, Б. — 534, 780, 784,
 793—798, 800.
 Солли — 608, 619.
 Сольман — 207, 212.
 Соснковский — 52.
 Софианоулос — 563, 569, 570,
 607.
 Софулис — 560, 562, 611, 612,
 619.
 Спаак — 406.
 Спидиотопулос — 569, 570, 607.
 Стадник — 214, 215.
 Стайнов — 83.
 Сталин, И. В. — 27, 32, 42, 46,
 47, 53, 54, 56, 57, 58, 63, 64,
 65, 66, 67, 68, 71, 76, 77, 78,
 84, 89, 90, 91, 99, 104, 120,
 123, 124, 132, 134, 138, 154,
 190, 222, 239, 313, 314, 318, 389,
 406, 413, 424, 427, 432, 445, 446,
 485, 520, 521, 541, 542, 543, 546,
 548, 549, 596, 614, 621.
 Стар Бусман — 359.
 Степанов, М. — 170.
 Стеттиниус — 492, 591, 592, 616.
 Стилл — 804.
 Стойчев — 105.
 Стром — 156.
 Султан-Ахмед-Хан — 141, 143—
 146.
 Сурлас — 562, 606.
 Сушкина, Н. — 186.
 Сфорца — 369.

Т

Таги-заде — 554.
 Такки — 120, 122.
 Талейран — 231.
 Танака — 649.

Таннер — 404.
 Татареску — 273, 299.
 Тахара — 649.
 Теотокис — 609, 611.
 Топола — 665.
 Тило — 676.
 Тиффани — 608, 619.
 Тодзио — 787.
 Тодт — 743.
 Толстой, Л. Н. — 687.
 Томас (Германия) — 678, 703, 722.
 Томас (США) — 376.
 Торнгрен — 120.
 Торп — 354—356.
 Троценко — 98, 112.
 Трумэн — 123, 124, 155, 156, 190, 435, 564, 626.
 Тункин, Г. — 100.
 Турковасилис — 610, 611.
 Тэйер — 809, 811.
 Тюленева, Е. — 186.

У

Угаки — 785.
 Уилгресс — 328—331.
 Уилкс — 569.
 Уиллер — 544.
 Уиллс — 574.
 Уоллес — 69, 156.
 Уорби — 611.

Ф

Фалько — 751.
 Фердинанд (царь Болгарии) — 381.
 Фёдоров, И. — 688.
 Ферстер — 687.
 Филов — 381, 382.
 Фишер — 740.
 Фокке — 687.
 Фосс — 748.
 Франк, Г. — 658, 659, 690, 691, 696, 697 725—730, 740, 741, 757, 760, 780, 782, 784.
 Франк, К. — 745, 746.
 Франко, И. — 688.

Франко — 232, 244, 414—416, 434, 451—453, 492, 493, 501—507, 514, 515, 523, 525, 595—600.
 Франжье — 588.
 Франкиадакис — 605.
 Франклин — 605.
 Фредерици — 745.
 Фрик — 658, 729, 730, 752, 757, 760, 774, 780, 782, 784.
 Фриче — 656, 658, 747—749, 752, 759—761, 768—770, 784.
 Фругони — 166.
 Фуллер — 733.
 Функ — 696, 722, 734, 735, 752, 757, 760, 762, 765, 774, 780, 784.

Х

Хаками — 553, 556.
 Хара — 648.
 Хатсон — 597.
 Хациегану — 790.
 Хелман — 156.
 Хергель — 148, 170.
 Херст — 545, 690.
 Хикс — 568.
 Хираль — 503, 597.
 Хирано — 648.
 Хиранума — 785.
 Хирота — 785.
 Ходж — 807, 809, 813—817.
 Ходсон — 311, 336.
 Хойлер — 696, 734.
 Хонгнер — 782.
 Хорти — 711.
 Хосокава — 650.
 Хоссейн Ала — 592.
 Хэзлак — 448.
 Хэлл — 616.

Ц

Цалдарис — 264, 265, 384—387, 619.
 Цанков — 381.
 Царапкин, С. — 805, 809, 811.
 Цеденбал — 100.
 Целльвегер — 108.
 Цудерос — 619.

Ч

Чан Кай-ши — 91.
 Чемберлен, О. — 446, 568, 613.
 Чернышёв, И. — 217—218.
 Черчилль — 47—53, 56, 72, 89,
 90, 91, 385, 422, 444, 521, 547.
 Чиано — 710.
 Чирский — 767.
 Чистяков — 813—818.
 Чойбалсан — 65, 66, 99, 100,
 102, 104, 140.
 Чолакоглу — 610.
 Чжу Ши-мин — 646.
 Чумаков, Г. — 109.
 Чухнюк — 186.

Ш

Шампетье де Риб — 750.
 Шанин — 805.
 Шапли — 156.
 Шарпантье — 117.
 Шахт — 695, 732—734, 758,
 760—766, 784.
 Шверник, Н. М. — 110, 119, 150,
 214.
 Шевелёв — 140.
 Шевелёва, Е. — 186.
 Шевченко, Т. — 688.
 Шелленберг — 719, 779.
 Шернер — 748.
 Ширах — 656, 700, 731, 735—
 737, 752, 758, 760, 780.
 Ширендыб — 100.
 Шитниг — 683.
 Шмидт — 665, 709, 740.
 Шмундт — 663.
 Шницлер — 762.
 Шоукросс — 256, 411, 489, 496,
 511, 513, 514, 750.

Шпеер — 695, 743, 744, 759, 760,
 780.

Шпенглер — 720.
 Штейнграхт — 711.
 Штейн, Б. — 213.
 Штирбей — 52.
 Шторер — 595.
 Штрейхер — 700, 730, 731, 757,
 760, 780, 782, 784.
 Штыков, Т. — 805—811, 813.
 Шушниг — 709, 714, 767.

Щ

Щедрин, М. Е. — 545.

Э

Эватт — 187, 254, 261, 336, 432,
 447, 448.
 Эдельман — 568.
 Эколс — 795.
 Эллиот — 616.
 Эльперн — 166.
 Энгел — 156.
 Эрскин — 796.
 Эттли — 190.

Ю

Югов, А. — 83.

Я

Яковлева, А. — 186.
 Якушев — 112.
 Ямагуци — 649.
 Яройс — 699.

BIBLIOTEKA

Uniwersytecka

Gdańsk

0270